

На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России

– Заключительный отчёт по исследовательскому проекту

Научные редакторы

Тимо Карьялайнен, Пекка Оллонквист, Олли Саастамойнен и
Яри Виитанен

Редакторы

Элина Вяльккю и Сари Карвинен

Серия трудов Научно-исследовательского института леса Финляндии «Working Papers of the Finnish Forest Research» публикует предварительные результаты исследований, доклады, тезисы конференций и т.д.

Труды не проходят внешнее рецензирование.

Серию публикаций можно посмотреть в формате pdf на интернет-страницах

<http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/>
ISSN 1795-150X

Офис

Unioninkatu 40 A
00170 Helsinki
тел. +358 10 2111
факс +358 10 211 2101
электронная почта julkaisutoimitus@metla.fi

Издатель

НИИ леса Финляндии METLA
Unioninkatu 40 A
00170 Helsinki
тел. +358 10 2111
факс +358 10 211 2101
электронная почта info@metla.fi
<http://www.metla.fi>

Перевод с финского Людмила Лейнонен и Любовь Коломайнен

Авторы Карьялайнен, Тимо, Оллонквист, Пекка, Саастамойнен, Олли & Виитанен, Яри (науч. ред.)			
Название На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России – Заключительный отчёт по исследовательскому проекту			
Год 2008	Количество страниц 112	ISBN 978-951-40-2105-3 (PDF) 978-951-40-2106-0 (в пер.)	ISSN 1795-150X
Филиал / Научная программа / Проекты Филиал г. Йоенсуу / Значение лесов для жизни общества / 3384 Развитие российского лесного комплекса и его значение для Финляндии			
Одобрено Леена Паавилайнен, научный руководитель, 18.12.2007			
Реферат В 2004–2007 гг. в рамках исследовательского консорциума ”На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России” проведена научная работа, в которой рассматривались вопросы развития лесного сектора России, а также прямые и косвенные проявления в лесном секторе Финляндии касательно этих изменений. В консорциум входили четыре проекта, их итоговые результаты и выводы собраны в данном отчёте. В приложениях размещена дополнительная информация об участниках проектов и опубликованных материалах. В рамках проекта сделан анализ лесной политики и лесных программ, действующих на Северо-Западе России, рассмотрены вопросы развития в области лесоводства и лесозаготовок, проведены оценки запасов и доступности лесных ресурсов. Кроме этого, в рамках проекта рассмотрены с научной точки зрения пути развития международной торговли российской древесиной и пиломатериалами, конкурентоспособность продукции деревообработки, культура предпринимательства и институциональные факторы, связанные с инвестиционной деятельностью в России. В рамках проекта сделана попытка выяснить прямые и косвенные последствия для лесного сектора экономики Восточной Финляндии и Республики Карелия в результате реализации программы повышения таможенных пошлин на вывоз древесины из России.			
Ключевые слова Северо-Запад России, лесная политика, лесные программы, лесоводство, заготовка древесины, международная торговля древесиной и пиломатериалами, инвестиции, влияние на доходы и занятость			
Опубликовано http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2008/mwp083.htm			
Контактные данные Тимо Карьялайнен, НИИ леса Финляндии, Yliopistokatu 6, FI-80101 Joensuu, Finland. E-mail: timo.karjalainen@metla.fi			
Дополнительная информация Данная публикация является заключительным отчетом №62 2007 г. в переводе на русский язык Оригинальная версия отчета на финском языке: http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2007/mwp062.pdf О проекте на английском языке: http://www.metla.fi/hanke/3384/index-en.htm			

Авторы

Глава 2 Оли Саастамойнен и Тату Торниайнен

Глава 3 Тимо Карьялайнен, Тимо Лейнонен, Юрий Герасимов и Анне Топпинен

Разделы 3.2-3.7 Владимир Коротков, Тимо Лейнонен, Андрей Филипчук, Марина Паленова, Евгений Кузнецов и Юрий Нестеренко

Разделы 3.8-4.11 Юрий Герасимов, Владимир Сюнёв, Антон Соколов и Тимо Карьялайнен

Разделы 4.12-4.13 Ари Пуссинен, Каття Трёлтч, Маркку Хуссо, Кайя Сарамяки, Брюс Миши и Анне Топпинен

Глава 4 Анне Топпинен, Ритва Тойвонен, Антти Мутанен, Яри Виитанен, Риитта Ханнинен, Эрно Ярвинен и Александр Моисеев

Глава 5 Пекка Оллонквист, Яри Виитанен, Пяйви Холопайнен, Илкка Пирхонен, Юхани Марттила и Микко Торопайнен

Содержание

Авторы.....	4
Вступительное слово.....	7
Резюме	8
Лесная политика и лесные программы.....	8
Уход за лесом и заготовка древесины	8
Экспорт древесины и пиломатериалов: состояние конкуренции на рынке.....	10
Инвестиции лесной промышленности и увеличение потенциала применения древесины с точки зрения региональных экономик	11
1 Введение	13
2 Лесная политика и лесные программы.....	15
2.1 От плановой экономики к самостоятельной лесной политике	15
2.2 Новое лесное законодательство на пути к оптимизации лесопользования	16
2.3 Сохранение руководящей роли центра при децентрализации власти	17
2.4 Растущая роль частных предприятий в лесном секторе	19
2.5 Два хозяина региональных лесов.....	20
2.6 Хозяйственное лесопользование основано на долгосрочной аренде	21
2.7 Многоступенчатая схема финансирования из федерального бюджета.....	23
2.8 Система планирования лесного хозяйства и региональные лесные программы: точки соприкосновения	26
2.9 Выводы	27
Литература.....	28
3 Повышение эффективности лесохозяйственных работ и развитие лесозаготовительной отрасли на Северо-Западе России	29
3.1 Введение	29
3.2 Традиционное ведение лесного хозяйства.....	29
3.3 Рубки главного пользования.....	31
3.4 Промежуточные рубки	33
3.5 Возобновление леса.....	34
3.6 Лесное хозяйство России и Финляндии: сравнительный анализ.....	35
3.7 Навстречу устойчивой и интенсивной модели лесного хозяйства - предпосылки развития.....	37
3.8 Меры по развитию лесозаготовительной деятельности	41
3.9 Развитие методов лесозаготовок	44
3.10 Развитие логистики лесоматериалов	46
3.11 Ограничения лесопользования	48
3.12 Анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на организацию поставок древесины.....	49
3.13 Доступность лесных ресурсов и сценарии развития лесов.....	51
3.13.1 Физическая и экономическая доступность лесных ресурсов	51
3.13.2 Повышение интенсивности освоения лесных ресурсов.....	53
Литература.....	54
4 Экспорт российского круглого леса и пиломатериалов и его влияние на конкуренцию рынков	56
4.1 Введение	56
4.2 Экспорт круглого леса из России в Финляндию	57
4.2.1 Развитие объемов экспорта.....	57

4.2.2	Динамика цен вывозимого из России в Финляндию круглого леса.....	58
4.3	Экспорт российских пиломатериалов и его влияние на целевые рынки.....	61
4.3.1	Доля пиломатериалов составляет одну четвертую часть от экспорта российского лесного сектора	61
4.3.2	Российские пиломатериалы на рынках пиломатериалов Германии.....	62
4.3.3	Экспорт российских пиломатериалов продолжает расти.....	64
4.4	Сценарии экспорта российского круглого леса и пиломатериалов	65
4.5	Конкурентные преимущества российских деревообрабатывающих предприятий: исследование предприятий Ленинградской и Вологодской областей	68
4.5.1	Предыстория и цели проведения опроса и его анализ.....	68
4.5.2	Конкурентные позиции деревообрабатывающих предприятий	69
4.5.3	По мере ужесточения конкуренции обслуживание клиентов, качество продукции и экологические ценности выходят при маркетинге на первый план	72
4.6	Выводы.....	72
	Список литературы.....	73
5	Инвестиции в лесную промышленность Северо-Запада России и региональ- ноэкономическое влияние увеличения потребления древесины в Восточной Финляндии.....	74
5.1	Введение	74
5.2	Лесной сектор, производственные факторы и рынки Северо-Запада России.....	75
5.3	Институциональные условия деятельности	76
5.3.1	Предпосылки деятельности иностранных инвесторов	76
5.3.2	Правоприменительная практика и взаимоотношения с органами власти	79
5.3.3	Договора и договорная практика	81
5.3.4	Социальная ответственность	82
5.3.5	Другие факторы.....	83
5.4	Культура предпринимательской деятельности	85
5.4.1	Система принятия решений	85
5.4.2	Управление временем и качеством	85
5.4.3	Основные результаты опроса финских специалистов в области торговли круглым лесом	86
5.5	Влияние сокращения импорта круглого леса на уровень доходов и занятости в Восточной Финляндии	88
5.6	Итоги и выводы	93
	Список литературы.....	95
	Приложение 5.1 Финские инвестиции в лесную промышленность в России.....	97
6	Выводы.....	98
6.1	Практическое значение лесной политики и нового Лесного кодекса	98
6.2	Развитие деятельности в области ведения лесного хозяйства и лесо заготовок	99
6.3	Внешняя торговля	101
6.4	Инвестиции и влияние таможенной политики	101
	Приложение 1. Руководящая группа	104
	Приложение 2. Общие собрания группы исследователей	104
	Приложение 3. Семинары.....	105
	Приложение 4. Исследователи	106
	Приложение 5. Публикации.....	107

Вступительное слово

В 2004–2007 гг. был реализован проект ”На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России”. Перед проектом стояла задача углубить знание и понимание путей развития лесного сектора России. Исследование велось в рамках четырёх подпроектов: ”Лесная политика, стратегия и лесные программы России”, ”Интенсификация лесопользования и совершенствование лесозаготовок на Северо-Западе России”, ”Экспорт круглых лесоматериалов и пиломатериалов из России и его влияние на рыночную конкуренцию”, ”Инвестиции в лесопромышленный комплекс и экономический эффект в связи с расширением сферы применения древесины на местном и региональном уровнях на Северо-Западе России и в Финляндии”. В работе над подпроектами участвовал коллектив из более 50-ти учёных НИИ леса Финляндии, университета г. Йоенсуу, НИИ экономики «Пеллерво», Института экономики, Института леса и Института биологии Карельского НЦ РАН, Московского государственного университета леса, лесоинженерного факультета Петрозаводского государственного университета, Санкт-Петербургской лесотехнической академии, Московской сельскохозяйственной академии, ОАО «Росгипролес», Всероссийского НИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства, а также Всероссийского института повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства и Санкт-Петербургского научно-исследовательского института лесного хозяйства. Научный консорциум финансировался Академией Финляндии в рамках Программы исследования России на переходном этапе, Министерством сельского и лесного хозяйства Финляндии, из Фонда лесных профессионалов, Лесным научным обществом Финляндии, из Фонда Енни и Антти Вихури, а также за счёт организаций, принимавших участие в исследованиях.

Мы надеемся, что проделанная работа поможет читателю сделать ещё один шаг в направлении конкретизации собственных представлений о лесном секторе России, что результаты будут полезны для различных заинтересованных сторон и найдут своё применение в области изучения лесного сектора России.

Мы хотим поблагодарить спонсоров этого исследования, членов координационной группы за предоставление отзывов и комментариев в процессе работы над проектом, тех учёных, кто непосредственно принимал участие в проекте и тех, кто позитивно влиял на ход исследования.

Выражаем также благодарность Леене Карвинен и Сирпе Луукконен за подготовку этого издания к печати.

Йоенсуу 30.11.2007

Тимо Карьялайнен, Пекка Оллонквист, Олли Саастамойнен и Яри Виитанен

В основу русскоязычной версии легли отчётные материалы на финском языке, опубликованные в конце 2007 года. В подготовке русскоязычной версии участвовали: Людмила Лейнонен, Любовь Коломайнен, Марина Лейнонен, Тимо Лейнонен, Элина Вяльккю, Сари Карвинен, Сирпа Луукконен.

Резюме

Лесная политика и лесные программы

Основными направлениями Лесного кодекса Российской Федерации, вступившего в силу в начале 2007 г., являются: более чёткая регламентация отношений собственности, повышение эффективности и доходности лесопользования и борьба с незаконными рубками. Кроме лесного законодательства, эти задачи призвана решать политика таможенного и инвестиционного регулирования. Лесной кодекс создавался в непростых условиях при отсутствии целостной стратегии управления лесами и лесной политики. Подготовка этого документа растянулась на несколько лет, а сам процесс породил форум, в котором получили развитие различные направления. Вопреки устоявшейся традиции в законодательной деятельности, проекты статей были вынесены на открытое обсуждение, разным заинтересованным сторонам была предоставлена возможность выразить своё мнение по поводу содержания закона.

Внедрение законодательства и анализ его содержания затруднены ввиду незавершённости формирования основных институтов правоприменения в лесном секторе. Например, практика взаимодействия между центром и регионами находится на стадии становления, не сформированы до конца региональные и местные органы управления лесами, в сфере лесоустройства внедряется новая система лесного планирования. Некоторые положения по сей день существуют в виде проектов и многие моменты законоприменения, которые могли бы существенно повлиять на практику ведения лесного хозяйства, остаются нерешёнными.

Начиная с 90-х годов, для лесной политики России было характерно неравномерное развитие в связи с переменами в политическом курсе государства, перестановкой сил различных заинтересованных групп, а также под воздействием тенденций, происходивших в институциональной и технико-экономической сферах лесного сектора. Немаловажным фактором, который не может не отразиться на развитии лесной политики, является общее политическое и экономическое развитие страны. В подготовке нового лесного законодательства и разработке генеральной линии лесной политики значительную роль сыграла центральная власть.

Экономическое и общественное значение лесного сектора меняется в зависимости от региона. На Северо-Западе России лесному сектору экономики традиционно отводится заметная роль. Его ведущее значение в контексте развития страны не утрачивается даже на фоне огромного потенциала лесных богатств Сибири и растущих рынков Дальнего Востока. В дальнейшем, по мере повышения степени соблюдения законодательства и появления предпосылок для развития предпринимательской и инвестиционной деятельности, роль региональных органов исполнительной власти будет усиливаться.

Уход за лесом и заготовка древесины

К характерным особенностям лесного хозяйства Северо-Западного региона России, которое велось по экстенсивной модели, можно отнести концентрированные сплошные рубки, естественное возобновление и небольшие объёмы рубок ухода за молодняками и прореживания. Доля сплошных рубок при главном пользовании, как и в Финляндии, составляет более 80 %. Вместе с этим, о неудовлетворительном уровне ухода за лесом говорит то, что в северных частях Северо-Запада России каждый десятый, а в южных частях каждый четвёртый гектар площадей пройденных сплошной рубкой остался без лесовосстановления. Что касается ухода за молодняком, то объём выполненных работ составляет менее половины от запланированного. Объём древесины, полученной от рубок ухода – это минимальная доля добываемых

древесных ресурсов, тогда как в Финляндии рубки ухода составляют третью часть объёма заготовленной древесины. Площади хозяйственных хвойных лесов на Северо-Западе России в результате применяемых методов лесопользования за последние 50 лет существенно сократились. В месте с этим понизилась товарная ценность древостоев, и сократился запас лесов, производящих высококачественное сырьё. Годовая расчётная лесосека по главному пользованию (хвойное хозяйство) сократилась с 68 миллионов до 52 миллионов кубометров в период с 1988 по 2005 г. Несмотря на это, в последние годы расчётная лесосека осваивалась меньше, чем на половину.

Отчасти в сокращении планируемых объёмов лесосечных работ ”виноваты” ужесточающиеся природоохранные требования, которые создают дополнительные препятствия в сфере поставок древесины. Доля официальных охраняемых территорий в Республике Карелия, а также в Архангельской и Вологодской областях составляет 6-8 процентов от площади лесного фонда. В Республике Карелия на половине от общей площади охраняемых территорий запрещены все виды рубок, в Вологодской области этот показатель составляет 40 процентов и в Архангельской области - 27 процентов. На представленных общественными организациями территориях старовозрастных лесов по российскому законодательству ограничений для рубок не существует. Впрочем, старовозрастные леса приходится брать во внимание, когда ответственные лесозаготовители заявляют о воздержании от проведения рубок на этих территориях. В Архангельской области старовозрастные леса составляют примерно третью часть лесного фонда, или 9,5 миллионов гектар. В Карелии старовозрастные леса занимают около миллиона гектаров и в Вологодской области около 95 000 гектаров.

Сортиментная технология на Северо-Западе России динамично вытесняет хлыстовой способ заготовки. Например, в Республике Карелия 70 процентов заготовок ведутся по сортиментной технологии. Развитию лесозаготовительной отрасли препятствуют такие факторы, как слабая инфраструктура производств, редкая и изношенная дорожная сеть, низкая производительность труда, низкий уровень оборота лесозаготовительных предприятий и растущие издержки, а также нехватка квалифицированных операторов машин и слабое качество обучения. Расходы лесозаготовок на единицу продукции растут и в некоторых случаях превышают уровень расходов по сравнению с Финляндией. По мере того, как всё шире распространяется сортиментная технология, всё более остро требуется развитие логистики поставок лесоматериала. За счёт планирования парка машин, оптимизации эксплуатации и перевозок лесозаготовительные предприятия могли бы заметно повысить эффективность транспортировки сортиментов.

Для лесной промышленности на Северо-Западе России используется местное сырьё, также в больших объёмах древесина вывозится на экспорт. Наиболее значительную роль в производстве древесины играют Архангельская и Вологодская области, Архангельская область также является крупным переработчиком древесины. Регионами ориентированными на экспорт древесины являются Ленинградская, Вологодская, Новгородская и Псковская области, а также Республика Карелия. В Коми экспорт круглого леса незначителен. В Архангельскую, Ленинградскую области и в Республику Карелия древесина поступает из других областей Северо-Запада России. На основании данных Министерства природных ресурсов, а также информации из Госкомстата и Федеральной таможенной службы количество неучтённого круглого леса в 2002 г. составило 9 миллионов кубометров, т.е. 23 процента от объёма производства промышленной древесины. Наибольшая часть неучтённой древесины приходится на области, чей лесной сектор ориентирован на торговлю и экспорт древесного сырья, такими являются, в частности, Ленинградская и Новгородская области.

Согласно научным исследованиям по повышению эффективности лесопользования, спелые и перестойные леса Северо-Запада России будут в течение ближайших 50 лет обеспечивать сырьём местную лесную промышленность независимо от способов проведения лесохозяйственных мероприятий. Вместе с этим, за 50 лет дополнительные рубки ухода могли бы способствовать увеличению нетто-прироста на 15 процентов по сравнению с настоящим временем. Что касается доступности лесных ресурсов, то стоит особо отметить значение железнодорожной сети особенно в тех областях, где густота дорожной сети ниже, чем в среднем по стране. В Карелии, Ленинградской, Новгородской и Псковской областях, где дорожная сеть отличается наибольшей плотностью, среднее расстояние вывозки до ж/д станции составляет обычно менее 100 км. В Архангельской, Вологодской, Мурманской областях и в Республике Коми среднее расстояние вывозки вдвое больше, из-за чего транспортные расходы возрастают. Истощение лесосырьевых ресурсов на местном уровне может быть связано именно с неразвитой дорожной сетью и высокими транспортными расходами.

Результаты исследований по Новгородской области показали значительные различия между физической и экономической доступностью лесных запасов. По всей вероятности, эта ситуация повторяется и в других областях. В связи с этим вопрос повышения эффективности лесопользования в лесах промышленных зон и на территориях с плотной дорожной сетью имеет жизненно важное значение. Внедрение эффективных технологий при развитой дорожной сети в такие сектора отрасли, как лесовозобновление, лесовыращивание, применение удобрений и лесосушительная мелиорация, а также проведение рубок главного пользования даст возможность значительно увеличить выход требуемых сортиментов с гектара, повысить рентабельность лесохозяйственных и лесозаготовительных мероприятий и уменьшить площади коммерческих рубок, что в свою очередь повлечёт сокращение расходов на строительство лесовозных дорог, на транспорт и будет способствовать сохранению от рубок нетронутых участков леса.

Экспорт древесины и пиломатериалов: состояние конкуренции на рынке

В экспортном ассортименте лесного сектора России преобладают круглый лес и пиломатериалы – их доля от стоимости экспорта составляет около 60 процентов. В экспорте древесного сырья важнейшим европейским партнёром России является Финляндия, где российская древесина занимает существенную часть сырьевого обеспечения лесной промышленности. Если сравнить экспортные цены российской древесины и рыночные цены финской древесины (не считая сосновый и берёзовый баланс), то можно наблюдать постепенное сближение цен. Это признак усиления конкуренции на рынке Европы. Впрочем, уровень цен на древесное сырьё в торговых отношениях между Финляндией и Россией ещё не гармонизирован.

После девальвации рубля в 1998 году по мере роста российского экспорта пиломатериалов и другой продукции из древесины начала обостряться конкуренция на рынках Западной Европы. Например, изменения цен российских, финских и шведских пиломатериалов на экспортных рынках Германии являются идентичными. И хотя доля России на рынке пиломатериалов в Западной Европе растёт, россияне по-прежнему, скорее, принимают цены, чем влияют на них. С точки зрения финнов, конкуренция будет усиливаться, и об этом свидетельствуют желание и планы российских лесопромышленников расширять свои поставки, в частности, в сторону экспорта. С другой стороны, растущие рынки России открывают новые возможности экспорта для финских предпринимателей.

Российская программа повышения таможенных пошлин на отдельные виды необработанных лесоматериалов – фактор, который за короткий промежуток времени круто изменит направ-

ление развития экспорта древесного сырья и пиломатериалов. Одним словом, осуществление этой программы сделает торговлю круглым лесом между Россией и Финляндией нерентабельной. Согласно расчётам, рост таможенных пошлин до уровня 50 €/м³ должен на практике полностью прекратить экспорт круглого леса, но значительно повысить объём предложений внутри России и, следовательно, понизить цены на древесину и расходы производства, особенно на лесопильных предприятиях. И хотя таможенная политика будет способствовать более динамичному развитию лесопильной промышленности до 2020 года, объём рубок в России будет сокращаться, что повлечёт за собой замедление развития лесного хозяйства.

Инвестиции лесной промышленности и увеличение потенциала применения древесины с точки зрения региональных экономик

Рост внутреннего валового продукта и экономических доходов России в начале 2000-х был обеспечен главным образом за счёт доходов от экспорта нефтепродуктов. Вместе с притоком валюты рубль укрепился почти до уровня, предшествующего девальвации 1998 г., что, с одной стороны, делает более дешёвым в рублёвом эквиваленте импорт иностранных товаров, но, с другой стороны, ослабляет ценовую конкурентоспособность экспортируемой продукции (в валютном выражении). Оба фактора оказали значительное влияние на инвестиционный климат в лесопромышленном комплексе России. Налогообложение иностранного юридического лица, административно-правовой статус предприятия, предполагающие соответствующие права и обязанности – круг вопросов, который требует компетентности инвестора. Также финансовое обеспечение инвестиций в России пока вызывает много вопросов, хотя благодаря международным финансовым организациям поле для инвестиционной деятельности расширилось.

Иностранные инвестиции, направленные в лесозаготовительный сектор Северо-Запада России, в основном осуществляются посредством покупки предприятий. Вместе с этим, проекты, связанные с лесопилением и производством древесных плит, осуществлялись путём нового строительства (с целью избежать лишних нагрузок в виде социальных обязательств, принятых в своё время российскими предприятиями). Увеличение инвестиционной активности, на которую нацеливает Лесной кодекс 2007 г., возможно при условии чётко установленных прав и обязанностей арендатора и продления срока аренды. Вопросы, связанные с разделением участия в финансировании развития транспортной логистики и инфраструктуры до сих пор остаются не решёнными. На инвестиционную ситуацию на Северо-Западе России, помимо расходов, существенное влияние оказывают также институциональные условия и бюрократия.

Вопросы доступности лесосырьевых ресурсов, надёжность и качество поставок усиливают своё значение, если производственное сырьё закупают в большом количестве у поставщиков, работающих за пределами арендуемых предприятием территорий. Компании, инвестирующие в деревообрабатывающую индустрию, не видели каких либо проблем в связи с организованностью персонала и текучкой кадров. Также языковые и культурные различия существенно не влияли на торговлю круглым лесом между Финляндией и Россией. Вместе с тем, в рамках проведённого опроса финских экспертов по поставкам древесины, были отмечены проблемы, касающиеся межличностных отношений, соблюдения графиков и выполнения обязательств по установленным срокам.

Радикальные и непредсказуемые реформы типичны для России. Использование лесов России с учётом национальных интересов – фактор, который в значительной степени может повлиять на инвестиционный климат в будущем. Целью повышения таможенных пошлин на экспорт круглого леса является привлечение прямых инвестиций в Россию. Прекращение импорта

российской древесины, несмотря на увеличение собственных поставок сырья, существенно отразится на доходах и занятости в лесной промышленности Восточной Финляндии. Первоначально возможное прекращение импорта пиловочника поставит в затруднительное положение деревообрабатывающую промышленность. Производственные мощности придётся сокращать, что повлечёт за собой высвобождение рабочей силы. Впрочем, на добавленной стоимости это отразится слабо, в данном случае направление изменений зависит от интенсификации поставок отечественной древесины. Если прекратится импорт балансовой древесины, перемены затронут всю лесную промышленность Финляндии. В Восточной Финляндии значительно сократятся производство и занятость, полностью предотвратить последствия прекращения импорта путём интенсификации поставок отечественной древесины невозможно.

I Введение

После распада Советского Союза в лесном комплексе России произошло много перемен. Промышленная политика Союза была направлена на создание крупных промышленных комплексов, выпускающих продукцию по отраслевым стандартам, нацеленным на внутренний рынок. В настоящее время в лесной политике акцент ставится на экономический рост и инвестиции в деревообработку. На международном рынке древесины и продуктов лесной промышленности возросло значение России с её обширными лесными богатствами. Правительство Российской Федерации стремится изменить практику международного сотрудничества, уделяя больше внимания путям замещения экспорта круглого леса и продуктов первичной обработки продукцией глубокой переработки. Отечественные и иностранные инвестиции, направленные на развитие и внедрение высоких технологий в области лесозаготовок, логистики и деревообработки получают поддержку в числе прочего и за счёт таможенной политики. Перемены, вызванные мерами по содействию развития лесного сектора России, создают необходимость в новых политических инструментах для реализации устойчивого лесного хозяйства и привлечения достаточного объёма инвестиций. Впрочем, многие проблемы переходного периода ждут своего решения. В изменяющихся условиях экономической среды со стороны руководящего и исполняющего персонала требуется овладение новым мышлением и со стороны иностранных партнёров – лучшее понимание особенностей лесного хозяйства России.

В регионах России развитие лесного сектора идёт по-разному. В некоторых областях лесная промышленность является ведущей отраслью на фоне других слабо развитых секторов экономики или даже при отсутствии таковых. На региональном и международном уровне леса и лесное хозяйство России являются важнейшим фактором в деле обеспечения сохранения водных ресурсов, природного биоразнообразия и контроля климатических изменений. Экономические, экологические и социальные функции лесов предусматривают лесопользование, в основе которого заложены принципы устойчивого лесного хозяйства. Россия была и остаётся важным производителем древесины для стран Балтийского региона, особенно для Швеции и Финляндии. Россия также является привлекательным объектом для иностранных инвесторов благодаря наличию производственных факторов и их низкой стоимости. Значение России меняется по мере совершенствования промышленной политики, нацеленной на укрепление индустрии деревообработки. Лесную промышленность, действующую в пределах России, следует воспринимать в качестве конкурента по экспорту. С другой стороны, по мере роста уровня жизни населения и экономики, Россия сама становится важным рынком продукции лесной промышленности Финляндии.

Влияние развивающегося лесного сектора России имеет довольно обширное поле, и многие участники процесса нуждаются в новых, основанных на научных исследованиях, знаниях о лесном хозяйстве с точки зрения его экологических, экономических и социальных воздействий. Устойчивое развитие российского лесного сектора предусматривает комплекс радикальных преобразований как в области лесной политики, так и в области лесного законодательства и институциональных обеспечений ведения бизнеса. Преобразования, в которых нуждается бизнес, касаются также образования и профессиональной подготовки рабочей силы.

Переход России к прогрессивному лесному комплексу также укрепляет обоснование планов инвестирующих иностранных компаний. Любая деятельность в лесном секторе, будь то лесоводство, заготовка древесины, логистика или лесопромышленное производство, должна соответствовать требованиям международных договорённостей в области устойчивого развития, которое, в свою очередь способствует выходу на мировые рынки лесопромышленной продукции.

Вместе с Россией Финляндия продвигает многостороннее сотрудничество в лесной отрасли: осуществляет импорт древесины из России, производит в России продукцию деревообработки и ввозит в Россию продукцию и технологии лесного кластера. В связи с этим, изменения в лесном секторе России оказывают как прямое, так и косвенное воздействие на лесной сектор Финляндии. Научный консорциум На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России своей деятельностью стремился углубить осведомлённость и понимание того, как изменяется и развивается лесной сектор России. Вооружившись научной базой, лесная общественность Финляндии будет лучше подготовлена встретить грядущие перемены. Надеемся, что научная информация будет также полезной для тех, кто стремится содействовать устойчивому развитию лесного сектора России.

В следующих главах будут представлены заключительные результаты и выводы, сделанные в рамках научного консорциума. Во 2-й главе рассматриваются темы, связанные с лесной политикой, такие как институциональное развитие, организация хозяйственного использования лесов, финансирование лесного хозяйства, а также обновлённая система планирования лесопользования. Вопросам развития лесоводства и лесопользования, динамики и доступности лесных ресурсов посвящена 3-я глава. В 4-й главе рассматриваются вопросы экспорта российской древесины и пиломатериалов и прогнозы его развития, а также анализируются преимущественные стороны деревообрабатывающей отрасли России. Факторам, влияющим на инвестиции в лесную промышленность, а также анализу изменений в области доходов и занятости при сокращении поставок древесины в Восточную Финляндию посвящена 5-я глава. В 6-й главе в лаконичной форме обобщены выводы исследований. Подробности, касающиеся проведённых исследований, можно найти в 5-м приложении опубликованных материалов проектов, представленных в интернете: <http://www.metla.fi/hanke/3384/index.htm>.

2 Лесная политика и лесные программы

В этой главе представлен анализ содержания лесной политики России, а также влияющих на её формирование факторов. В разделах рассматривается основной круг проблем: правовые отношения участников, вопросы управления лесом, организация лесопользования и финансирования лесного хозяйства. Дана оценка вступившего в силу 1.1.2007 г. нового Лесного кодекса, в отдельных разделах рассматриваются вопросы, касающиеся его применения.

Кроме авторов, в проекте участвовали профессор Анатолий Петров, научные специалисты Наталья Булыгина и Галина Филюшкина, а также профессор Владимир Петров, которые оказали содействие в собрании материалов исследования и проведении научного анализа. Согласно условленному разделению работы, представленные в этом рапорте выводы сделаны финскими участниками проекта.

2.1 От плановой экономики к самостоятельной лесной политике

Во время Советского Союза лесной сектор, как часть хозяйственного механизма при плановой экономике, сначала выполнял первоочерёдные задачи обеспечения валютных поступлений от экспорта круглого леса и, позднее, был направлен на обеспечение сырьём развивающегося лесопромышленного комплекса. Цели промышленного производства и использования природных ресурсов определялись централизованно. В первую очередь предстояло выполнение общегосударственных задач, поэтому, в отличие от лесозаготовок, значение лесного хозяйства было отодвинуто на задний план. Часто, стремясь перевыполнить производственные планы, экономии за счёт лесного хозяйства и строительства инфраструктуры на лесозаготовительных объектах. Не все задачи были реально выполнимы на практике. Это вело к тому, что показатели производства размывались, и между предприятиями практиковались меновые операции, с помощью которых производственные ресурсы приобретались по неофициальным каналам. Эффект меновой экономики ещё долго сказывался на развитии лесного сектора после распада Советского Союза.

В области лесного хозяйства (лесоводства) и лесозаготовок жёсткие плановые требования и нехватка сырьевых ресурсов привели к неустойчивому развитию. При наращивании объёмов заготовок древесины (пик - 370 миллионов м³ в год в середине 70-х) экономии за счёт зависящего от бюджета лесного хозяйства. Это приводило к недовыполнению лесоводственных и лесовосстановительных работ. С другой стороны, особенно в период предыдущих десятилетий, устойчивому ведению лесного хозяйства препятствовали причины идеологического характера. Принципы устойчивого лесного хозяйства рассматривались как явление экономического застоя, препятствующее развитию производства, это воззрение долгое время подавалось под официальным понятием "расширенное воспроизводство лесных ресурсов". И хотя время от времени на проблемы лесного хозяйства обращали больше внимания, особенно много внимания было обращено на экологические и социальные аспекты при разделении лесов на группы с учётом их функциональной роли, преобладающим направлением развития оставалось сокращение лесного фонда, предназначенного для производства древесины.

Идея разделения централизованного управления лесными ресурсами родилась уже в конце 1980-х. Тогда начали разрабатывать новый Лесной кодекс для замены устаревшего лесного законодательства 1978 года. Из-за распада Советского Союза обновлённый закон вступил в силу только после одобрения новой Конституции в 1993 г. Конституция определила основы права владения и распоряжения лесами, разделив полномочия между региональными властями и центром. Свободные формулировки дают почву для множественных толкований того,

каким образом эти отношения должны осуществляться на практике. Дискуссии по этим вопросам продолжаются и по сей день. Лесной закон 1993 года является первым шагом к рыночной экономике. Продолжение ведения лесозаготовок обеспечивается путём предоставления действующим предприятиям разрешения на проведение рубок максимум на пять лет. Следуя государственной политике, право окончательного решения передано муниципалитетам, в результате чего деформировалась структура деятельности в лесном секторе. Ситуацию усугубила типичная для времён правления Б. Ельцина политическая и экономическая нестабильность.

Согласно вступившему в силу в 1997 г. Лесному кодексу, право принятия решения перешло от местных властей к региональным. Кроме решений, касающихся лесопользования, регионы теперь могли принимать собственную нормативно-правовую базу в области организации ведения лесного хозяйства. Некоторые региональные нормативы вступили в противоречие с федеральным законодательством. Из-за противоречий в законодательстве применение и соблюдение законов для предприятий стало весьма проблематичным.

2.2 Новое лесное законодательство на пути к оптимизации лесопользования

Во времена Советского Союза лесной сектор занимал заметное место в структуре экономики, и в развитие лесной промышленности вкладывались большие средства. В национальной политике России лесному хозяйству и лесному сектору отводится совсем немного внимания. В 1990 г., после спада объемов производства, лесной сектор утратил своё значение. Характерным для того времени было отсутствие единой политики, охватывающей и лесное хозяйство, и лесную промышленность, и охрану лесов.

Началом возрождения новой национальной лесной политики можно считать 2002 год, когда вступила в первую стадию подготовка нового Лесного кодекса. Под руководством президента перед разработчиками лесного законодательства были поставлены следующие цели:

- чёткое определение прав в отношении владения, управления и пользования лесами
- улучшение экологического и санитарного состояния лесов
- увеличение объёмов лесопользования и получение дополнительных доходов
- сокращение экспорта древесины
- наращивание мощностей по глубокой переработке отечественной древесины
- предотвращение незаконных рубок.

При подготовке закона упор делался на хозяйственное лесопользование. В конце концов, закон вступил в силу 1.1.2007 г. Из-за отсутствия единой линии разработка законодательства велась в форме форума, в процессе которого определялся политический вектор. Для разработчиков закона исключением из правил являлись сопровождающие их деятельность широкие публичные дискуссии, в которых участвовали политики, представители властных структур, лесопромышленники, специалисты лесного хозяйства, общественные организации и отдельные граждане. Центральная роль в распространении многостороннего диалога отводилась средствам массовой информации и Интернету.

Новый Лесной кодекс предлагает управление лесным хозяйством в общих законодательных рамках с указанием основных характеристик организации лесного хозяйства и лесопользования. За принятием закона следует цикл мер, включающий разработку нескольких десятков подзаконных нормативных актов на государственном и региональном уровнях. Подготовка этих документов идёт полным ходом, в связи с чем многие технические вопросы не разрешены до конца. Ключевые принципы лесного законодательства представлены в Таблице 2.1.

Таблица 2.1 Ключевые принципы и изменения нового законодательства относительно прежней законодательной базы.

Лесное законодательство	<ul style="list-style-type: none">• Лесное законодательство состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации
Право собственности на лесные участки	<ul style="list-style-type: none">• Право собственности на лес может быть предоставлено Российской Федерации, субъектам РФ, а также физическим и юридическим лицам• Лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в собственности Российской Федерации
Деление лесов по целевому назначению	<ul style="list-style-type: none">• Лесной кодекс предусматривает деление лесов на защитные, эксплуатационные и резервные
Управление лесным фондом	<ul style="list-style-type: none">• Российская Федерация и субъекты РФ осуществляют управление лесными участками, находящимися в их собственности• Разделение функций в области управления и контроля• Прекращение коммерческой деятельности в управленческих организациях• Российская Федерация делегирует субъектам РФ часть полномочий в области управления лесным фондом
Организация хозяйственного использования лесов	<ul style="list-style-type: none">• Право на осуществление лесопользования по результатам аукционов• Право на осуществление лесопользования предоставляется на основании договора аренды 1) со сроком от 10 до 49 лет и 2) на краткосрочный период (до 1 года)• Лесные участки можно закладывать в банк, сдавать в субаренду или передавать свои права и обязанности по договору аренды третьему лицу• Арендатор, выполняющий добросовестно свои обязанности, имеет преимущественное право на заключение договора аренды на новый срок
Организация лесного хозяйства	<ul style="list-style-type: none">• В пределах арендованного участка арендатор обязан в соответствии с проектом освоения лесов и за счёт собственных средств проводить лесоводственные и лесовосстановительные мероприятия, по необходимости вкладывать инвестиции и проводить противопожарные мероприятия• В лесах, не предоставленных в аренду, за ведение лесного хозяйства отвечают федеральные органы управления лесным хозяйством, мероприятия осуществляются подрядными организациями, выбранными для этих целей на основании открытого конкурса

Закон вводит и такие важнейшие реформы, как децентрализация власти, предполагающая право принятия решений на уровне регионов, и передача бизнесу практических задач, ранее закреплённых за органами исполнительной власти. Правила лесопользования становятся более либеральными, т.к. право на заключение договора аренды приобретается в результате торговой сделки. Вместе с этим сама аренда осуществляется на более жёстких условиях, предусматривающих наличие у лесопользователя производственных мощностей по переработке древесины. В лесах, не предоставленных в аренду, хозяйственная деятельность носит ограничительный характер, и государственные органы исполнительной власти по-прежнему отвечают за лесопользование, уход и охрану на этих лесных участках. Сплошные рубки могут быть разрешены также в лесах, отнесённых к защитной категории, независимо от их назначения.

2.3 Сохранение руководящей роли центра при децентрализации власти

Регулируемое лесопользование в России опирается на старые традиции. Управлять лесным хозяйством начинали уже во времена Петра Великого в 17 веке, когда государство нацелилось упорядочить заготовку и продажу древесины. Позднее, во времена Советского Союза, управление лесами было жёстко сосредоточено в структурах центральных органов власти. Плановой экономикой были охвачены все отрасли производства, в том числе и лесное хо-

зяйство. С другой стороны, местные подразделения органов управления лесным хозяйством, ”вкушали” плоды самостоятельности: так, лесхозы распоряжались большей частью средств, полученных в результате лесозаготовительной деятельности и деревообрабатывающего производства. Эти средства шли как на лесное хозяйство, так и на поддержку общественных институтов. Стоит отметить тот существенный вклад, который лесхозы вносили в социально-экономическое развитие глубинных районов, при лесхозах строились и содержались дороги, действовал общественный сектор.

Российская Федерация была образована на основании принятой в 1993 г. Конституции. Административная система Федерации состоит из двухуровневой системы государственной власти (Российская Федерация и субъекты) и органов местного самоуправления. В 1990-х годах органы государственного управления лесами претерпевали децентрализацию власти. Распад сопровождался сначала борьбой за власть между старой и новой правящей элитой и, позднее, стремлением центральной власти Российской Федерации заполучить поддержку местных властей с целью обеспечения территориального единства страны (в начале 90-х угроза распада страны была реальной). Кроме органов центральной власти, для управления лесами были созданы новые функционирующие единицы.

Первая законодательная база Российской Федерации 1993 года предоставила полномочия принятия решений, касающихся лесопользования, местным органам власти. Муниципалитеты того времени не обладали ни опытом, ни компетенцией для выполнения подобных функций. Политики, обладающие правом решения, передавали на выгодных условиях лесные участки знакомым предпринимателям. Платежи за лесопользование уменьшались, ещё больше падение усугубила широко распространённая меновая форма торговли, когда для оплаты счетов использовались товары. Традиционная система лесного планирования на уровне районов усложнила лесозаготовительное производство на тех предприятиях, для которых обеспечение древесиной требовало расширения площадей лесозаготовок. Отчасти по этой причине, отчасти вследствие общего распада лесного сектора, доходы от использования государственных лесов в первой половине 90-х упали до минимума.

На ситуацию попытались повлиять через вступившее в силу в 1997 году новое лесное законодательство. Право принятия решения было передано региональным властям, они же получили право разрабатывать региональные лесные законы и инструкции. Данными изменениями стремились упорядочить организацию ведения лесного хозяйства и лесопользования на региональном уровне. С другой стороны, конкуренция между субъектами стала препятствовать планированию лесосек, территориально превышающих административные границы, и, вследствие этого, притоку инвестиций. Несмотря на внедрённую систему проведения аукционов, местные предприятия получали преимущества на конкурсах; эти факторы, включая льготы по платежам и дотационную помощь, способствовали продолжению малоприбыльной предпринимательской деятельности. Отношение региональных чиновников к лесному хозяйству существенно зависело от функции сектора в экономическом и социальном развитии региона. Исторически сложилось, что лесной сектор имеет особенное значение для Северо-Запада России.

В 2005 году главные полномочия, касающиеся управления лесами, были опять переданы центральной власти. Сосредоточением власти было предопределено создание предпосылок для расширения круга руководящих функций. Со вступлением в силу 1.1.2007 г. нового закона субъектам была делегирована власть в отношении управления лесами, находящимися в собственности Федерации (Таблица 2.2). Разграничения компетенций закреплены в договорах между центральными и региональными органами власти.

Таблица 2.2 Распределение полномочий между Федерацией и субъектами РФ согласно вступившему в силу 1.1.2007 г. лесному законодательству.

Полномочия Российской Федерации:	Полномочия субъектов РФ:
<ul style="list-style-type: none">• Разработка лесной политики• Формирование нормативной базы в области лесного хозяйства, защиты и использования лесов• Финансирование лесного хозяйства• Инвентаризация лесного фонда• Определение ценных лесов и особо защитных участков лесов, законодательное регулирование лесопользования и ведения лесного хозяйства в лесах охраняемых природных объектов• Законодательное закрепление за регионом минимальных ставок за пользование лесным фондом• Наука и образование• Развитие международного сотрудничества	<ul style="list-style-type: none">• Составление лесных планов и лесохозяйственных регламентов субъекта РФ• Организация охраны, защиты и воспроизводства лесов• Организация хозяйственного использования лесов, отвод участков лесного фонда в аренду и для безвозмездного срочного пользования, составление договоров по купле-продаже, организация аукционов• Осуществление контроля и мониторинга• Сбор платежей за пользование лесным фондом и зачисление в федеральный бюджет

2.4 Растущая роль частных предприятий в лесном секторе

Лесная промышленность начала своё развитие во времена царской России. Деятельность была сосредоточена на северо-западе Европейской части страны. Промышленные предприятия по большей части принадлежали западным компаниям, поэтому производство в высокой степени было ориентировано на экспорт в Западную Европу – основной рынок сбыта. Деятельность иностранных компаний продолжалась и после революции в 1920-х годах. Новоиспечённое советское правительство заключало концессионные договора, касающиеся лесных участков на Европейской части России. Но в конце 20-х, из-за усиления влияния плановой экономики и обрушившегося на лесную промышленность международного экономического кризиса, иностранные компании были вынуждены уйти из Советского Союза.

Во времена Советского Союза лесное хозяйство и заготовка древесины были отделены друг от друга. В лесных регионах, в частности на Северо-Западе России, заготовку древесины осуществляли лесозаготовительные предприятия, леспромхозы. В регионах, в краевой экономике которых лес не имел весомого значения, деятельность лесхозов и леспромхозов была объединена. Кроме этого, крупные промышленные комбинаты обладали широкими полномочиями на долгосрочное пользование лесом. Объёмы лесосырьевых ресурсов утверждались непосредственно в правительственных планах, в обход органов управления лесами. Такой подход усложнял организацию контроля за лесопользованием. В реальности за бесценок и под мнимым контролем промышленность заготавливала в больших объёмах деловую древесину. Подобная практика становилась причиной противоречий между малобюджетными лесозаготовительными организациями, отвечающими за лесовосстановление, и лесной промышленностью. Противоречивость ситуации выражалась в конкуренции за лесосырьевые ресурсы и в положении лесхозов, которые выступали и в качестве конкурента, и в качестве контролёра.

После распада Советского Союза лесное хозяйство и лесная промышленность взяли курс на кардинальные перемены. Государство по-прежнему оставалось владельцем и главным управляющим лесными ресурсами, когда лесная промышленность в середине 90-х почти полностью перешла в частную собственность. Под влиянием антимонопольного закона пришлось отказаться от ранее готовящейся региональной интеграции лесопромышленных предприятий, которые впоследствии были разделены на мелкие участки. Эти меры ослабили экономичес-

кое положение предприятий, особенно в секторе лесозаготовок. В последние годы развитие промышленности опять повернулось в сторону централизации производственных мощностей. Мелкие заготовительные хозяйства в процессе распределения собственности были присоединены/присоединяются к лесопильным и целлюлозно-бумажным производствам. В лесной промышленности, по сравнению с другими промышленными отраслями, уровень централизации производства ещё относительно слабый. В отрасли функционируют более 22 000 предприятий. Неразвитая система защиты прав собственности, породившая длительные разбирательства в период пересечения двух тысячелетий, препятствовала развитию лесной промышленности, что выразилось, например, в слабом инвестиционном интересе.

Лесопользование было организовано путём передачи лесных участков частным предприятиям во временное пользование. В 1997 г. со вступлением в действие обновлённого законодательства аренда стала основной формой лесопользования. В 90-х годах деятельность предприятий была сконцентрирована в основном на лесозаготовках. Позднее, по мере развития арендных отношений, на арендаторов попытались возложить ответственность за проведение рубок ухода и лесовосстановление. Новый Лесной кодекс уже обязывает арендатора лесных участков брать на себя ответственность, как за лесовосстановление после рубок главного пользования, так и за лесовыращивание.

Помимо ведущих субъектов – органов власти и предприятий – в отрасли постепенно укрепляют свои позиции общественные организации, специализирующиеся на природоохранной деятельности. Лесная сертификация и сближение позиций с лесными предприятиями позволили заострить внимание на экологических аспектах лесопользования. Также некоторые значительные проекты, например, по созданию модельных лесов в Псковской области и Республике Коми, наглядно продемонстрировали в качестве альтернативы адаптированную к местным условиям модель социально устойчивого лесного хозяйства.

2.5 Два хозяина региональных лесов

Лесной сектор России подчиняется нескольким министерствам. За охрану, защиту и воспроизводство лесов отвечает Министерство природных ресурсов. Лесозаготовительная промышленность, а также механическая и химическая деревообработка относятся к сфере влияния Министерства промышленности и энергетики. Кроме этого, Министерство экономического развития время от времени участвует в управлении лесным сектором. Оно же несло ответственность, в том числе, за подготовку нового Лесного кодекса. Каждое из ведомств имеет свои, часто расходящиеся и противоречивые, представления относительно целей развития лесного сектора. Также расходятся позиции в отношении собственности на лес и ценовой политики.

До 2000-го года управление лесами и ведение лесного хозяйства входили в сферу влияния Федеральной службы лесного хозяйства. Потом эту организацию, имеющую 200-летнюю историю, упразднили и передали часть её полномочий Министерству природных ресурсов, которое отвечает также за пользование недрами и управляет водным фондом. Изменения в области организации управления лесами – явление для России не новое. В период с 1917 г. по 1992 г. центральные органы управления лесами претерпевали реорганизацию четыре раза, и лесохозяйственные органы реформировались, по крайней мере, двадцать раз. С другой стороны, карта деятельности лесхозов оставалась неизменной с 1930-х годов до сегодняшнего дня.

Новый Лесной кодекс вносит изменения в жёстко централизованную до этого структуру управления лесами (Рис. 2.1). Министерство природных ресурсов по-прежнему отвечает за

нормативное обеспечение, а Агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) отвечает за исполнение. Контроль за использованием лесного фонда Российской Федерации осуществляет контролирующий орган (Росприроднадзор), который также подчиняется Министерству природных ресурсов.

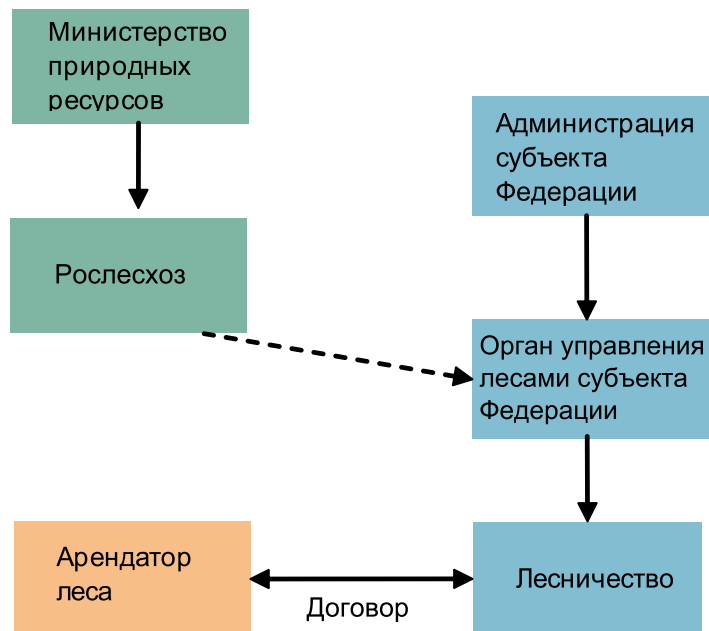


Рис. 2.1 Новая структура управления лесами после вступления в силу Лесного кодекса.

Регулирование деятельности территориальных органов управления лесами ведётся с двух сторон. Во-первых, территориальные лесные агентства вошли частично в администрации субъектов, которые возглавляет губернатор или соответствующий его должности руководитель субъекта Федерации. Органы управления лесом субъекта Федерации занимают центральное положение в управлении лесами. Они подчиняются с одной стороны федеральному законодательству, с другой стороны разрабатывают региональные подзаконные акты, которым подчиняются нижестоящие ведомства. Во-вторых, Федерация утверждает структуру управления субъекта, назначает руководителя и контролирует деятельность. Для поддержания функций управления лесами важно соблюдать соотношения между экономическими и природоохранными интересами субъекта и целями национальной лесной политикой.

Начиная с 2008 года, обновлённые лесничества занимаются управлением лесами и выполняют задачи, ранее входившие в компетенцию лесхоза. Соответственно, роль лесхозов меняется: из органов управления они преобразованы в государственные предприятия, осуществляющие коммерческую деятельность. В качестве коммерческих организаций лесхозы могут участвовать в конкурсах по предоставлению лесных участков в краткосрочное пользование и на выполнение лесохозяйственных мероприятий. Отныне лесхозы лишены прежних преимуществ перед частным сектором на попёрную плату и налоги. Изменения коснутся также относительно количества лесхозов и персонала. В ближайшие годы численность лесхозов и работающих в них сотрудников будет значительно сокращаться.

2.6 Хозяйственное лесопользование основано на долгосрочной аренде

Частные предприятия или физические лица могут приобретать лесные участки, находящиеся в собственности государства в аренду с правом лесопользования на определённый срок. Кро-

ме лесозаготовительной деятельности право на лесопользование подразумевает и другие виды лесных промыслов, как сбор лесных даров и охота. Аренда участка лесного фонда может заключаться для одновременного достижения различных целей лесопользования. Согласно новому лесному законодательству, права на заготовку древесины предоставляются в двух формах:

- на основании договора купли-продажи лесных насаждений со сроком до 1 года и
- на основании договора аренды лесного участка со сроком от 10 до 49 лет.

Ранее права на лесопользование предоставлялись на пять лет на основании решения органа исполнительной власти и без организации конкурса. Тогда цена попённой платы была ниже по сравнению с ценой аренды по результатам конкурса или аукциона. Кроме лесных платежей, право на лесопользование предусматривало и другие расходы. В договор аренды включались обязательства по доставке местному населению дров, строительству инфраструктуры, содержанию и оснащению социальных объектов. В 2005 году половина из общего количества проведённых рубок осуществлялась на арендуемых площадях, 15 % - на лесных участках, полученных через аукцион и 35 % - в лесах, предоставленных в пользование органами власти. Из всех договоров аренды 70 % были заключены на пять лет или меньше, правда, количество договоров на долгосрочную аренду всё время увеличивается.

Согласно новому лесному законодательству, право на заготовку древесины или аренду леса можно получить лишь через аукцион. Организация конкурсов на получение права аренды преследует цель повысить цену древесины. Многие регионы не могут выполнять условия организации конкурсов, например, в связи с недостаточным количеством участников, из-за чего цена древесины может остановиться почти на официально установленном минимальном уровне. При предоставлении прав аренды преимущество отдаётся тем участникам сделки, которые имеют возможности для переработки древесины на территории России. Исключением являются т.н. стратегические инвестиционные проекты, которые определяются правительством РФ. Успех достигается тогда, когда для осуществления инвестиционных проектов созданы предпосылки преодоления территориальных ограничений субъектов. Межрегиональная конкуренция не должна быть препятствием для организации эффективных поставок древесины. Говоря другими словами, вкладывая инвестиции в деревообработку на одной административной территории, инвестор должен получать возможности приобретать право лесопользования и в других субъектах Федерации.

Арендатор должен принимать участие в лесовосстановлении. На практике этот пункт по-прежнему выполняется слабо при краткосрочной аренде. С другой стороны, например, в Республике Карелия из всех работ по обработке почвы и посадке леса более 90 % выполнено арендаторами. В новом лесном законодательстве за арендатором закреплены жёсткие обязанности по лесовосстановлению. Также рубки ухода и противопожарные мероприятия на арендуемых лесных участках в дальнейшем обязан проводить арендатор. Выполнение работ, связанных с новыми обязанностями, повлечёт за собой рост стоимости поставок древесины. Кроме этого, ввиду недостаточных ресурсов или отсутствия материального стимула для проведения трудоёмких мероприятий, лесовосстановление и уход не будут выполняться подобающим образом. В настоящее время закон даёт преимущества добросовестным лесопользователям в виде права на продолжение аренды до истечения срока договора. Согласно международному опыту, при подобных формах аренды лесохозяйственные обязательства выполняются более эффективно, если договор продлевается с условием обеспечения качества работ, при этом ведётся систематический контроль качества.

В аренду не вовлечены 90 % от лесопокрытых площадей России. Есть лесные участки, которые в настоящее время не обладают достаточным хозяйственным потенциалом или для их экс-

плуатации потребуются слишком большие капиталовложения. Их функциональные приоритеты, кроме производства древесины, сосредоточены и на других полезных свойствах. Уход обеспечивают по образцу заказчик - исполнитель. Лесничество планирует подрядные заказы, организует конкурс и выбирает на основании предложений исполнителей. По этой же схеме действуют в отношении лесных участков, отданных в краткосрочное пользование. Согласно оценкам, проведение лесохозяйственных работ на основе конкурсного отбора не получит распространения, значит, ведущая роль в этой сфере деятельности будет отводиться лесхозам.

2.7 Многоступенчатая схема финансирования из федерального бюджета

Финансирование лесного хозяйства рассчитывается на основании суммы платежей за лесопользование. Схема финансирования представляет собой поступления из смешанных источников за счёт бюджетов Федерации и субъекта.

Платежи за пользование лесным фондом формируются из минимальной ставки арендной платы, установленной Федерацией, и из возможных надбавок, установленных по результатам конкурса. Начиная с 2006 года, доходы, полученные в результате лесопользования, направляются в федеральный бюджет. Платежи за пользование лесным фондом взимаются в виде попённой платы (право на краткосрочное пользование на основании договора о купле-продаже древостоя на корню) и арендной платы (долгосрочная аренда участков лесного фонда). Цены на древесину, установленные в результате аукционов на право краткосрочного пользования, выше по сравнению с ценами при долгосрочной аренде, но в обоих случаях цены значительно превышают минимальные ставки (Рис. 2.2). Между регионами можно наблюдать большие различия уровней цен. Самая высокая цена на древесину в тех районах, где размещены деревообрабатывающие производства и в районах, экспортирующих круглый лес. Действующая до определённого времени ставка попённой платы, 60 рублей на Северо-Западе России (в Республике Карелия 103, в Ленинградской области 107 и в Вологде 51 рубль), была в 1,7 раза больше, чем соответствующая минимальная ставка в 2005 году. В последние годы рост цен на аукционах замедлился в связи с понижением качества и количества с экономической точки зрения ценных древостоев. Без значительных инвестиций в лес тенденция будет только усугубляться.

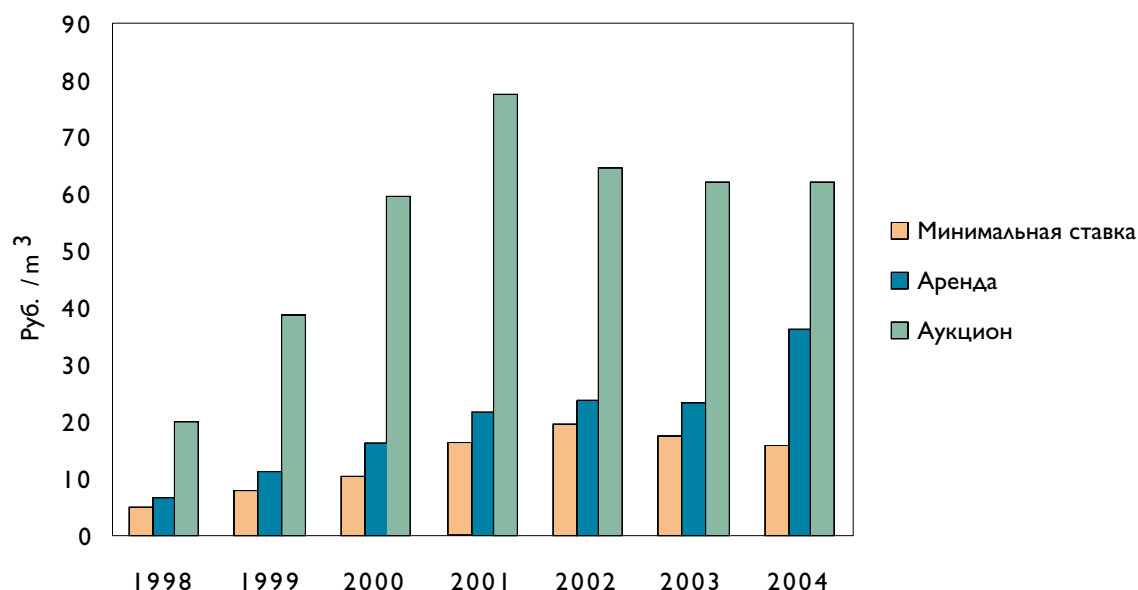


Рис 2.2 Динамика значений минимальных ставок платы за древесину, стоимости аренды и аукционных цен (среднегодовой курс рубля в 2004 г.: 1 RUR = 0.0279 € (источник: www.cbr.ru)).

В 2005 г. около 40 % от общего финансирования лесохозяйственной деятельности осуществлялось из бюджетных источников (Таблица 2.3). Сумма приблизительно соответствует полученным доходам от лесопользования. Из бюджета Федерации на оплату расходов ушло на 25 % больше, чем поступило доходов от лесопользования, в то время как регионы потратили на лесное хозяйство 36 % от лесных доходов. Бюджетные средства только покрыли затраты на заработную плату персонала. Вместе с этим, лесохозяйственная деятельность, включая лесовосстановление, рубки ухода и природоохранные мероприятия, полностью зависела от материальных поступлений из внешних источников. Средства, заработанные лесхозами благодаря рубкам ухода и предоставлению своих услуг (например, заготовка семян), покрывают 60 % от финансирования лесного хозяйства.

Таблица 2.3 Финансирование лесного хозяйства в 2005 г.

Инструмент финансирования	Доходы от лесопользования (1 000 рублей)	Расходы на управление и лесное хозяйство (1 000 рублей)	Возвращение средств из доходной части на нужды лесного хозяйства (%)
Федерация	5 875 034	7 312 973	125
Региональные органы управления	3 511 158	–	36
Финансирование из бюджета, всего	9 386 192	8 571 376	91
Лесхозами заработанные средства	14 454 754	14 451 506	100
Всего	23 840 946	23 022 882	97

Заработанные лесхозами средства легли в основу целенаправленного финансирования лесного хозяйства. Вместе с этим, в процессе коммерческой деятельности функции управления были отодвинуты на второй план. Рубки ухода, которые преследовали не лесоводственные, а экономические цели, отразились с негативной стороны на качестве и производительных свойствах древостоя. Зарабатывая на рубках ухода, лесхозы не платят ни попённой платы, ни налогов от реализации древесины. Подобная практика использования преимуществ не раз вызывала критику со стороны лесопромышленного бизнес-сообщества.

Новое лесное законодательство кардинально изменяет систему финансирования лесного хозяйства. Отныне с начала 2008 года государственные органы управления лесами не имеют право заниматься коммерческой деятельностью, таким образом, сокращаются две трети от объёма финансирования лесного хозяйства. Ситуацию с финансированием стремятся уравновесить путём передачи арендаторам материальных обязательств, связанных с лесовосстановлением и лесоводством. Ожидается также экономия за счёт сокращения персонала, поскольку органы лесного хозяйства будут выполнять теперь меньше функций. Начиная с 2008 года, органы лесного хозяйства переводятся с бюджетного финансирования на собственные средства, зарабатываемые за счёт лесохозяйственных работ, выполнение которых будет распределяться на торгах. На пути достижения рентабельности лесхозам предстоит преодолеть много трудностей.

Лесное хозяйство финансируется из источников федерального бюджета, куда направляются платежи за пользование лесным фондом. Распределяя финансовые потоки, федеральный орган исполнительной власти сохраняет за собой право принятия основных решений. На пок-

рытие расходов, связанных с ведением лесного хозяйства, регионам выделяются субвенции (Рис. 2.3). При расчёте величины субвенций на уровне субъекта учитывают следующие факторы: площади хозяйственных и охраняемых лесных участков, интенсивность лесопользования, плотность населения и степень возгораемости лесов. Новая система, для которой характерен многоступенчатый механизм распределения и перечисления средств напоминает прежнюю модель централизованного управления. Система сохраняет схему уравнительного распределения, и это обстоятельство может стать серьёзным препятствием для прогресса. Заинтересованность регионов развивать лесное хозяйство сходит на нет, если они сами не имеют возможностей пользоваться выгодами, полученными в результате достижения экономического эффекта. Кроме передачи ответственности, с целью повышения эффективности было бы правильно рассредоточить полномочия принятия решения и ресурсы. В дальнейшем было бы полезно на уровне субъекта Федерации рассмотреть организацию финансирования лесного хозяйства и при этом принять меры по созданию экономических стимулов и упрощению схемы оборота средств.

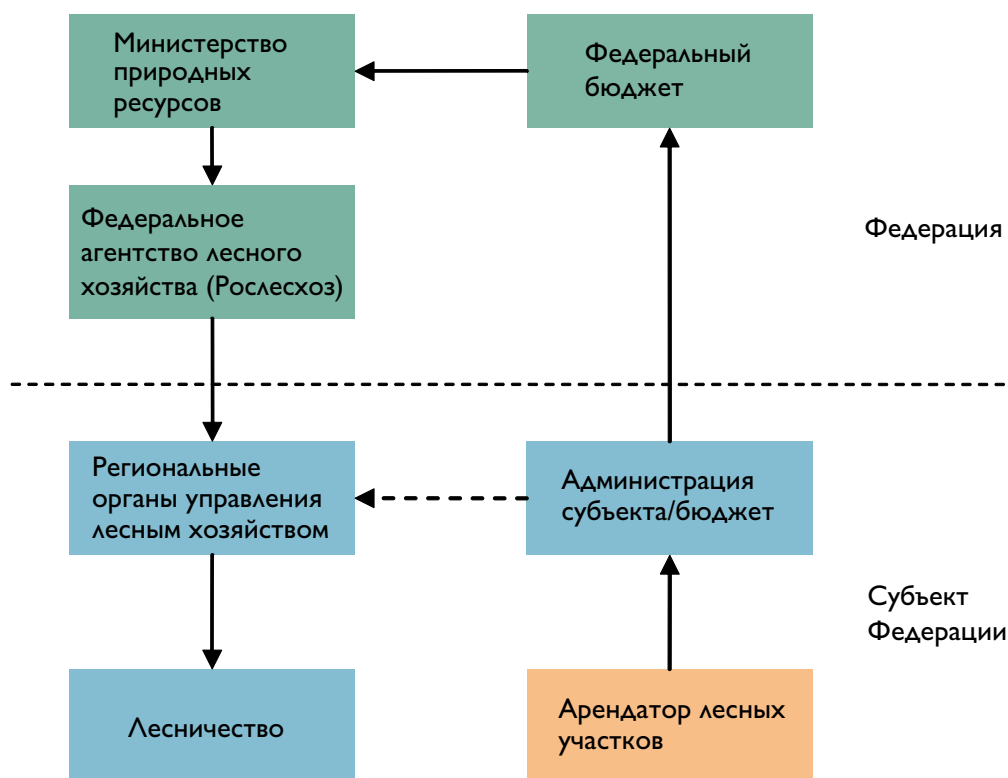


Рис. 2.3 Система финансирования лесного хозяйства в новом Лесном кодексе.

В пределах арендованных участков леса арендатор отвечает за осуществление работ по лесовосстановлению, уходу за лесом и несёт связанные с этой деятельностью материальные расходы. С точки зрения власти – решение бесспорное. С другой стороны, если в основу условного финансирования положить результаты сделанной работы или попённую плату рассчитывать с учётом лесоводственных обязательств, во время переходного периода государство получило бы регулирующий механизм, с помощью которого можно было бы активнее влиять на качество выполняемых лесохозяйственных мероприятий. В Канаде, например, практика предоставления государством льгот при продлении срочной аренды (действует система скидок на основании проведённого ухода за лесом при оплате лесных податей) вкупе с систематическим контролем обеспечили наилучшее достижение результатов в области устойчивого лесного хозяйства.

2.8 Система планирования лесного хозяйства и региональные лесные программы: точки соприкосновения

Как уже было сказано в предыдущих главах, на формирование лесной политики влияет расстановка сил при выстраивании отношений между лесным хозяйством и лесной промышленностью с одной стороны и между центральным и региональными органами управления с другой стороны. У этих отношений нет прочной платформы, и, в зависимости от времени, соотношение сил меняется. Процесс развития сопровождается часто борьбой за сферы влияния различных сторон с противоположными интересами. Отчасти по этой причине подготовка целостной, всеохватывающей лесной политики в России была сопряжена с определёнными трудностями. В основу концепции лесной политики легли программы и стратегии развития лесных отраслей на национальном и региональном уровнях, а также международные соглашения и договора.

К основным документам, определяющим на федеральном уровне стратегические цели для всех участников лесных отношений, относятся программы развития на десятилетний период. Подготовкой этих документов занимались соответствующие министерства - Министерство природных ресурсов и Министерство промышленности и энергетики. Составленным разными ведомствами программам присущи такие недостатки, как нечёткая постановка целей, которые к тому же могли противоречить друг другу или быть взаимоисключающими. Так, для программ развития лесного хозяйства характерен технократный подход к обоснованию лесохозяйственных целей, например, при установлении объёмов работ и размеров площадей. В программах развития лесной промышленности, которые ставят стратегические цели, в большинстве случаев не проработаны конкретные механизмы достижения этих целей. После приватизации предприятий государственная власть озабочена, прежде всего, созданием благоприятной среды для успешного развития производства. На уровне регионов, например, в Республике Карелия задачи, связанные с деятельностью лесного сектора, включены в республиканскую программу экономического и социального развития. Поскольку функции по управлению лесами возложены на федеральные органы, основное внимание в программах по развитию региональной экономики уделяется промышленности и предпринимательству.

Согласно новому лесному законодательству, планирование лесного хозяйства представляет собой трёхступенчатую систему, в которой процесс принятия решений теперь приближен к лесу и лесопользователю. Основным документом выступает региональный лесной план, разработанный и одобренный региональными органами исполнительной власти. Лесной план субъекта Федерации представляет собой технократный порядок действий, финансирование которых обеспечивается, в том числе, и за счёт федерального бюджета. В основе лесного плана лежат разработанные для лесничества правила освоения лесов - лесохозяйственный регламент. Арендатор леса со своей стороны готовит для участков леса отведённых в аренду проект освоения лесов, в котором указываются сведения о рубках, о лесохозяйственных и других мероприятиях, связанных с улучшением состояния леса. О рубках, проводимых в рамках лесохозяйственного плана, арендатор заявляет в лесной декларации и предъявляет документ до начала проведения рубки органам исполнительной власти в установленные сроки.

В принципе, новое законодательство создаёт прочный фундамент для обеспечения процесса принятия решений на местах и комплексного планирования деятельности в лесных отраслях в единстве их взаимосвязей. Также в новом законодательстве в общих чертах предусмотрено участие общественных организаций и граждан в процессах принятия решений, касающихся лесных вопросов, но не прописаны механизмы согласования между собой различных социально-экономических интересов. Вопросы вовлечения целевых групп в процесс планирования переданы для рассмотрения региональным чиновникам. Пока подобная практика приме-

нялась в рамках международных проектов по развитию, например, в проектах по модельным лесам и в пилотном проекте по экологическому планированию на Карельском перешейке. Международный опыт показывает: публичное обсуждение проектов оказывает позитивное влияние на процесс принятия решений, делая его более прозрачным. Привлечение к процессу планирования представителей целевых групп, таких как чиновников, предпринимателей, общественных деятелей и местных граждан создаёт предпосылки для гармонизации разных интересов в области лесопользования и способствует избежанию возможных конфликтов.

2.9 Выводы

Новое лесное законодательство называют революцией в области лесного хозяйства. Частично это высказывание справедливо, потому что законодательство вводит способы ведения лесного хозяйства, которые в России раньше не применялись. Значительно возрастает роль частных предприятий в области лесопользования и особенно в области ухода за лесом. С другой стороны, сохранилась прежняя структура, при которой такие функции, как создание нормативной базы, планирование лесного хозяйства и финансирование сосредоточены в центральных органах управления.

Арендаторам приходится работать в новых условиях, когда на него возлагаются обязанности проведения лесохозяйственных работ. Разделение лесного хозяйства и лесозаготовок прекращается, по крайней мере, в арендованных лесах. Теперь, когда лесозаготовки и лесовосстановление сосредоточены в руках арендатора, появляется реальный шанс увеличить эффективность ведения лесного хозяйства. Упадок лесной отрасли промышленности и изменения окружающей деловой среды, где не последнюю роль сыграло введение новых таможенных пошлин на древесину и, следовательно, понижение рентабельности экспорта круглого леса, значительно усложнили положение лесозаготовителей. И при этом, в новом законодательстве не разработан механизм экономической поддержки арендаторов, который содействовал бы повышению эффективности ведения лесного хозяйства. Когда предприятия вынуждены повышать рентабельность за счёт минимизации затрат на лесовосстановление, появляется реальная угроза нарушения принципов устойчивого развития лесного хозяйства в отношении продуктивности лесов и их экологического состояния. Повышение уровня расходов и экономические проблемы на предприятиях могут способствовать возвращению практики незаконных лесозаготовок в короткие сроки. Крупный бизнес, в отличие от малого, имеет больше возможностей выполнять законодательные предписания. Внедрение нового закона будет также сопровождаться сокращением количества лесозаготовительных предприятий и активизацией процесса образования вертикально интегрированных структур, в результате чего доля предприятий, реализующих всю цепочку технологических операций – уход за лесом, заготовка древесины, производство конечного продукта и продажа – будет расти.

Передача полномочий регионам является частью общей реформы госуправления, призванной также отстранить от коммерческой деятельности органы по контролю и управлению имуществом. При этом, прекратив коммерческую деятельность (читай: прореживание и проходные рубки), лесное хозяйство лишилось двух третьих финансирования. Ситуацию с финансированием стремятся уравновесить путём сокращения персонала и передачи арендатору лесохозяйственных функций. Также ожидается продолжительный рост цен по мере повышения дееспособности рыночных механизмов.

Процесс принятия решений, касающихся лесного хозяйства и лесопользования, приближен к лесу и лесопользователю, что, безусловно, является выгодным преобразованием, направленным на управленческий и экономический эффект. С другой стороны, такие факторы, как централизация управления государственной собственности на лесной фонд и контролирую-

щих функций, а также схема принятия решений по финансированию лесного хозяйства, в основе которой лежит многоступенчатый механизм распределения средств, указывают на близкое сходство с прежней моделью централизованного управления. В будущее можно было бы смотреть с оптимизмом, если бы регионы получили больше самостоятельности в вопросах использования результатов эффективного управления лесным фондом. Также было бы важно создать предпосылки для гармонизации интересов субъектов лесопользования на всех уровнях – от федерального до местного. Это способствовало бы созданию региональных лесных программ, исходящих из видения стратегической перспективы и учитывающих многосторонние интересы.

Лесное законодательство даёт направления для развития лесного хозяйства и лесопользования. Однако для осуществления преобразований, связанных с принятием Лесного кодекса, потребуются годы. Ситуация в лесном секторе во многом зависит от точности трактования и выполнения закона на региональном и муниципальном уровнях.

Литература

- Algere, V. 1966. Forest Economy in the U.S.S.R. *Studia Forestalia Suecica*, Nr 39. 449 с.
- Васин, И. 2003. Еще раз об аренде лесов в России. *Лесное хозяйство* №4, 10-13.
- Veijola, P. Министерство иностранных дел/Посольство Финляндии, Москва. Некоторые отчеты. ФГУП «Рослесинфорг». Федеральное агентство лесного хозяйства. Некоторые отчеты. В доступе: www.roslesinforg.ru/.
- Гияев, Д. 2003. Лесопользование в России. ВНИИЛМ, Москва. 240 с.
- Karvinen, S., Väliky, E. ja Torniainen, T. 2005. Luoteis-Venäjän Metsätalouden Taskutieto. Metsäntutkimuslaitos.
- Kivelä, H. Министерство иностранных дел/Посольство Финляндии, Москва. Некоторые отчеты.
- Lehtinen, L. Venäjän metsäoikeudesta. *Lapin yliopiston oikeustieteellisiä julkaisuja*, Sarja C 45. Rovaniemi. 74 с.
- Лесное законодательство Российской Федерации с 1993, 1997 и 2007 гг. с изменениями.
- Мойсеев, А. (ред.) 2001. Национальная лесная политика. МГУЛ, Москва. 217 с.
- Основные направления развития лесной промышленности. 2002. Государство Российской Федерации, 1.11.2002, №1540-р.
- Петров, А. (ред.) 2004b. Федерализм и децентрализация в управлении лесами. IBRD/World Bank. Aleks-Publishing, Moscow.
- Петров, А., Филюшкина, Г., Куликова, Е. и Тепляков, В. 2004. Государственное управление лесным хозяйством. ВНИИЛМ, Москва. 264 с.
- Петров, В. 2007. Oikeustoimien tehokkuus metsätaloudessa, слайды доклада. В доступе: http://www.lesinfo.fi/fi/cfm-ldocs/document.cfm?doc=show&doc_id=1014.
- Писаренко, А. и Страхов, В. 2004. Лесное хозяйство России: от пользования к управлению. Юристурия. Москва. 552 с.
- Ruutu, K. 2006. Venäjän politiikka ja perustuslaki. *Kikumora Publications A* 14. 227 с.
- Sakwa, R. 2002. *Russian Politics and Society*, third edition, Routledge.
- Torniainen, T. ja Saastamoinen, O. Formal and informal institutions and their hierarchy in the regulation of the forest lease in Russia. *Forestry* 2007; doi: 10.1093/forestry/cpm033
- Torniainen, T. ja Saastamoinen, O. A tale of two states - the comparison of property rights to forests in Canada and Russia. Рукопись.
- Torniainen, T., Saastamoinen, O. ja Petrov, A. 2006. Russian forest policy in the turmoil of the changing balance of power. *Forest Policy and Economics*, 9: 403–416.
- Torniainen, T. ja Saastamoinen, O. Formal and informal institutions and their hierarchy in the regulation of the forest lease in Russia. *Forestry*. В печати.
- Torniainen, T., Saastamoinen, O. ja Petrov, V. The state-property regime in Russia as illustrated by the financing of forestry. Рецензировано.

3 Повышение эффективности лесохозяйственных работ и развитие лесозаготовительной отрасли на Северо-Западе России

3.1 Введение

Традиционно в России лесовыращивание и промышленная заготовка древесины считаются разными видами лесопользования. Изменения в лесохозяйственном и лесозаготовительном секторах лесного комплекса происходят под давлением как внутренних, так и внешних факторов, затрагивающих устойчивое развитие экологического, экономического и социального элементов лесопользования. С точки зрения лесопользователя, короткий срок арендного договора препятствует развитию собственной деятельности, ориентированной на долгосрочную перспективу, по этой же причине отсутствует мотивация к инвестициям в лесное хозяйство и инфраструктуру. Новый Лесной кодекс устанавливает более чёткую взаимосвязь между лесохозяйственным и лесозаготовительным секторами.

В этой главе рассматриваются нормативно-правовая база и практика лесопользования в контексте их экологической и экономической эффективности, варианты моделей организации лесозаготовки и логистики, а также представлен прогноз развития динамики производительности и доступности лесов Северо-Запада России.

3.2 Традиционное ведение лесного хозяйства

Основные принципы ведения лесного хозяйства вошли в новый Лесной кодекс РФ¹ и другие многочисленные правовые документы:

1. устойчивое управление лесами, сохранение биологического разнообразия лесов, повышение их потенциала;
2. сохранение средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду;
3. использование лесов с учетом их глобального экологического значения, а также с учетом длительности их выращивания и иных природных свойств лесов;
4. обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах;
5. воспроизводство лесов, улучшение их качества, а также повышение продуктивности лесов;
6. обеспечение охраны и защиты лесов;
7. участие граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве, в установленных законодательством Российской Федерации порядке и формах;
8. использование лесов способами, не наносящими вреда окружающей среде и здоровью человека;
9. подразделение лесов на виды по целевому назначению и установление категорий защитных лесов в зависимости от выполняемых ими полезных функций;
10. недопустимость использования лесов органами государственной власти, органами местного самоуправления;
11. платность использования лесов.

Деятельность в области освоения лесов упорядочена нормами, прописанными в документах "Правила рубок главного пользования", "Наставления по рубкам ухода" и др. До вступления в силу нового лесного законодательства (2007 г.) традиционное освоение лесов осуществля-

лось на основании утверждённых приказами Федеральной службы лесного хозяйства России в 1993 г. основных положений по рубкам главного пользования, по рубкам ухода, по лесовосстановлению и лесоразведению в лесном фонде РФ. До ноября 2007 г. Министерством природных ресурсов утверждены и Министерством юстиции зарегистрированы разработанные в свете нового лесного законодательства правила лесовосстановления, ухода за лесом и заготовки древесины.

Традиционное освоение лесов включает следующие мероприятия:

- рубки главного пользования
- рубки ухода
- возобновление леса (посадка и посев лесных культур, содействие естественному возобновлению)
- предотвращение лесных пожаров
- биотехнические работы (в том числе подкормку охотничье-промысловых видов животных)
- использование рекреационных свойств леса
- сбор недревесных продуктов леса.

Поядок установления возраста рубки и продуктивности древостоя

Основной формой лесопользования является заготовка древесины. Рубки леса подразделяются на: рубки главного пользования, промежуточного пользования и прочие рубки. Возраст рубок главного пользования определяется отдельно для лесов, выполняющих защитные функции и для хозяйственных лесов. Возраст рубок главного пользования (возобновительная спелость) определяется с учётом экологических, экономических и социальных функций лесов² (Таблица 3.1).

Таблица 3.1 Оптимальный возраст рубок главного пользования (возобновительная спелость) в хозяйственных лесах северных регионов *

Главная порода	Лесорастительные условия (бонитет)	Возраст рубок главного пользования (возобновительная спелость)	
		Хозяйственные леса	Защитные леса
Сосна, ель, лиственница	Ib-IV	101	121
	V-Vb	121	141
Берёза	Все	61	71
Осина	Все	51	51

* Архангельская, Мурманская и Вологодская области, республики Коми и Карелия

До принятия лесного кодекса рубки главного пользования осуществлялись в соответствии с региональными правилами рубок (например, "Правила рубок главного пользования в равнинных лесах европейской части Российской Федерации, 1994") и "Правила отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, 1998"), так же как и рубки ухода (например, "Наставления по рубкам ухода в равнинных лесах европейской части России, 1994"). Понятие прочие рубки включает осуществление заготовки древесины при расчистке лесных площадей в связи со строительством дорог, просек и др., а также санитарные рубки, например, в насаждениях, повреждённых насекомыми-вредителями.

При рубке главного пользования удаляются деревья, достигшие возраста возобновительной спелости и перестойные деревья. При проведении рубок промежуточного пользования и прочих рубках, удаляются малоценные и дефектные деревья и деревья, ослабляющие защитные и другие значимые функции.

Заготовка древесины регулируется ежегодным планом рубок главного пользования, расчётной лесосекой, которая устанавливается при утверждении лесохозяйственных регламентов лесничеств и лесопарков. Превышение установленного объёма заготовки древесины запрещается законом.

3.3 Рубки главного пользования

Рубки главного пользования проводятся в спелых и в перестойных древостоях. На Северо-Западе России более 80% проводимых рубок – сплошные. Выборочные и постепенные рубки являются более распространёнными в Мурманской и Ленинградской областях.

Каждый год определяется расчётная лесосека - научно обоснованная норма неистощительной заготовки древесины по главному пользованию. В прошлом году она составила около 500 миллионов м³ (в 2005 г. – 570,7 миллиона м³), из них по хвойному хозяйству 300 миллионов м³. Несмотря на то, что разрыв между размером расчётной лесосеки и фактическими объёмами рубок главного пользования находится под пристальным вниманием, в 2005 г. расчётная лесосека освоена в общем по России на 23 % и на Северо-Западе России на 41 %. Одной из основных причин низкого уровня пользования является слабое развитие лесной дорожной сети.

На Северо-Западе России ежегодный размер расчётной лесосеки уменьшился с 95,3 миллиона м³ до 91,2 миллиона м³ в период с 1988 г. до 2005 г. (по хвойному хозяйству с 67,5 до 52,1 миллиона м³, Рис. 3.1). На изменения размера ежегодного лесопользования по хвойному хозяйству повлияли ужесточившиеся в начале 90-х гг. природоохранные требования (см. раздел 3.11) и уменьшение экономически доступной части лесного фонда (Рис. 3.2). Использование расчётной лесосеки по лиственному хозяйству ещё ниже, чем по хвойному.

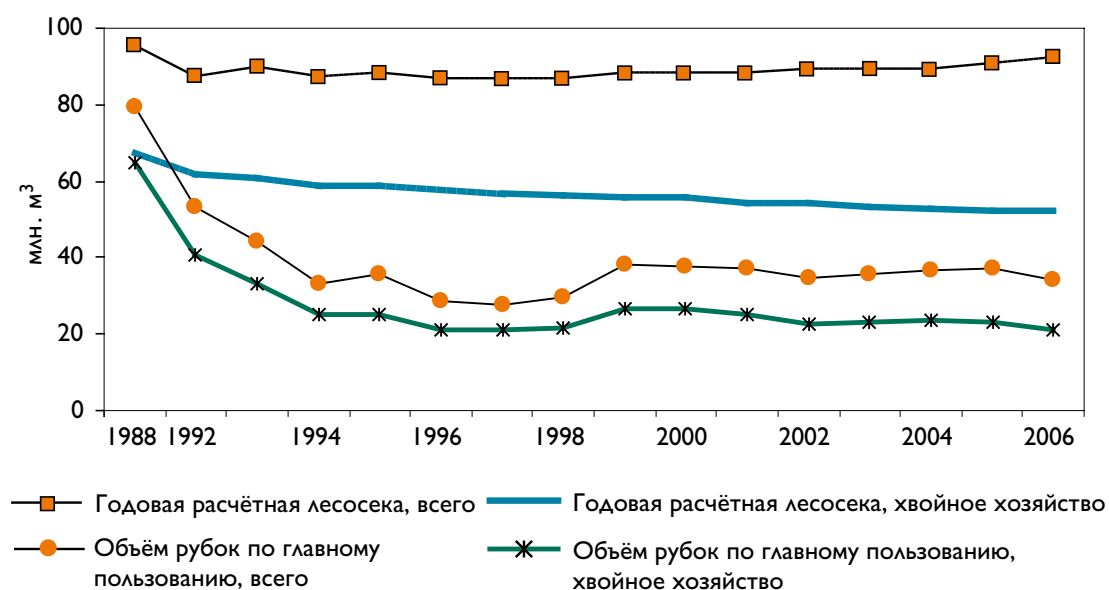


Рис. 3.1 Ежегодная расчётная лесосека и фактический объём рубок по главному пользованию на Северо-Западе России, г.г. 1988, 1992–2006 ^{3,4}.

В лесном секторе России до сих пор продолжается перестройка. Производства начинают размещать ближе к потребителям и внешним рынкам. Развитие лесопользования считается важной составляющей экономического роста Северо-Запада России. Наиболее благоприятные условия с экономической точки зрения в Ленинградской области и Республике Карелия, где годовая расчётная лесосека осваивается на 50–70 % (Рис. 3.3).



Рис. 3.2 При проведении рубок больше внимания уделяется охране водоёмов и другим природоохранным аспектам. Фото П. Чикулаева

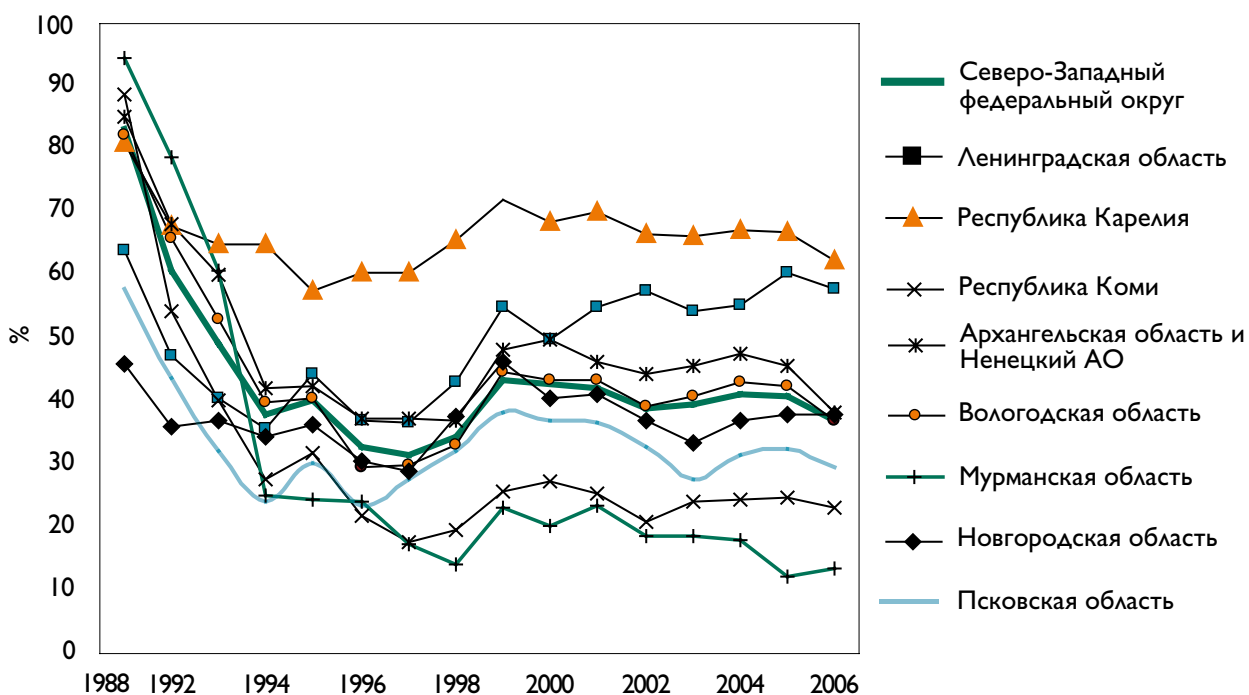


Рис. 3.3 Освоение годовой расчётной лесосеки, гг. 1988, 1992–2006.

3.4 Промежуточные рубки

К промежуточным рубкам относятся: рубки прореживания, выборочные санитарные рубки, рубки реконструкции прочие рубки в малоценных насаждениях, также как и удаление кустарников и деревьев, оправданное с точки зрения природоохранных решений. Различные виды рубок объединяет единая цель: повышение продуктивности и качества насаждения, а также улучшение состояния древостоя.

Санитарные рубки проводятся с целью оздоровления леса путём удаления больных, дефектных, погибших и ослабленных деревьев.

Рубки ухода - один из видов выборочных рубок в период роста древостоя. Благодаря прореживаниям, в оставшемся древостое создаются благоприятные условия для роста.

Цели проведения рубок ухода в России и Финляндии очень близки по содержанию. В зависимости от возраста насаждения и его хозяйственного назначения промежуточные рубки подразделяют на:

- осветление — разреживание молодняка до наступления 10-летнего возраста с целью улучшения породного состава и создания благоприятных условий для роста
- прочистка — разреживание припевающего 11–20-летнего насаждения с целью улучшения условий роста, корректировки породного состава и регулирования густоты деревьев главной породы
- прореживание — создание благоприятных условий для правильного формирования ствола и кроны лучших деревьев
- проходная рубка — создание благоприятных условий для улучшения прироста лучших деревьев и улучшения качества древостоя.

За 5-летний период на Северо-Западе России количество осуществлённых рубок ухода по отношению к общей площади древостоев, требующих ухода, было недостаточным (Рис. 3.4).

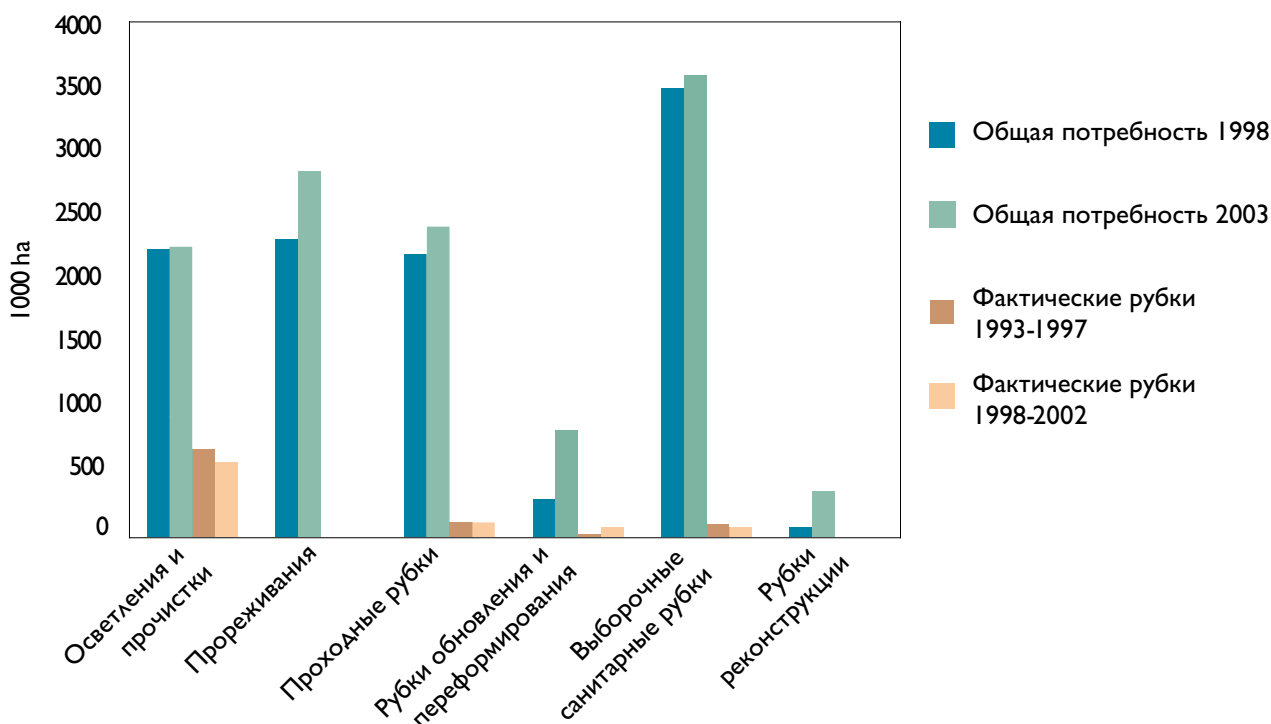


Рис. 3.4 Площадь древостоев, нуждающихся в рубках промежуточного пользования, и фактические размеры рубок на Северо-Западе России ^{5,6}.

В течение последних лет больше всего проводилось рубок ухода в молодняках Республики Карелия, в Вологодской и Ленинградской областях (Рис. 3.5). В отношении всего Северо-Запада России, годовой объём фактического ухода за молодняком составил менее половины от запланированного.

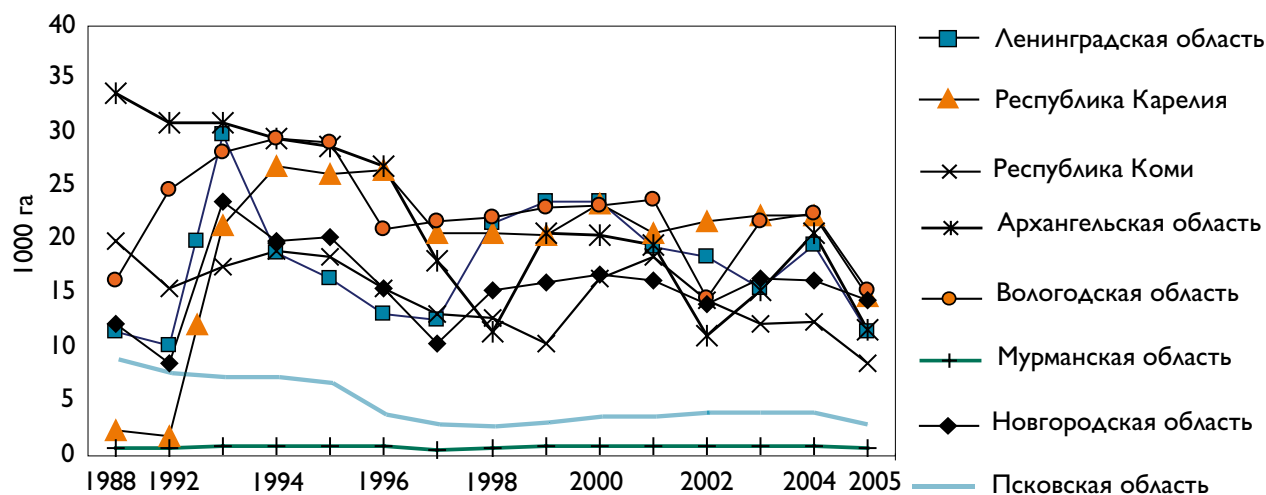


Рис. 3.5 Площадь молодняков, пройденных уходом, гг. 1988, 1992–2005.

Причин спада объёмов рубок ухода было несколько: сосредоточение лесозаготовительной отрасли на более выгодных сплошных рубках, отсталость технологий прореживаний, неразвитость инфраструктуры и отсутствие рынка сбыта балансовой древесины во многих регионах. В 2005 году на Северо-Западе России было заготовлено при рубках промежуточного пользования и прочих рубках 3,9 миллиона м³, что составляет 10 % от объёма заготовленной древесины по главному пользованию. С применением технологий, обеспечивающих неистощительное лесопользование, этот показатель можно было бы увеличить до 50 % (см. раздел 3.13.2).

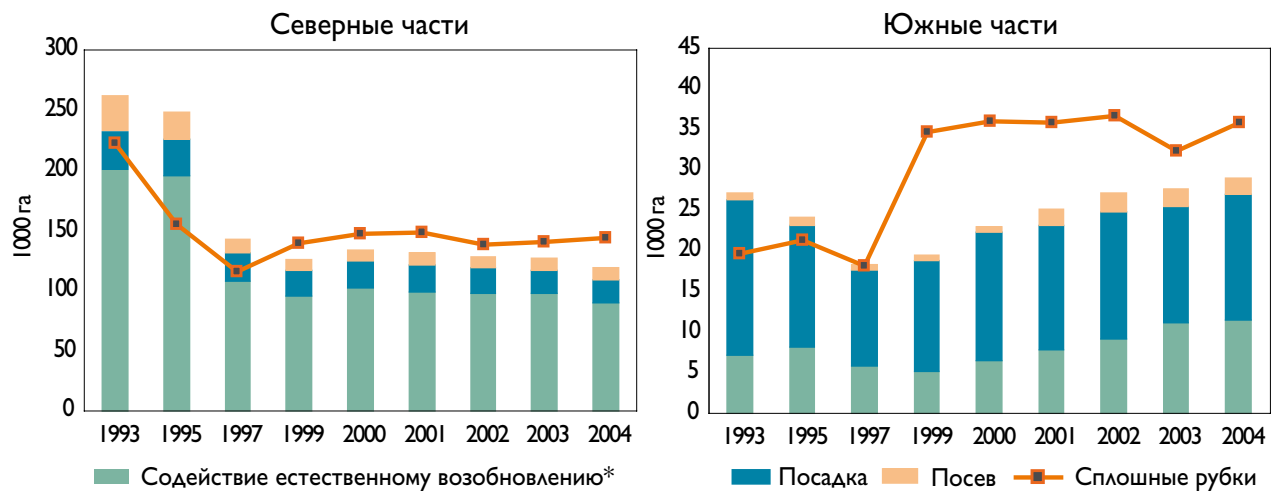
В сосняках и ельниках Финляндии проведённый в древостое уход в период оборота рубки обеспечивает на 20–30 % больше выхода деловой древесины по сравнению с древостоем, не пройденным рубками ухода⁵.

3.5 Возобновление леса

Целью возобновления леса является достижение хозяйственно ценного древостоя на площади, пройденной рубкой, пожаром или на участке леса, повреждённом в результате болезней или стихийных бедствий, а также уменьшить площадь земель лесного фонда, не покрытых лесом.

В России подавляющее большинство площадей лесного фонда имеют естественное происхождение и только 3% от лесопокрытых площадей занимают лесные культуры. Понятия возобновление леса и рубка леса неразрывно связаны друг с другом. Сокращение заготовок древесины в последние 15 лет привели к уменьшению площадей сплошных рубок, а следовательно, и лесовозобновительных площадей. По результатам государственного учёта лесного фонда, непокрытые лесом площади на Северо-Западе России сократились^{6,7,8}. С другой стороны, в период 1999–2004 гг. в северных частях Северо-Запада России (республики Коми и Карелия, Архангельская, Мурманская и Вологодская области) каждый десятый гектар площадей, пройденных сплошной рубкой, и в южных частях (Ленинградская, Новгородская и Псковская

области) каждый четвёртый гектар⁹ остался без активных мер лесовосстановления (Рис. 3.6). Содействие естественному возобновлению типично для северных частей Северо-Запада России и создание лесных культур – для южных.



*в том числе с помощью сохранения при рубках подроста хвойных и жердняка, оставления обсеменителей и обработки почвы и дополнения подроста лесными культурами.

Рис. 3.6 Площади сплошных рубок и лесовосстановительных мероприятий на Северо-Западе России в 1993–2004 г.г.

3.6 Лесное хозяйство России и Финляндии: сравнительный анализ

Принципы, которым следуют лесоводы России и Финляндии практически одни и те же. С другой стороны, политические линии двух стран относительно лесовладения, интенсивности лесного хозяйства и государственной поддержки коренным образом отличаются друг от друга (Таблица 3.2).

Таблица 3.2 Сравнение лесного хозяйства России и Финляндии.

Россия	Финляндия
Лесовладение, %:	
Федерация 100	Частные лесовладельцы 60, государство 26, компании 9, прочие 5 ¹⁰
Интенсивность лесопользования: годовой объём выборки, м³ га⁻¹ в 2006 г.	
Россия 0,2, Северо-Запад России 0,5	2,8
Способы рубок: доля от общей площади рубок, %	
Рубки главного пользования/Рубки промеж. пользования/Прочие рубки	
Северо-Запад России*:49/39/12	29/69/2**
Уровень развития инфраструктуры: плотность дорожной сети, м/га	
Россия 1,3, Северо-Запад России 2,0	12,3
Государственная поддержка ведения лесного хозяйства и строительства лесных дорог	
Госдотаций явно не хватает. По новому законодательству (2007) обязанности по ведению лесного хозяйства и строительству лесных дорог возложены на региональные органы управления и арендаторов участков лесного фонда	Налоговые послабления и государственная поддержка частным лесовладельцам (в том числе, по уходу за молодняком и средневозрастным древостоем; уход за лесами на болотах, как осушение, оздоровительные подкормки удобрениями; строительство дорог)
Принципы планирования лесного хозяйства	
Главная цель освоения эксплуатационных лесов – производство древесины в соответствии с принципами устойчивого лесоводства. Меры по сохранению биоразнообразия недостаточны.	Экологическая устойчивость в эксплуатационных лесах определяется на основе широкого спектра критериев, таких как, сохранение биоразнообразия и ценных биотопов, принятие во внимание ландшафтной ценности и выполнение требований многоцелевого лесопользования.
Разделение лесов с точки зрения их хозяйственного значения в 2005 г., %¹¹:	
1. Производство древесины 2. Защитные функции 3. Охраняемая территория 4. Социальные функции 5. Многоцелевое пользование	
Россия: 1-76,9, 2-8,7, 3-2,0, 4-1,5, 5-10,8	Финляндия: 1-91,2, 2-0, 3-7,2, 4-0,2, 5-1,5

* Год 2006, **Год 2005

3.7 Навстречу устойчивой и интенсивной модели лесного хозяйства - предпосылки развития

Изменения в лесном секторе России происходят постоянно, начиная с 90-х годов. Новый Лесной кодекс вступил в силу в начале 2007 года, но реформирование лесного хозяйства продолжается по сей день. Согласно новому законодательству, на арендаторов возлагается обязанность проводить лесохозяйственные мероприятия, включая строительство дорог. Разработка и принятие подзаконных актов продолжалась ещё осенью 2007 года. Одними из основополагающих принципов нормативно-правовой базы стали устойчивое ведение лесного хозяйства и сохранение биоразнообразия. Одновременно начинается наращивание объёмов заготовки древесины. Ниже рассматриваются предпосылки, стимулирующие дальнейшее развитие лесного планирования, лесоводства и лесозаготовительной деятельности при экологически устойчивом, но интенсивном ведении лесного хозяйства.

Интенсификация ведения лесного хозяйства в эксплуатационных лесах

Современное состояние	Со времён Советского Союза широко применялись сплошные концентрированные рубки с последующим недостаточным лесовосстановлением и малоэффективным уходом, а также с отводом в рубку новых участков малонарушенных лесов. Последствием подобной практики, продолжающейся по сей день, является сокращение площадей экономически доступных лесов.
Рекомендации	Интенсификация методов ведения лесного хозяйства в течение оборота рубки с целью получения желаемого количества и качества полезных продуктов леса (обычно под этим подразумевают круглые лесоматериалы) с небольших по площади лесосек при экономически устойчивом лесопользовании.
Обоснование	Внедрение эффективных технологий в такие сектора отрасли, как лесовозобновление, рубки ухода за лесом, применение удобрений и лесосушительная мелиорация, а также проведение рубок главного пользования при развитой дорожной сети даст возможность значительно увеличить выход требуемых сортиментов с гектара, повысить рентабельность лесохозяйственных и лесозаготовительных мероприятий и уменьшить площади коммерческих рубок. Это в свою очередь повлечёт сокращение расходов на строительство лесовозных дорог, на транспорт и будет способствовать сохранению нетронутых участков леса.

Цель выращивания древесины

Современное состояние	Неясны цели ведения лесного хозяйства: комплекс мероприятий должен быть направлен или на производство высококачественного и крупного пиловочника, или на выращивание балансовой древесины. Для настоящего времени характерен длинный оборот рубки (что выгодно при выращивании пиловочника) с неполным циклом рубок ухода или вообще без них (что выгодно при выращивании баланса).
-----------------------	---

Рекомендации	Направления ведения лесного хозяйства следует определять в период разработки проекта освоения лесов с учётом целей лесопользователя.
Обоснование	Цели выращивания древесины необходимо учитывать при составлении проекта освоения лесов и осуществлении лесохозяйственных мероприятий для достижения максимального выхода желаемого сортамента.

Обновление лесоустройтельных проектов

Современное состояние	На 2003 г. в общем объёме лесоустройтельных проектов доля подготовленных более 10 лет назад составила 52 % по России и 38 % по Северо-Западу России ¹² .
Рекомендации	Ревизионный период следует сократить до 10 лет (максимум). Также технологию инвентаризации лесного фонда и системы планирования необходимо технически и методически модернизировать.
Обоснование	Устаревшие лесоустройтельные проекты не позволяют правильно оценивать лесные ресурсы и планировать лесохозяйственные и лесозаготовительные мероприятия на стратегическом, тактическом и оперативном уровнях.

Экономическая оценка лесохозяйственных мероприятий

Современное состояние	В существующих проектах организации рубок и ведения лесного хозяйства отсутствует оценка экономической эффективности предлагаемых мероприятий.
Рекомендации	Лесные планы должны включать оценку влияния различных видов хозяйственной деятельности (например, лесовозобновление, уход за молодняком, рубки ухода, внесение удобрений, лесоосушение) на рост и производительность древостоя, объёмы рубок и выход деловых сортиментов с целью определения рентабельности проводимых мероприятий.
Обоснование	Лесопользователь, зная уровень экономической эффективности предлагаемых мероприятий, имеет возможность выбирать для себя наиболее выгодный вариант.

Уровень лесовосстановления

Современное состояние	Во многих регионах Северо-Запада России годовая площадь сплошной рубки на 20-30 % больше площади лесовосстановления.
Рекомендации	Следует усилить контроль за осуществлением лесовосстановительных работ. На политическом уровне, в лесном законодательстве и лесохозяйственной практике необходимо больше уделять внимания качественному лесовосстановлению.

Обоснование Невыполнение своевременного и качественного лесовосстановления удлинит период возобновления, приводит к ухудшению породного состава и товарно-сортиментной структуры древостоя, кроме этого подвергается риску надёжность снабжения деревообрабатывающих предприятий высококачественным сырьём.

Методы лесовосстановления

Современное состояние Из применяемых способов лесовосстановления на Северо-Западе России широко используется естественное восстановление лесов (30 %) ¹.

Рекомендации Естественное восстановление (естественное зарращивание) как способ лесовосстановления следует минимизировать. Необходимо больше применять посев и посадку лесных культур на участках соответствующих для этого способа типов леса, особенно в поясе средней тайги.

Обоснование Естественное зарращивание является неэффективным и рискованным способом лесовосстановления. Создание лесных культур и последующий уход за ними способствуют сокращению периода возобновления, уменьшают риск изменения состава древостоя в сторону господства лиственных пород и создают предпосылки получения в более короткие сроки желаемой товарно-сортиментной структуры.

¹ Рекомендуемый лесоустройтельными проектами способ при восстановлении непокрытых лесом земель. Источник: Лесной фонд России (2003)

Рубки промежуточного пользования

Современное состояние На Северо-Западе России доля древесины, полученной от рубок промежуточного пользования, составляет 9 % ¹ от общего объёма лесозаготовок, когда как в Финляндии этот показатель составляет 30 % ².

Рекомендации Увеличение объёма рубок ухода в средневозрастных и приспевающих насаждениях.

Обоснование Проведение рубок ухода способствует сокращению периода оборота рубки, увеличению выхода пиловочника в течение оборота рубки и повышают рентабельность лесовыращивания (при условии, если есть спрос на баланс, дорожная сеть достаточно развита, расстояния вывозки и перевозки древесины являются относительно небольшими).

¹ Рослесинфорг 2007. Рубки ухода в молодняках, в средневозрастных и приспевающих насаждениях, рубки обновления и переформирования, выборочно-санитарные рубки.

² Приблизительное значение. Используемые в расчётах объёмы рубок ухода: прореживание— 40 м³ га⁻¹, поздние рубки ухода— 80 м³ га⁻¹.

Сеть лесных дорог

Современное состояние	<p>Редкая дорожная сеть – одна из ахиллесовых пят лесного сектора экономики. Развитию дорожной сети препятствуют:</p> <ul style="list-style-type: none">- короткие сроки аренды (до 2004–2005 года)- отсутствие в законодательстве чётко определённых понятий права собственности на лесовозные дороги- отсутствие механизма консолидации различных источников финансирования строительства лесовозных дорог (арендатор/арендаторы лесного участка, Федерация, субъект).
Рекомендации	<p>Государству в целях поддержки лесного сектора и обеспечения целенаправленного расходования денежных средств следует выделять субвенции и координировать деятельность органов власти различных уровней, осуществляющих строительство и содержание лесовозных дорог. Кроме этого, необходимо кардинально обновить методологическую и теоретическую базу строительства лесовозных дорог: руководства по проектированию и эксплуатации, программы по подготовке кадров и учебный материал.</p>
Обоснование	<p>Инвестиции в инфраструктуру способствуют развитию лесохозяйственной и лесозаготовительной деятельности, повышая их рентабельность, уменьшая угрозу уничтожения экологически ценных местообитаний и делая более доступными меры противодействия лесным пожарам. Кроме перечисленных преимуществ, лесные дороги способствуют развитию других форм деятельности, например, заготовок лесных даров, использования рекреационных свойств леса, охоты, сельскохозяйственной деятельности и геологоразведки.</p>

Сохранение биоразнообразия и ценных местообитаний в эксплуатационных лесах

Современное состояние	<p>В современной системе лесного планирования отводится недостаточное внимание экологической функции лесов. Несмотря на это, в рамках пилотных проектов, таких как Псковский модельный лес и арендованные лесные участки Сегежского целлюлозно-бумажного комбината (Республика Карелия), разработаны методы и рекомендации, касающиеся сохранения природного биоразнообразия при лесопользовании.</p>
Рекомендации	<p>Особое внимание в отношении ценных экосистем и местообитаний при составлении лесных планов и ведении лесного хозяйства должно стать повседневной практикой.</p>
Обоснование	<p>Несмотря на большие площади особо охраняемых природных территорий (занимают 10% от общей площади страны), сохранение биоразнообразия в эксплуатационных лесах важно не только с точки зрения экологии, но и с точки зрения выполнения международных договорённостей в области охраны окружающей среды и соответствия конечной продукции требованиям экологического стандарта.</p>

3.8 Меры по развитию лесозаготовительной деятельности

До распада Советского Союза на Северо-Западе России древесину заготавливали при главном пользовании около 82 миллионов м³. В 90-х годах объём рубок сократился до 40 миллионов м³, после этого в конце 90-х немного увеличился и держался примерно на том же уровне в первые годы нынешнего века¹⁴ (Рис. 3.7). Некоторые области всё-таки смогли немного увеличить объёмы заготовок, например, Вологодская область на 20 %. В 2005 году Архангельская и Вологодская области заготавливали более 10 миллионов м³ промышленной древесины, остальные регионы Северо-Запада России – 5-7 миллионов м³. Фактически заготавливаемые объёмы древесины являются намного меньше реально возможных (см. раздел 3.3).

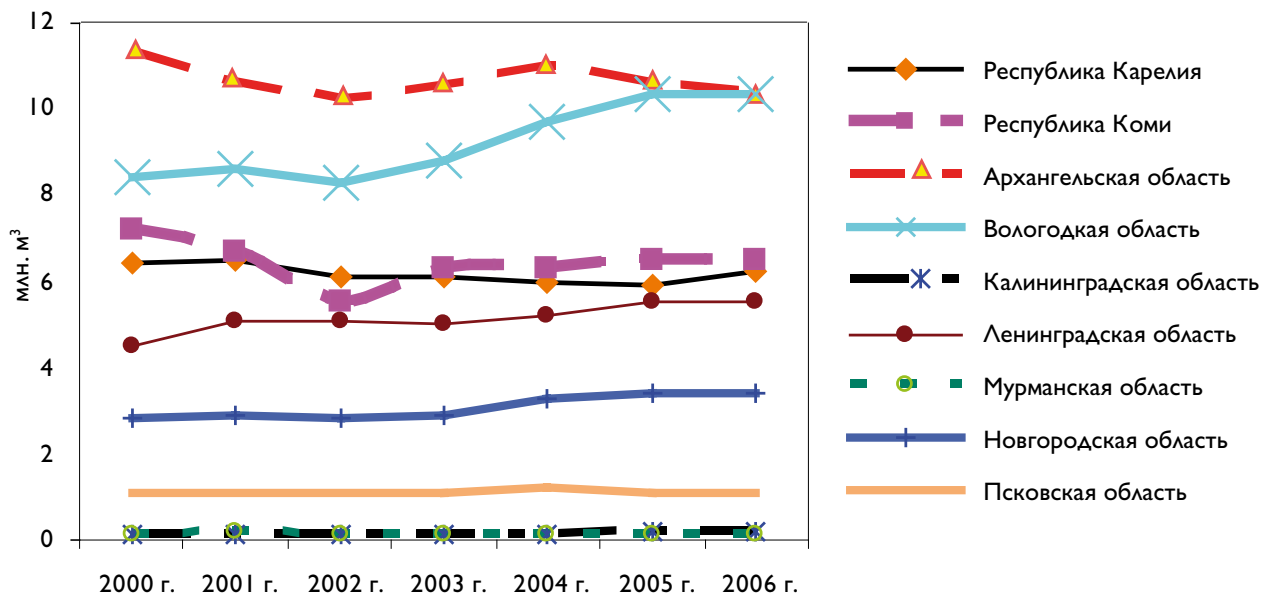


Рис. 3.7 Объёмы заготовки древесины по главному пользованию в 2000–2005 гг.

Лесозаготовительная деятельность перешла на рыночные условия после распада плановой экономики, тогда большая часть принадлежащих государству леспромхозов была преобразована в акционерные общества¹⁵. Наибольшая доля заготавливаемой древесины приходится на устоявшие в переходный период крупные и средние леспромхозы с количеством работников более 100 человек. Малых лесозаготовительных предприятий создано не мало, и их значение на Северо-Западе России постоянно укрепляется. Раньше право на лесопользование предоставлялось предприятиям на краткосрочный период — обычно договор аренды заключался на пять лет. В настоящее время предприятия получили возможность заключать более длительные договора (от 25 до 49 лет), что отчасти способствует стабильному развитию лесозаготовительной деятельности. В 2006 г. в аренде у лесозаготовительных предприятий находилось почти 40 миллионов га с расчётной лесосекой около 47 миллионов м³, что составляло более половины расчётной лесосеки по стране. Фактический объём рубок составил около 34 миллионов м³.

Экспорт круглого леса продолжал расти до настоящего времени, и, согласно официальным данным статистики, в 2005 году Северо-Запад России экспортировал около 18,8 миллионов м³ древесины. Развитию экспорта круглого леса способствовал хороший спрос, ограниченные возможности для переработки внутри страны и высокие экспортные цены на сырьё. Сейчас, путём увеличения ставок таможенных пошлин, государство стремится сделать невыгодным вывоз необработанной древесины. Если повышение таможенных пошлин будет идти по пла-

ну, рухнет спрос на берёзовый баланс и на осину, так как внутри страны не хватает потребителей по этим видам сырья. Программа повышения пошлин создаст проблемы и для лесозаготовителей – не на все виды заготавливаемых лесоматериалов найдутся покупатели. По мере уменьшения спроса будут падать цены, что усугубит и без того сложное экономическое положение лесозаготовителей. Во всяком случае, предприятия ориентированные на экспорт древесины будут вынуждены прекратить свою деятельность. Прогноз предвещает значительные сокращения объёмов лесозаготовок к 2009 году и возникновение проблем в области обеспечения древесным сырьём. Кроме этого, будет расти тенденция ухудшения породного состава в хвойных насаждениях, которые после проведения рубок будут переформировываться в направлении преобладания лиственных пород.

Лесозаготовительная отрасль на Северо-Западе России является важным источником занятости населения. В 2005 на лесозаготовительных предприятиях работало 87 000 человек¹⁶. Потребности в рабочей силе составляли 2 600 человек на один миллион кубометров заготовленной промышленной древесины. На этом основании почти 19 миллионов м³ экспорта необработанной древесины обеспечили в 2005 году занятость 49 000 работников лесозаготовительной отрасли. Кроме прямого влияния на занятость населения, проводимые меры экспортной политики окажут косвенное влияние на сопредельные отрасли промышленности и статьи доходов региональных бюджетов (см. раздел 5.5).

Актуальным для лесозаготовительного сектора является вопрос строительства лесовозных дорог, необходимость в которых велика, но и средства на эти мероприятия требуются не малые. По сравнению с Финляндией дорожная сеть Северо-Запада России является редкой. Самая редкая дорожная сеть в Республике Коми – 1,5 км/1000 га, самая густая в Псковской области – 9 км /1000 га¹⁷. Значительная часть лесов произрастает на грунтах со слабой несущей способностью, поэтому строительство дорог требует больших вложений. Новое законодательство возлагает обязанности по строительству лесовозных дорог на арендаторов лесных участков, чьи возможности обеспечения требуемого объёма инвестиций весьма ограничены. Сеть лесовозных дорог будет сохраняться редкой, значительная часть лесозаготовок и далее будет осуществляться в зимний период с использованием временных зимних дорог. Проблемой лесозаготовительного сектора является низкая рентабельность рубок ухода. В 2005 г. в общем объёме заготовок на Северо-Западе России доля древесины, полученной в результате рубок ухода, составила 12 % (4,5 миллиона м³). Причина этих показателей – низкий спрос, неразвитая дорожная сеть и слабая обеспеченность подходящей для прореживаний техникой. Также настоящие правила проведения лесохозяйственных мероприятий не позволяют осуществлять полный цикл промежуточного пользования, что в свою очередь делает проведение рубок ухода невыгодным. К другим проблемам лесозаготовительной отрасли относятся низкая производительность рабочей силы, нехватка собственных оборотных средств у предприятий, острая необходимость в инвестициях, слабая подготовка операторов лесных машин и рост переменных затрат предприятий¹³.

Проведён анализ торговых потоков лесоматериалов на Северо-Западе России путём исследования лесозаготовок, использования древесного сырья в промышленности, экспорта необработанной древесины и торговли между регионами. Спрос на промышленную древесину составил в 2002 г. около 40,3 миллиона м³. Большая часть поставок пришлась на Северо-Запад России (около 96 %) и только 4 % пришлось на поставки из Костромской и Кировской областей. 64 % древесного сырья использовала региональная промышленность, 35 % ушло на экспорт и 1 % древесины вывезено в Московскую область. Северо-Западный федеральный округ можно отнести к административным территориям, имеющим достаточно ресурсов, чтобы обеспечивать сырьём собственную промышленность и поставлять значительные объёмы круглого леса в другие страны. Наиболее значительную роль в производстве древесины играют Архангель-

ская и Вологодская области, Архангельская область также является крупным потребителем древесины (Рис. 3.8). Ориентированными на экспорт древесины являются Ленинградская, Вологодская, Новгородская и Псковская области, а также Республика Карелия. Вместе с тем, в Архангельской области и Республике Коми объёмы экспорта древесины незначительны. В Архангельскую, Ленинградскую область и Республику Карелия древесина поступает из других регионов.

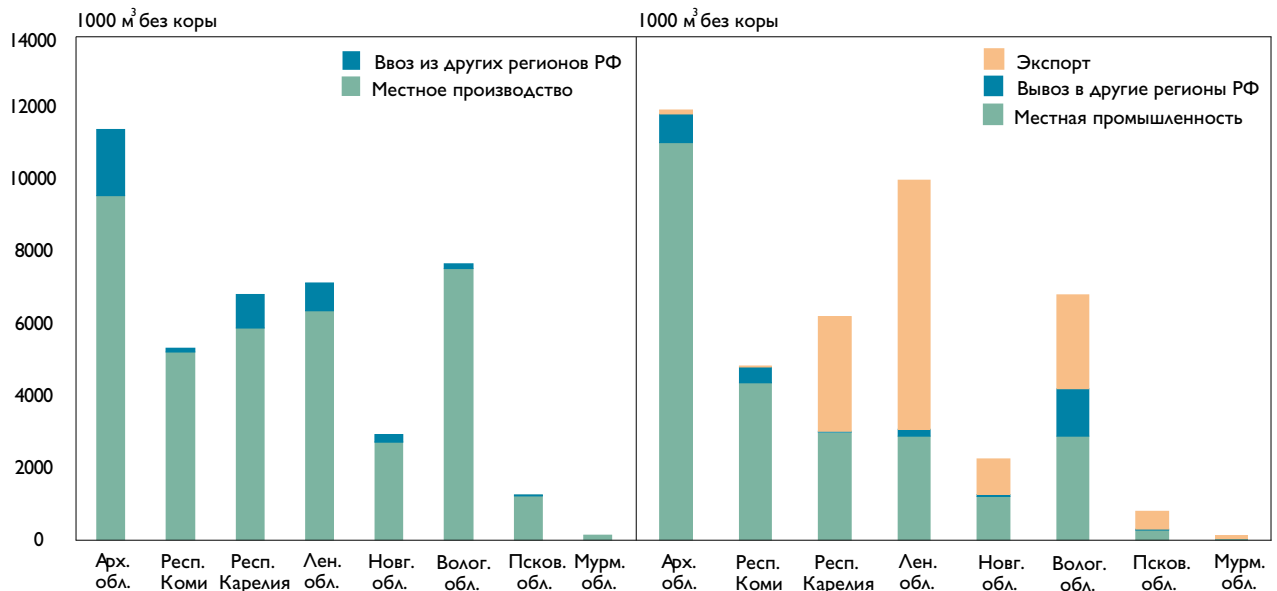


Рис. 3.8 Предложения (слева) и спрос на необработанную древесину (справа) на Северо-Западе России в 2002 г.

Столбцы диаграммы показывают несбалансированное соотношение между спросом и предложением в сегменте рынка необработанной древесины. Высвободившийся в результате дисбаланса объём можно назвать неучтённой древесиной, которая вовлечена в оборот платежей (особенно на малых предприятиях), но необязательно получена путём незаконных лесозаготовок. На основании данных Министерства природных ресурсов, Государственного комитета статистики и Таможенного комитета РФ, в 2002 году объём неучтённой древесины оценивался в 9 миллионов м³, что составляет 23 % от общего объёма заготовленной деловой древесины. Доля неучтённой древесины была наибольшей в субъектах, ориентированных на экспорт и торговлю, где собственная деревообрабатывающая отрасль развита слабо. На основе анализа субъекты можно разделить на четыре группы:

- Высокий уровень сосредоточения отечественных деревообрабатывающих мощностей, небольшой объём экспорта и межрегиональной торговли необработанной древесиной – незначительная доля неучтённой древесины: Архангельская область и Республика Коми
- Средний уровень сосредоточения отечественных деревообрабатывающих мощностей, средний объём экспорта и межрегиональной торговли необработанной древесиной – незначительная доля неучтённой древесины: Республика Карелия и Вологодская область
- Средний уровень сосредоточения отечественных деревообрабатывающих мощностей, средний объём экспорта и межрегиональной торговли необработанной древесиной – высокая доля неучтённой древесины: Ленинградская, Псковская и Новгородская области
- Низкий уровень сосредоточения отечественных деревообрабатывающих мощностей, большой объём экспорта и межрегиональной торговли необработанной древесиной – высокая доля неучтённой древесины: Мурманская область.

В процесс выяснения происхождения древесины стоит также включить контроль неучтённого сырья.

3.9 Развитие методов лесозаготовок

На лесозаготовках в Северо-Западном федеральном округе распространение получили три вида технологии: заготовка деревьями, хлыстами и сортиментами. Механизированная технология подразумевает выполнение некоторых операций с помощью бензиномоторных пил или топора. Машинизированная технология подразумевает заготовку древесины харвестерами и форвардерами. При заготовке хлыстами и целыми деревьями применяются валочно-пакетирующие машины, трелёвочные тракторы и сучкорезные машины (Рис. 3.9).



Рис. 3.9 Трелёвочный трактор ТДТ-55. Фото Василия Катарова

Хлыстовая технология и заготовка целыми деревьями традиционно используются лесозаготовительными предприятиями, этими способами в России заготавливается 70 % древесины¹³. На лесозаготовительных предприятиях Республики Карелия и Ленинградской области развитие получила сортиментная технология. Применение сортиментной технологии расширяется, и сегодня в Карелии этим способом заготавливается 70 % древесины (Рис. 3.10). Развитие лесозаготовительной деятельности идёт в направлении роста доли машинизированной технологии, при этом наиболее широкое применение на лесозаготовках получили машины среднего размерного класса.

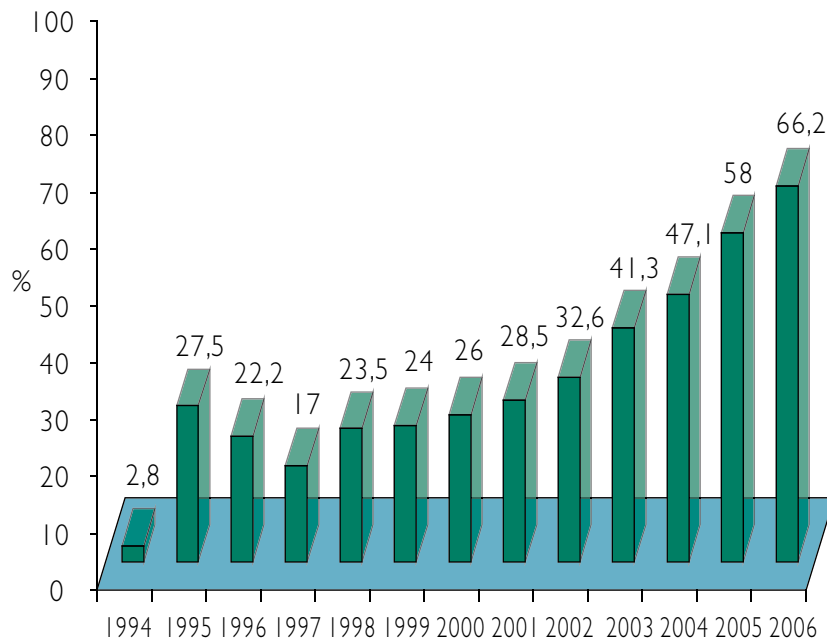


Рис. 3.10 Динамика сортиментной технологии в Карелии.

Распространение сортиментной технологии на предприятиях Северо-Запада обусловлено: развитием системы лизинга, высокой надёжностью машин, а также их высокими эргономическими и экологическими показателями, возможностью применения машин в т.ч. для проведения рубок ухода, малыми размерами лесосек, требующих частого перемещения техники и высоким качеством получаемого древесного сырья.

Анализ действующих в Республике Карелия лесозаготовительных предприятий¹⁸ показал их положение в масштабе перемен, произошедших за последние годы. Дана оценка изменений деловой среды, а также экономических, социальных и экологических факторов, обуславливающих необходимость совершенствования технологий, оборудования и системы управления на лесозаготовительных предприятиях. Отмечена разница между предприятиями по освоению расчётной лесосеки, затратам на единицу продукции и производительности труда на лесозаготовках. И хотя применение сортиментной технологии расширяется, традиционный хлыстовой метод используют до тех пор, пока позволяет состояние оборудования нижнего склада. Затраты на единицу продукции при лесозаготовках высокие, более 530 рубля/м³, что иногда выше, чем затраты на единицу продукции в Финляндии. Производительность труда особенно низка на тех лесозаготовительных предприятиях, где применяется российская техника. Повышение рентабельности хлыстовой технологии возможно путём пополнения парка машин более эффективными западными моделями (Рис. 3.11).

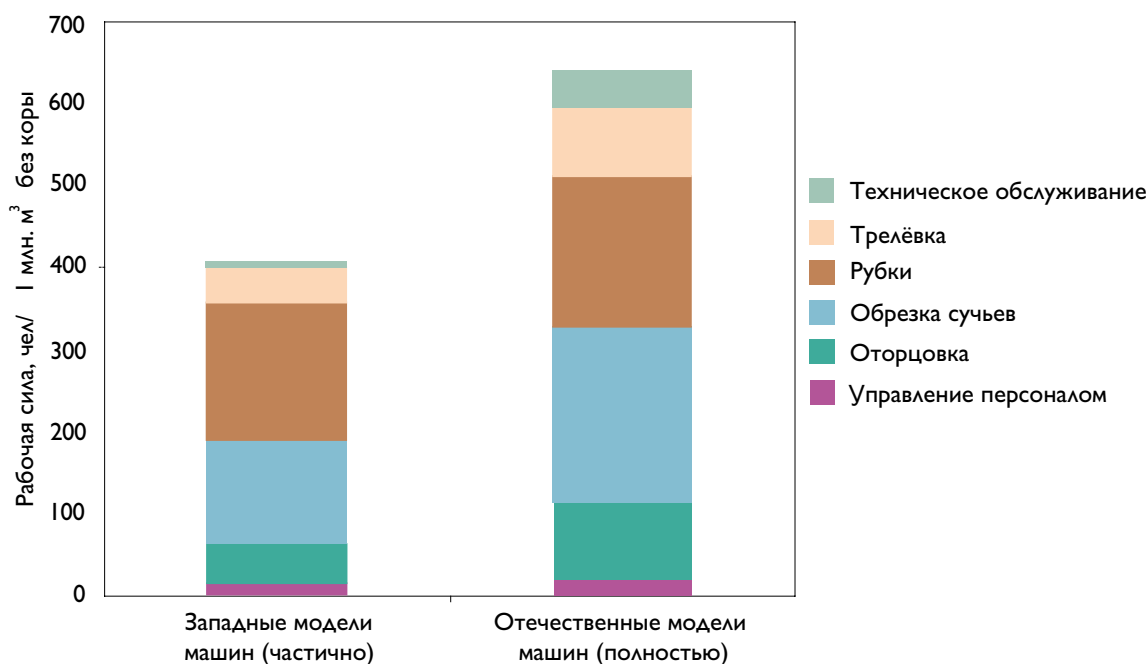


Рис. 3.11 Необходимость в рабочей силе при хлыстовом способе заготовки: использование комбинации западных и отечественных моделей машин, использование только отечественных моделей машин.

Основное препятствие для развития рыночного предложения древесины в Республике Карелия видят в истощении лесных запасов. Пути выхода из создавшегося положения заключаются в развитии устойчивого лесопользования вместе с увеличением количества рубок ухода и применении сортиментной технологии при заготовке древесины. Тщательно проведённая модернизация лесозаготовительных предприятий, включая обновление машин и оборудования и применение новых методов, изменит также отношение к лесному труду и будет способствовать мотивированному приходу профессионалов в отрасль. Предприятия ЛПК, входящие в вертикаль деревообрабатывающих холдингов, имеют больше возможностей для развития, чем самостоятельные предприятия малых форм собственности.

3.10 Развитие логистики лесоматериалов

На лесозаготовительных предприятиях России используются различные подходы к формированию транспортных планов, но их невозможно анализировать с экономической точки зрения. Замечено, что ответственные за логистику руководители принимают решения, опираясь на собственный опыт, не уделяя должного внимания принципам рациональной организации. Применяемые на практике методы подходят для предприятий, работающих по традиционной хлыстовой технологии с переработкой на нижнем складе. Распространение сортиментной технологии существенно усложняет задачу отыскания оптимального транспортного плана, так как лесоматериалы поставляются с лесосеки непосредственно к потребителю или на терминал, привязанный к ж/д станции.

Специально для лесозаготовителей разработано программное ГИС-обеспечение, на базе которого принимается оптимальное решение в области транспортного планирования¹⁹. Автоматизированные системы позволяют оперативно определить наиболее эффективный транспортный план и при этом дают информацию о преимуществах и ограничениях того или иного варианта (Рис. 3.12). На основе полученной информации предприятие принимает решения, как на краткосрочный, так и на долгосрочный период.

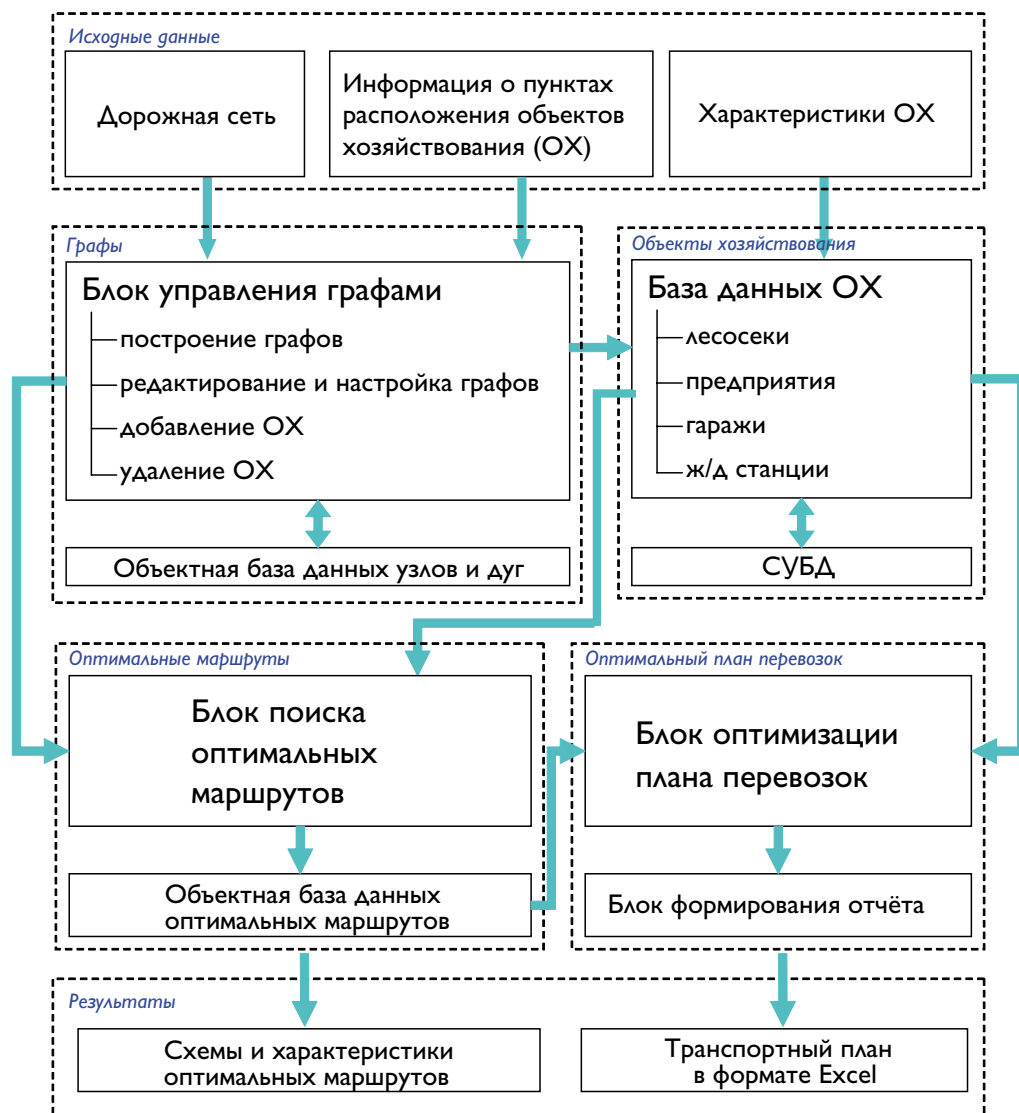


Рис. 3.12 Структура системы поддержки принятия решения на основе оперативного плана транспортировки лесоматериалов и ГИС-анализа.

Переход на сортиментную технологию лесозаготовок обеспечивает повышение производительности труда, что само по себе является предпосылкой для развития лесного сектора России. Благодаря системам поддержки принятия решения лесозаготовительное предприятие получает транспортный план, в котором учтены наименьшие затраты на транспортировку одного кубометра, возможный дефицит транспортных средств и даны рекомендации по управлению перевозками.

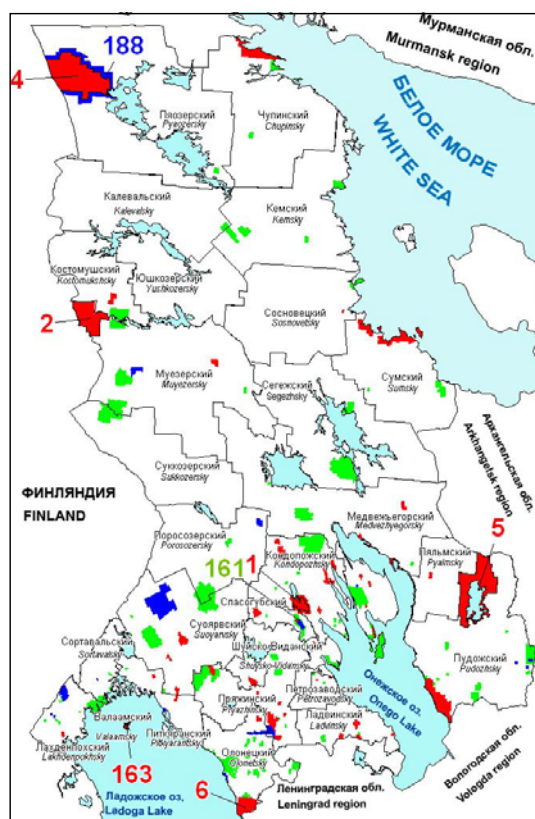
Тестирование действующего лесозаготовительного предприятия в Республике Карелия показало, что с использованием модернизированной программы оптимизации транспортировки эффективность перевозок возросла примерно на 40 %. Прикладное программное обеспечение позволяет управлять процессом планирования и выбирать альтернативу с учётом возможных изменений как внутри, так и вне предприятия. Важнейшим преимуществом программного обеспечения является возможность развивать оптимизацию перевозок. Программа оптимизации маршрутов позволяет осуществлять планирование таких видов деятельности, как строительство лесовозных дорог, поставка горюче-смазочных материалов, транспортировка посадочного материала и т.д. Согласно опросу, проводимого на пилотном лесозаготовительном предприятии, совершенствование программного обеспечения необходимо продолжать.

3.11 Ограничения лесопользования

Для поставщиков древесины Северо-Запада России экологические аспекты деятельности приобретают всё более значимый характер, поэтому они нуждаются в получении актуальной и достоверной информации, касающейся ограничений на проведение лесозаготовок. Охраняемые территории (ОТ) имеют различные виды ограничений: рубки главного пользования, рубки промежуточного пользования, строительство дорог и т.д. Часто представления о возможных ограничениях и их отношении к определённым охраняемым территориям носят противоречивый характер. В связи с этим была проведена работа по сбору данных о текущем статусе территорий, которые имеют ограничения на проведение лесозаготовок^{20,21}. Схемы местонахождения ОТ и вида ограничения были составлены для Республики Карелии, Архангельской и Вологодской областей. В качестве примера приведена схема официально действующих ОТ Республики Карелия (Рис. 3.13).

Рис. 3.13 Схема расположения действующих особо охраняемых природных территорий в соответствии с режимом лесопользования: красный – запрещены все виды рубок, синий – запрещены рубки главного пользования, зелёный – ограничения отсутствуют.

В рассматриваемых субъектах общая площадь ОТ занимает 6–8 % лесного фонда (Таблица 3.3). Наибольшую площадь занимают охраняемые леса Архангельской области. В Республике Карелия больше всего установлено ограничений на проведение лесозаготовок, на половине общей площади ОТ запрещено проведение всех видов рубок. В Вологодской области проведение всех видов рубок запрещено на 40 % общей площади действующих ОТ и в Архангельской области – на 27 %. Рубки главного пользования запрещены на 71 % общей площади действующих ОТ, на 17 % - в Республике Карелия и Вологодской области. Ограничения на проведение лесозаготовок отсутствуют на 42 % общей площади действующих ОТ Республики Карелия, на 37 % - в Вологодской области. В Архангельской области такого вида ограничений нет. Средняя площадь ОТ варьирует в зависимости от субъекта. Самый большой показатель средней площади ОТ, 20 000 га - в Архангельской области, и самый маленький - 4 000 га - в Вологодской.



Официальными властями утверждены планы по созданию трёх ОТ в Республике Карелия, общая площадь которых составит 105 600 га (0,7 % лесного фонда Республики Карелия). В Архангельской области таким же образом складываются обстоятельства в отношении двух ОТ и их площадь составит, ни много ни мало, 5,3 миллиона гектаров. Одна из этих территорий – национальный парк – носит название “Онежское поморье” и занимает площадь 180 400 га (0,6 % лесного фонда субъекта, запрещены все виды рубок). В Вологодской области планируемые ОТ официального признания ещё не получили.

Таблица 3.3 Официально признанные охраняемые территории и виды ограничений. Ситуация по Карелии на начало 2006 года, по Архангельской и Вологодской области на начало июля 2007 года. В Карелии на 11 000 га установлены различные ограничения рубок леса.

	Респ. Карелия	Архангельская обл.	Вологодская обл.
Официально признанные ОТ			
Количество	215	110	179
Площадь, га	933 200	2 247 800	652 500
% от площади лесного фонда	6.3	7.6	5.6
Запрещены все виды рубок			
Количество	58	11	81
Площадь, га	448100	616 100	265 800
% от площади лесного фонда	3	2.1	2.3
Запрещены рубки главного пользования			
Количество	23	51	58
Площадь, га	151 100	1 601 200	111 200
% от площади лесного фонда	1	5.4	1
Ограничения отсутствуют			
Количество	134	48	40
Площадь, га	345 000	30 400	275 400
% от площади лесного фонда	2.3	0.1	2.4

Общественные организации активно продвигают инициативу касательно установления ограничений на ведение лесозаготовок в малонарушенных лесах. Хотя на этих территориях ограничения на рубки не закреплены в законодательном порядке, экологически ответственные лесопромышленники воздерживаются от заготовки древесины в малонарушенных лесах. В этом случае необходимо учитывать границы малонарушенных лесных территорий в отслеживаемых цепочках поставок древесины. С целью полного прояснения ситуации в рамках проекта была проведена работа по сбору данных о расположении и площадях малонарушенных лесов. Больше всего территорий этой категории находится в Архангельской области, они занимают третью часть лесного фонда или 9,5 млн. га, в Республике Карелия – 1 млн. га и в Вологодской области – 95 000 га.

3.12 Анализ внешних и внутренних факторов, влияющих на организацию поставок древесины

С целью составления общей актуальной картины в области поставок древесины на Северо-Западе России был проанализирован опыт предприятий (в основном финских), показавший сильные и слабые стороны исследуемого вида деятельности¹⁶. На основании анализа (Таблица 3.4) можно представить некоторые рекомендации и результаты, которые помогли бы при принятии решений: использовать сильные стороны, свести до минимума слабости, ухватиться за возможности и суметь противостоять угрозам. Факторы, влияющие на развитие лесного сектора, были позднее объединены в четыре группы: технологические, экономические, социальные и экологические. Ситуация может быстро меняться и в соответствии с новыми обстоятельствами анализа необходимо обновлять. Эта задача наиболее остро стоит перед Россией, где решения принимаются в условиях постоянной неопределённости, без опоры на глубоко проработанную научную базу по данной проблематике. SWOT-анализ относительно прост в составлении и эффективен. Метод внедрения полученных знаний может успешно применяться в процессе стратегического планирования, а конструктивное применение SWOT-анализа

будет способствовать разработке эффективных планов развития организаций, чья деятельность связана с поставками древесины.

Таблица 3.4 SWOT-анализ внутренних и внешних факторов, влияющих на поставки древесины с точки зрения иностранных или финских компаний.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
<ul style="list-style-type: none"> • Большой опыт закупок древесного сырья • Экономические / финансовые возможности • Потребитель всех видов продукции, в том числе берёзового и осинового баланса, что не типично для России • Репутация надёжного партнёра • Менеджмент на русском языке • Опыт в сфере строительства и эксплуатации терминалов • Опыт в области логистики • Опыт в области лесозаготовок • Хорошая осведомлённость о ситуациях на рынке древесины в приграничных регионах • Инвестиции в механическую деревообработку и машинизированную заготовку древесины 	<ul style="list-style-type: none"> • Слабая синергия планирования поставок древесины в комбинации с возможностями лесозаготовки, деятельностью в области логистики и поставок древесины, состоянием инфраструктуры и потенциалом рынка • Недостаточно знаний об удалённых лесных массивах • Недостаточно знаний о состоянии рынка древесины в удалённых от границ регионах • Зависимость динамики поставок от времени года • Возможность управлять небольшой долей запасов древесины • Слабо развита сеть лесных терминалов • Не отлажена система сотрудничества • Внутренняя и внешняя конкуренция характерная для финских предприятий • Не распространена практика обмена лесоматериалами • Трудно изменить размеры сортиментов, что осложняет оптимизацию раскряжёвки • Зависимость от маркетинговых объединений по лесной продукции • Жесткая система цен на древесину • Экстенсивное ведение лесного хозяйства на основе традиционной технологии лесозаготовки • Слабо развита система информационного оповещения • Изношенный парк машин • Несовершенная система контроля происхождения древесины • Стандарты лесной сертификации (FSC, PEFC) не имеют широкого применения • Вероятность попадания незаконно заготовленной древесины в цепочки поставок • Низкая производительность рабочей силы • Слабая трудовая мораль • Высокая степень риска несчастных случаев • Дефицит квалифицированных кадров в посёлках • Дефицит квалифицированных операторов харвестеров/форвардеров • Социальные обязательства, включая обеспечение занятости

ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
<ul style="list-style-type: none"> • Существование потенциальных запасов лесных ресурсов • Всего несколько древесных пород, преобладание хвойных • Низкая степень освоения расчётной лесосеки • Низкие пощённая плата и стоимость рабочей силы • Возможности приобретения российских предприятий • Новый Лесной кодекс нацелен на долгосрочные арендные отношения • Развитие систем GSM/GPS • Экспорт технологий из стран Северной Европы • Развитие рынка логистических услуг в России • Развивающаяся лесная промышленность • Экономический рост в России и повышение спроса на продукцию отечественной лесной промышленности 	<ul style="list-style-type: none"> • Для развития инфраструктуры требуются большие вложения • Высокая конкуренция, постоянно растущие цены на древесину • Слияние компаний лесной отрасли в России: конкуренция на международном и межрегиональном уровнях • Влияние региональных администраций на результаты аукционов – преимущество при получении права аренды у местных предприятий • Необходимость вкладывать инвестиции в местную деревообрабатывающую промышленность • Коррупция • Применение серых схем в хозяйственной практике (оплата наличными, взятки, терминалы вдоль границы) • Ценовые спекуляции. Протекционизм на местном и региональном уровнях • Дефицит вагонов и платформ • Изменяемые таможенные нормативы ВЭД • Наличие в обороте незаконной и неучтённой древесины • Низкий имидж лесной отрасли • Отсутствие механизма защиты инвестиций

3.13 Доступность лесных ресурсов и сценарии развития лесов

3.13.1 Физическая и экономическая доступность лесных ресурсов

Причиной значительных расхождений между уровнями физической и экономической доступности лесных ресурсов является редкая дорожная сеть на Северо-Западе России. Также субъекты Северо-Западного округа значительно отличаются между собой по уровню развития инфраструктуры. Раньше исследования проводились в Новгородской области, поскольку имелись в наличии точные картографические материалы ²³.

В рамках проекта с применением ГИС составлена цифровая аналитическая карта Северо-Запада России, предоставляющая информацию об объёмах доступных лесных ресурсов и их удалённости от ж/д станций. По Новгородской области, имея в распоряжении уточнённые картографические данные, была сделана оценка удалённости лесосырьевой базы от деревообрабатывающих предприятий. Средним расстоянием до нижнего склада при использовании хлыстовой технологии по России принималось 65 км, для разных регионов учитывались применяемые технологии заготовок (по уровню использования ручного труда).

По результатам были составлены схемы поясов затрат, примером служит схема Новгородской области (Рис. 3.14). Становится ясной зависимость уровня доступности лесных ресурсов от расположения железнодорожных путей. Эта зависимость прослеживается более чётко в тех регионах, где ж/д сеть реже, чем в среднем. Наиболее развита ж/д сеть в Республике Карелия, Ленинградской, Новгородской и Псковской областях, где среднее расстояние до ж/д станции составляет менее 100 км, при этом сумма затрат составляет менее 700 руб. за кубометр вырубленной древесины. Вместе с тем, в Архангельской, Вологодской, Мурманской областях и Республике Коми среднее расстояние перевозки груза увеличивается в два раза, следовательно, растут и транспортные расходы, которые составляют более 940 руб. за кубометр (в отношении 1,9 млрд. кубометров вырубленной древесины).

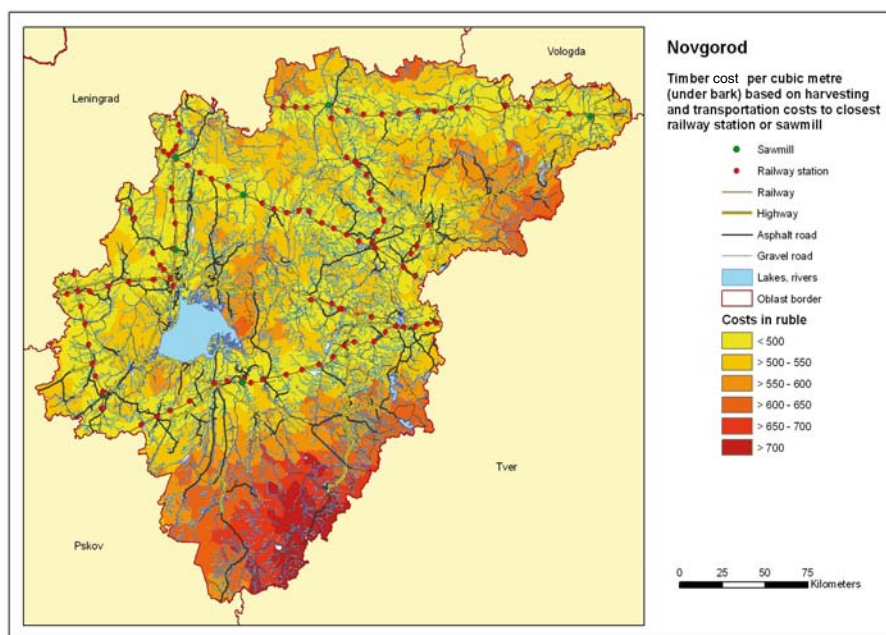


Рис. 3.14 Затраты на заготовку и транспортные расходы по доставке древесины на ж/д станцию или лесопильный завод в Новгородской области.

В таблице 3.5 обозначены пояса средних затрат на заготовку и перевозку лиственной и хвойной древесины. Прослеживается некоторая разница между хвойным и лиственным сырьём: сумма затрат на заготовку и перевозку менее 800 руб. (24 €) приходится на долю около 60 % запасов хвойной древесины и 73 % запасов лиственной древесины на Северо-Западе России. Затраты рассчитаны с учётом расстояния до ближайшей ж/д станции. Если для сравнения принимаем соответствующие затраты в Финляндии в 2005 году (15,3 €/м³ ; 510 руб/м³), эти суммы обеспечили бы доступ пятой части запасов хвойной и третью часть запасов лиственной древесины. Эти показатели наглядно демонстрируют значение для экономической доступности лесосырьевых ресурсов как логистической инфраструктуры и производительности лесозаготовки, так и уровня ведения лесного хозяйства.

Таблица 3.5 Распределение лесных ресурсов по поясам затрат на заготовку и перевозку древесины с учётом расстояния до ближайшей ж/д станции (не считая Ненецкий автономный округ).

Затраты на заготовку и перевозку древесины (руб./м ³)	Хвойные древостои (1 000 га)	Лиственные древостои (1 000 га)	Запасы хвойной древесины (млн. м ³ в коре)	Запасы лиственной древесины (млн. м ³ в коре)
< 500	5 477	2 765	601	356
500-550	8 160	3 455	781	392
550-600	6 578	2 428	597	257
600-700	10 467	3 184	950	325
700-800	7 661	2 216	719	214
800-900	6 389	1 671	608	158
900-1000	5 092	1 302	483	129
1 000-1500	10 248	2 052	952	194
1 500-2000	3 337	703	286	69
> 2000	412	137	34	15

Проведение оценки доступности лесных ресурсов невозможно без получения последних достоверных данных о лесной промышленности, о транспортных расходах и развитии общей инфраструктуры региона, однако проведённые расчёты по Новгородской области показывают отличия между уровнями физической и экономической доступности лесных ресурсов. Этот аспект исследований требует дополнительного сбора информации.

3.13.2 Повышение интенсивности освоения лесных ресурсов

Поскольку стояла задача получить современное понимание доступности лесосырьевых ресурсов и составить прогноз динамики объёмов лесопользования на Северо-Западе России, вызывает интерес также и вопрос, как на размер расчётной лесосеки может повлиять интенсификация освоения лесных ресурсов и распространение промежуточного пользования?

Разработанные Европейским институтом леса модели развития лесных ресурсов Европы применили для определения взаимосвязи между интенсификацией освоения лесных ресурсов и будущими возможностями лесопользования²⁴. И хотя структура лесов Северо-Запада России в какой-то мере отличается от лесов в странах Северной Европы, данные модели раньше вполне успешно применяли для некоторых субъектов РФ (Ленинградская²⁵, Архангельская²⁶ и Вологодская²⁷ области). В рамках проекта анализ был проведён отдельно для республик Карелия и Коми, Архангельской, Ленинградской, Мурманской, Новгородской, Псковской и Вологодской²⁸ областей, но в данном отчёте упоминаются лишь обобщённые результаты по Северо-Западу России. Результаты по субъектам можно посмотреть в англоязычной версии заключительного отчёта.

Исходные данные для исследования были взяты из отчёта *Development of Forest Resources in the European Part of the Russian Federation, 2001*²⁹, в котором представлены оценки лесных ресурсов Северо-Запада России по породам и классам возраста, и эти данные являются на сегодняшний день самыми точными. С помощью моделей были подготовлены три сценария развития лесного фонда до 2058 года: сценарий 1, основной – оборот рубки остаётся на прежнем уровне; сценарий 2 – предусмотрено увеличение объёма рубок по главному пользованию, спрос возрастает в каждый пятилетний период на 10 %; и сценарий 3 – предусмотрено увеличение объёма рубок как по главному, так и по промежуточному пользованию, доля рубок ухода от общего объёма рубок постепенно увеличивается на 30 %, т.е. до уровня, принятого в лесном хозяйстве Финляндии.

По расчётам средний запас на корню на Северо-Западе России на 2008 г. составляет 117 м³/га (Таблица 3.6). Согласно основному сценарию, запасы древостоев к 2058 г. возрастут до уровня 143 м³/га. Но, с увеличением возраста, средний прирост древостоев замедлится и составит от 135 млн. м³ до 127 млн. м³ в год. При интенсивной модели лесопользования (сценарий 2) запасы древостоев к 2058 г. будут немного ниже среднего значения, но показатель годового прироста выйдет на более высокий уровень. С увеличением объёмов рубок ухода нетто-продуктивность древостоев за 50-летний период возрастёт на 15 % по сравнению с настоящим временем. При интенсификации прореживаний (сценарий 3) средний запас древостоя к 2058 г. будет соответствовать уровню 2008 г., и годовой прирост за счёт уменьшения доли естественного отпада поднимется до уровня 155 м³/га.

Результаты говорят о том, что на Северо-Западе России существует масса возможностей повысить эффективность лесопользования. На большей части территорий субъектов Северо-Западного округа достаточно предпосылок, чтобы можно было в три раза увеличить объёмы лесозаготовок и оптимизировать многоцелевое лесопользование в природоохранных или рекреационных целях.

Таблица 3.6 Запас древостоя, расчётная лесосека и нетто-прирост на Северо-Западе России в 2008 и 2058 гг. согласно разным сценариям.

	Запас, м ³ /га	Расчётная лесосека, млн. м ³ /год	Прирост, млн. м ³ /год
2008	117	85	135
Развитие по основному сценарию (сценарий 1), ситуация на 2058 год.	143	85	127
Увеличение объёмов заготовок (сценарий 2), ситуация на 2058 год.	109	207	130
Увеличение объёма рубок как по главному, так и по промежу- точному пользованию (сценарий 3), ситуация на 2058 год.	117	210	155

И хотя особенности местных и региональных условий приносят долю неопределённости в материалы исследований, тем не менее, результаты показывают, что спелые и перестойные леса Северо-Запада России будут производить в течение ближайших 50 лет достаточно древесины (хотя возможен дефицит локального уровня), независимо от способов ведения лесного хозяйства. В будущем, по мере развития дорожной сети, расходы на транспортировку древесины снизятся, и этот фактор будет отчасти способствовать устойчивому ведению лесного хозяйства и развитию поставок крупного пиловочника на рынки лесоматериалов.

Происходящие изменения на российском рынке лесоматериалов, например, увеличение доли древесины для производства энергии, также могут способствовать привлечению пройденных рубками лесосек к вторичному использованию. Но экономическое развитие по рыночной модели сдерживается факторами, ограничивающими увеличение объёмов лесозаготовок. Этими факторами являются: высокие таможенные пошлины на экспорт древесины и необходимость в скорейшем проведении широкомасштабной реконструкции деревообрабатывающего производства.

Литература

- 1 Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. N 200-ФЗ 2007. Эксмо, Москва. 96 ст.
- 2 Филипчук А.Н. (под. общ. ред.) 2003. Справочник лесничего. ВНИИЛМ, Москва. 640 ст.
- 3 Федеральное агентство лесного хозяйства. ФГУП “Рослесинфорг” 2006. Основные показатели лесохозяйственной деятельности за 1988, 1992–2005 годы. Рослесинфорг, Москва. 208 ст.
- 4 Рослесинфорг 2007. Федеральное агентство лесного хозяйства. Информационно-вычислительный центр. Документы и продукты /Общие /Статистическая отчетность //. В доступе: <http://www.roslesinforg.ru> (24.10.2007).
- 5 Hynynen, J. & Ahtikoski, A. 2005. Metsänkasvatuksetjut. В работе: Hynynen, J., Valkonen, S. & Rantala, S. (toim.). Tuottava metsänkasvatus. Metsäkustannus Oy, Helsinki. p. 174–214.
- 6 Лесной фонд России (по учету на 1 января 1993 г.). Справочник. 1995. ВНИИЦлесресурс, Москва. 280 ст.
- 7 Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 1998 г.). Справочник 1999. ВНИИЦлесресурс, Москва. 649 ст.
- 8 Лесной фонд России (по данным государственного учета лесного фонда по состоянию на 1 января 2003 г.). Справочник 2003. ВНИИЛМ, Москва. 640 ст.
- 9 Leinonen, T., Sungurov, R., Kolström, T., Sokolov, A., Zhigunov, A. & Doroshin, A. Forest regeneration in Northern and North-western Russia in 1993–2004 — Methods, results and development needs. Forest Ecology and Management. Статья принята к печати 13.10.2007
- 10 Metsäntutkimuslaitos 2006. Metsätilastollinen vuosikirja 2006. SVT Maa-, metsä- ja kalatalous 2006. Metsäntutkimuslaitos, Vantaa. 438 s.

- 11 FAO 2006. Global Forest Resources Assessment 2005: Progress towards sustainable forest management. FAO Forestry Paper 147. 350 p.
- 12 Потапов, И.М. 2003. О программе лесоустроительных и лесоинвентаризационных работ на 2003–2010 годы. Лесное хозяйство 2: 5–8.
- 13 Герасимов, Ю., Сюнев В., Селиверстов, А. & Катаров, В. 2007. Анализ развития лесозаготовок на Северо-Западе России. Лес и Бизнес 3(33): 58–63.
- 14 Karvinen, S., Väälkky, E., Tornaiainen, T. & Gerasimov, Y. 2006. Northwest Russian forestry in a nutshell. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 30. 98 p.
- 15 Gerasimov, Y. 2007. Forestry in Russia and current topics in Russian forest sector. Доклад в семинаре “the Finnish forestry and forest research – from foreign forestry experts’ view”. Joensuu 26.2.2007.
- 16 Gerasimov Y. & Karjalainen T. 2007. SWOT analysis of wood procurement conditions in Northwest Russia. Статья отправлена в журнал Baltic Forestry.
- 17 Gerasimov Y. & Karjalainen T. 2006. Development of Wood Procurement in Northwest Russia: Round Wood Balance and Unreported Flows. European Journal of Forest Research 125: 189–199.
- 18 Gerasimov, Y., Siounev, V., Chikulaev, P., Pechorin, V., Dyakonov, V., Komkov, V., Sikanen, L. & Karjalainen, T. 2005. An analysis of logging companies in the Republic of Karelia. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 16. 39 p.
- 19 Gerasimov Y., Sokolov A. & Karjalainen, T. 2007. GIS-based decision-support program for planning and analyzing short-wood transport in Russia. Статья отправлена в журнал Forestry.
- 20 Gerasimov, Y., Markovsky, A., Markovskaya, N. & Lapshin, P. 2006. The analysis of wood harvesting restrictions in conservation areas and old-growth forests of the Republic of Karelia. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 22. 148 p.
- 21 Gerasimov, Y., Markovsky, A., Ilina, O. & Dobrynin, D. 2007. The analysis of wood harvesting restrictions in conservation areas and old-growth forests of the Arkhangelsk oblast. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 56. 118 p.
- 22 Michie, B. Pussinen, A. & Saramäki, K. 2004. Economic assessibility of forest resources in the Novgorod region. In Pajujoja, H. & Karppinen, H. (eds.) Proceedings of the Biannual Meeting of the Scandinavian society of Forest Economics. Vantaa, 12-15 May, 2004. pp. 289-298.
- 23 Michie, B., Saramäki, K. & Pussinen, A. 2006. Locating feasible routes from kvartals to the nearest road in the Novgorod region of Russia. In proceedings of the Biannual Meeting of the Scandinavian society of Forest Economics, Uppsala, Sweden, May 8-11, 2006. pp. 207-214.
- 24 Pussinen, A., Schelhaas, M.J., Verkaik, E., Heikkinen, E., Liski, J., Karjalainen, T., Päivinen, R. & Nabuurs, G.J. 2001. Manual for the European Forest Information Scenario Model (EFISCEN 2.0). European Forest Institute. EFI Internal Report No. 5. 49 p.
- 25 Päivinen, R., Nabuurs, G.J., Lioubimow, A.V. & Kuusela, K. 1999. The state, utilisation and possible future developments of Leningrad region forests. EFI working paper 18. European Forest Institute. 59 p.
- 26 Трубин, Д. В., Третьяков, С., Коптев, С.В., Любимов, А.В., Пяйвинен, Р. & Пуссинен, А. (2000). Динамика и перспективы лесопользования в Архангельской области. Архангельск. Архангельский государственный технический университет. 96 ст.
- 27 Lyubimov, A., Pussinen, A. & Jastrebova, B. (2003). Present State and Possible Future Development of the Vologda Region’s Forests under Selected Management Scenarios. Economic Accessibility of Forest Resources in North-West Russia, St. Petersburg, Russia, European Forest Institute, Proceedings 48.
- 28 Pussinen, A., Tröltsch, K., Husso, M., Saramäki, K., Michie, B. & Toppinen, A. 2007. Future development and economic accessibility of forest resources in Northwest Russia. Рукопись отчета проекта, 49 p.
- 29 Pisarenko, A. I., Strakhov, V. V., Päivinen, R., Kuusela, K., Dyakun, F. A. & Sdobnova, V. V. 2001. Development of Forest Resources in the European Part of the Russian Federation. EFI Research Report 11. Brill. 102 p.

4 Экспорт российского круглого леса и пиломатериалов и его влияние на конкуренцию рынков

4.1 Введение

В экспорте российского лесного сектора преобладает продукция низкой степени переработки. В 2006 году доля круглого леса составила 35 процентов от стоимости экспорта, а доля пиломатериалов 25 процентов, в то время как совокупная доля, например, бумаги и картона была ниже 20 процентов. В Финляндии, где средства инвестируют в бумагоделательную промышленность, доля круглого леса в стоимости экспорта лесного сектора составила в 2006 году менее одного процента, доля пиломатериалов 12 процентов, а бумаги и картона 66 процентов. Несмотря на то, что в течение многих лет российскому лесному сектору предъявлялись политические требования к повышению уровня переработки экспортной продукции, продолжался рост экспорта круглого леса и пиломатериалов и, соответственно, все возрастала их доля в стоимости экспорта.

Протекционистская экономическая политика России начала, тем не менее, находить конкретное отражение во внешнеэкономической деятельности лесного сектора и, прежде всего, в экспорте круглого леса. Планы повышения экспортных пошлин на вывоз круглого леса могут, при условии их осуществления, привести к практически полному прекращению экспорта круглого леса. Россия является в настоящее время самым крупным в мире экспортером необработанной древесины. Финляндия, наряду с Китаем и Японией, является одним из наиболее важных импортеров российского круглого леса, и российская древесина стала существенным фактором снабжения сырьем лесной промышленности Финляндии.

Развитие собственной лесной промышленности России базировалось после девальвации 1998 года на экспорте, а потребление продукции лесной промышленности в расчете на душу населения оставалось в России на уровне 20–30 процентов от объема потребления в Западной Европе. Несмотря на то, что в России имеется конкурентоспособная продукция в отношении стоимостной структуры основных средств производства, то есть круглого леса, энергии и рабочей силы, лесная промышленность страны развивалась медленно в сравнении с остальными отраслями экономики, а модернизация производственных технологий зависела от иностранных инвестиций. Позиции России на рынках экспортной продукции, пиломатериалов и других изделий из древесины, тем не менее, укрепились, а целью российских предприятий и в дальнейшем является все большая ориентированность на экспортные рынки. Россия стала вторым по величине после Канады экспортером пиломатериалов в мире. Это ужесточило конкуренцию, например, в Западной Европе, которая традиционно была для лесопильной промышленности Финляндии одним из основных регионов поставки экспортной продукции. В данной главе экспорт российского круглого леса рассматривается с точки зрения Финляндии на основе результатов исследований, проведенных в рамках проекта «Экспорт российского круглого леса и пиломатериалов и его влияние на конкуренцию рынков». Рассматривается также влияние экспорта российского круглого леса на экспортные рынки и развитие в ближайшем будущем объемов экспорта круглого леса и пиломатериалов. Кроме того, дается обзор конкурентоспособности российских предприятий лесной промышленности.

4.2 Экспорт круглого леса из России в Финляндию

4.2.1 Развитие объемов экспорта

С развалом Советского Союза и прекращением социалистической экономической системы в начале 1990-х годов в лесной промышленности России произошел резкий спад производства. Сокращение спроса внутри страны и освобождение внешней торговли привели к росту объемов экспорта круглого леса. Этому способствовало и желание российских лесозаготовительных предприятий получать валютную выручку для поддержания своей деятельности. Особой популярностью пользовались западные торговые партнеры, и Финляндия стала важнейшей страной-импортером российского круглого леса. В экспорте российской хвойной древесины в Европу доля Финляндии составила в 2000-е годы около 60 процентов. В экспорте российской лиственной древесины (прежде всего березы) доля Финляндии была еще выше, около 70 процентов от общего объема экспорта. В последние годы наибольший рост экспорта российского круглого леса имел место в Азии, поэтому доля Финляндии в совокупном экспорте российского круглого леса сократилась. В настоящее время Финляндия является третьей по значимости страной-импортером российской древесины после Китая и Японии.¹

Помимо роста объемов экспорта круглого леса из России в Финляндию в 1990-х годах значительно изменилась и структура экспорта (рис. 4.1). В то время экспорт состоял примерно на две трети из березовых балансов, которые в Финляндии, прежде всего, дополняли скудное предложение от отечественных поставщиков.² И хотя березовые балансы по-прежнему являются самым важным экспортируемым в Финляндию отдельным видом древесины, их процентное соотношение постепенно снизилось от более чем 70 процентов (в 1993 году) до 40 процентов (в 2006 году). С другой стороны, доля хвойной древесины, особенно соснового и елового пиловочника, выросла в совокупном экспорте круглого леса из России в Финляндию по окончании 1990-х годов.

Доля российского круглого леса от общего количества используемой в Финляндии древесины значительно выросла за последние 15 лет. Если в 1992 году на долю российской древесины приходилось менее 10 процентов от используемого лесной промышленностью Финляндии сырья, то в 2006 году ее доля выросла до одной пятой.

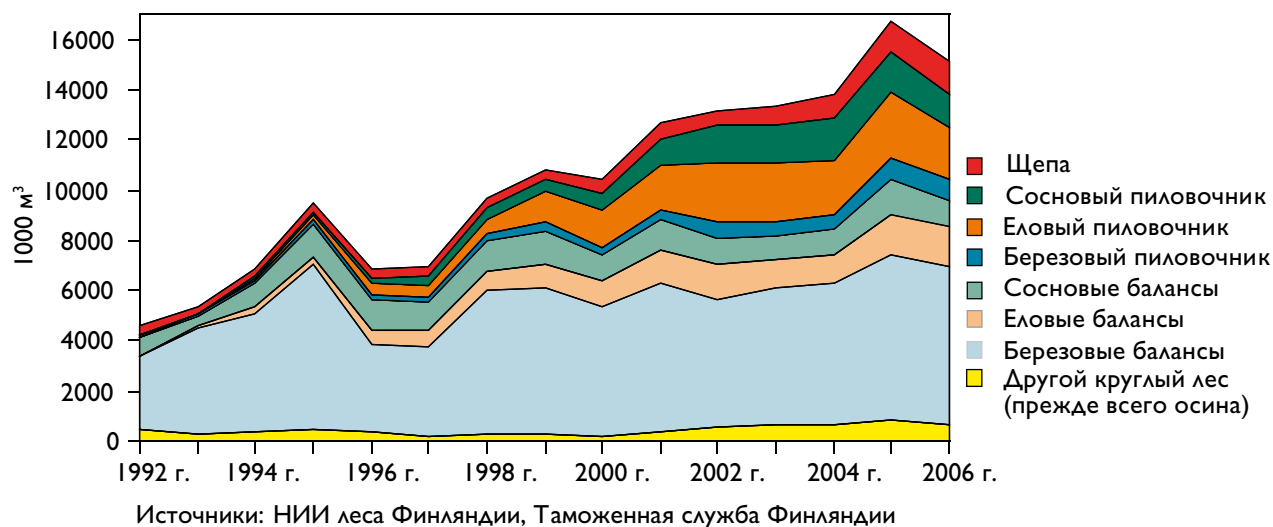


Рис. 4.1 Объемы экспорта круглого леса из России в Финляндию по видам древесины с 1992 по 2006 год.

Динамику изменения объемов ввозимого в Финляндию круглого леса можно объяснить его относительно конкурентоспособной ценой и доступностью, но помимо этого и многими институциональными факторами. К таким относятся, например, господствовавшие в Финляндии в течение 1990-х годов договоры относительно рекомендуемых цен.³ Произошедшая в 1998 году девальвация рубля существенно улучшила ценовую конкурентоспособность российского круглого леса, после чего начался значительный рост объемов экспортируемого из России в Финляндию круглого леса. После этого объемы экспорта ежегодно росли, за исключением прошлого года. Рекордным оказался 2005-й год, когда из России в Финляндию вывезли в общем 16,7 миллионов кубометров круглого леса.

4.2.2 Динамика цен вывозимого из России в Финляндию круглого леса

При исследовании международной торговли круглым лесом в качестве основного понятия используется т.н. закон одной цены. Согласно этому применению теории паритета покупательной способности при межрегиональной торговле продуктами, являющимися полными или близкими субститутами при производстве или потреблении, товарообмен должен выровнять различия в уровне цен, выраженных в одной и той же валюте. Согласно т.н. сильному закону одной цены, при находящемся в равновесии рынке цены рассматриваемых товаров должны быть на одном уровне. Слабый закон одной цены позволяет ценам отличаться друг от друга, например, в зависимости от транспортных расходов. Общим для различных версий закона одной цены является то, что когда закон действует, цены на рассматриваемом рынке должны развиваться в одном направлении. В этом случае рынок является единым, или его иначе называют интегрированным.

Многие факторы указывают на то, что закон одной цены может быть применен и при анализе торговли круглым лесом между Россией и Финляндией. По техническим характеристикам российская и финская древесина похожи друг на друга, при этом их взаимозаменяемость может считаться практически полной при ее использовании в производственных процессах лесной промышленности. При этом, например, в случае роста рыночных цен на финскую древесину лесная промышленность может перейти на использование все больших объемов российской древесины. Постепенно, по мере снижения спроса на отечественную древесину, рыночная цена на финскую древесину будет снижаться, а с другой стороны, по мере роста спроса на российскую древесину будет расти ее рыночная стоимость, то есть товарообмен выравнивает различия в уровне цен, и действует закон одной цены. Конечно, и другие факторы, такие как технические характеристики, прежде всего доступность и стабильность поставок древесины, оказывают влияние на возможную взаимозаменяемость российской и финской древесины. Кроме того, можно предположить, что существуют различия в соотношении взаимозаменяемости различных видов древесины.

Наличие закона одной цены в торговле лесом между Финляндией и Россией исследовали за тот период, который начался с девальвации рубля в 1998 году и закончился третьим кварталом 2005 года.⁴ В течение данного промежутка времени объемы экспорта древесины, и особенно хвойного пиловочника, из России в Финляндию сильно выросли. При проведении исследования рассматривали шесть видов древесины. В качестве цены российской древесины использовалась пограничная цена, которая отражает стоимость единицы российской древесины на границе Финляндии. В качестве цены финской древесины использовали имевшие место цены поставок при сделках между частными владельцами лесов и лесной промышленностью на территории Восточной Финляндии (лесной центр "Metsäkeskus" Юго-Восточной Финляндии, Южного Саво и Северной Карелии). Таким образом, цены российской и финской древесины отличались друг от друга по структуре, например, в части отражения в цене расходов на

транспортировку продукции на большие расстояния. Восточная Финляндия была выбрана в качестве объекта исследования потому, что в этом регионе используется 70 процентов ввозимой в Финляндию древесины, и влияние российской древесины предположительно проявлялось наиболее явно именно на рынке древесины Восточной Финляндии.

На рисунке 4.2 отображена динамика цен на российскую и финскую древесину с третьего квартала 1998 года по третий квартал 2005 года по видам продукции. Как показывает рисунок, имеются различия в развитии цен на разные виды продукции. В некоторых случаях динамика цен была практически одинаковой (еловый пиловочник). Иногда развитие цены можно трактовать как приближение цен российской и финской древесины друг к другу (сосновый пиловочник, березовый пиловочник и еловые балансы), в то время как в других случаях различия в уровне цен увеличивались (сосновые и березовые балансы). При тестировании гипотезы закона одной цены замечено, что наиболее идентичной была динамика цен на еловый пиловочник. Кроме того, можно отметить, что изменения цены на российский еловый пиловочник, как правило, следовали за изменением цены финского елового пиловочника. Одним из объяснений данного результата может служить то, что изменения цен на еловые пиломатериалы на экспортных рынках отразились вначале на рынке древесины Финляндии, так как объемы производства еловых пиломатериалов в Финляндии велики по сравнению с Северо-Западом России. Изменения рыночной цены пиломатериалов отразились на цене российского елового пиловочника с некоторой задержкой и были результатом динамики цен на рынках древесины Финляндии.

В течение исследуемого периода времени не удалось установить статистически действие закона одной цены в отношении ни одного вида древесины, в том числе и елового пиловочника. Несмотря на значительный поток продукции, рынки древесины Финляндии и России не образуют единое целое. Отмеченное единообразие в динамике цен, тем не менее, не означает, что цены на российский и финский круглый лес развивались именно таким образом, как им, согласно теории, следовало развиваться на конкурентных рынках. Дифференцированную динамику цен можно объяснить в том числе и тем, что российская и финская древесина дополняют друг друга в процессах производства лесной промышленности, то есть не являются компенсирующим сырьем, обмен которым происходит на рынках недостаточной конкуренции.⁵

Сравнение цен российской и финской древесины также показало, что российская древесина лишилась своих преимуществ в отношении ценовой конкуренции. Стратегия ценообразования при экспорте древесины становится, по-видимому, и в России, в условиях роста объемов производства, все более ориентированной на рынок собственной лесной промышленности, и целью является достижение уже в ближайшем будущем значительного роста производства и повышение степени переработки сырья. Российские сосновые и еловые балансы определенно подорожали по отношению к соответствующим видам финской древесины. Ситуация практически та же и в отношении березовых балансов. Кроме того, пограничная цена российских сосновых и березовых балансов явно выше заготовительных цен этих видов продукции на рынках древесины Восточной Финляндии, не говоря уже о попенной цене. В части березового и елового пиловочника пограничная цена российской древесины примерно отвечает заготовительным ценам финской древесины в Восточной Финляндии, в то время как в отношении соснового пиловочника пограничная цена несколько ниже цены поставок.

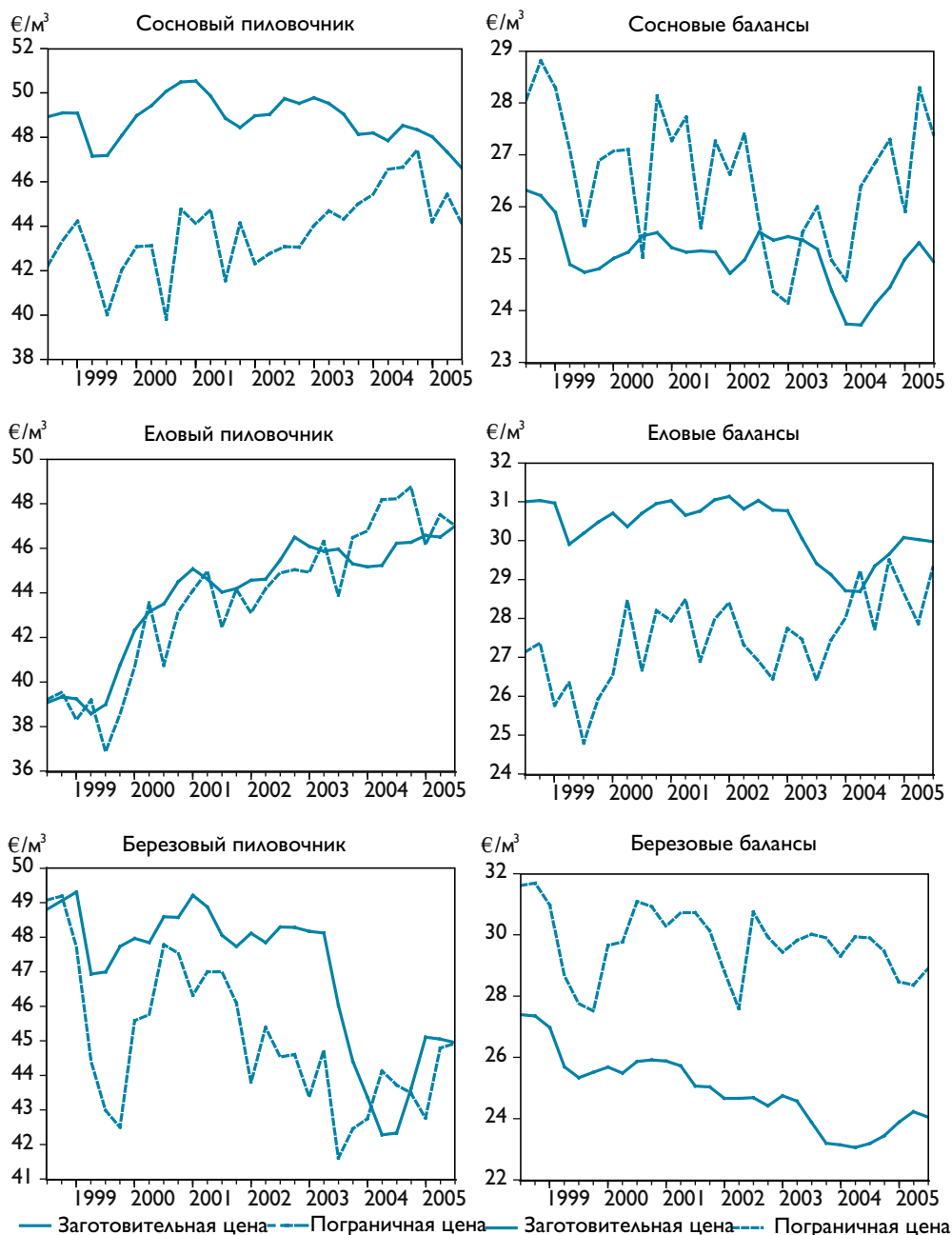


Рис. 4.2 Динамика цен российского и восточно-финляндского круглого леса. Номинальные поквартальные статистические данные цены за единицу продукции по временному ряду 1998/3 – 2005/3. Источники: Metla, Таможенное управление Финляндии, Ассоциация лесной промышленности.

Снижение экспорта круглого леса через постепенное повышение экспортных пошлин должно стать одним из способов привлечения инвестиций в лесную промышленность России. В июне 2006 года Россия подняла минимальные экспортные пошлины на хвойные лесоматериалы с 2,5 €/м³ до 4 €/м³ и далее в июле 2007 года до 10 €/м³. Кроме того, планируется повышение экспортных пошлин на хвойную древесину и березовый пиловочник, а затем постепенно и на березовые балансы и осину таким образом, что в 2011 году минимальные экспортные пошлины на все виды древесины составили бы 50 €/м³. При этом повышение экспортных пошлин не затронуло бы щепу. Конкурентоспособность российской импортной древесины по отношению к финской древесине все же снизилась уже до введения повышенных экспортных пошлин. Ясно, что российские продавцы древесины не могут бесконечно препятствовать за счет собственной выручки включению повышенных экспортных пошлин в пограничную цену. В

условиях повышения экспортных пошлин экспорт древесины с российской точки зрения и импорт древесины с финской точки зрения станут нерентабельными.

4.3 Экспорт российских пиломатериалов и его влияние на целевые рынки

4.3.1 Доля пиломатериалов составляет одну четвертую часть от экспорта российского лесного сектора

Производство пиломатериалов, измеренное ростом их экспорта, можно считать историей успеха на фоне остального медленно развивающегося лесного сектора России. Экспорт пиломатериалов из России начал сильно расти на основе преимуществ в ценовой конкуренции, которые появились после девальвации рубля в 1998 году. Годовой рост объемов экспорта составил в 2000-е годы в среднем почти 20 процентов, и в настоящее время на долю пиломатериалов приходится одна четвертая часть от стоимости всего экспорта лесного сектора России. В то же время производство пиломатериалов в России после продолжительного периода застоя начало понемногу расти. На это оказали влияние, со своей стороны, и инвестиции в данную отрасль на Северо-Западе России, направленные предприятиями, имеющими иностранный, финляндский, капитал. Их объем, в общем, равнозначен одному миллиону кубических метров продукции. Официальная статистика производства часто оказывается заниженной в силу различных причин, таких, например, как оставление без внимания деятельности мелких лесопильных предприятий при сборе статистических данных или преднамеренное укрытие сведений о деятельности предприятий. Тем не менее, экспортная направленность лесопильной промышленности России значительно выросла после девальвации рубля (рис. 4.3). В 2005 году почти 70 процентов производимой лесопильной промышленностью России продукции ушло на экспорт, в то время как еще в середине 1990-х годов доля экспортной продукции составляла 20 процентов, а в последние годы существования Советского Союза только около 5 процентов. Доля экспорта в лесопильной промышленности Финляндии составляет более 60 процентов.

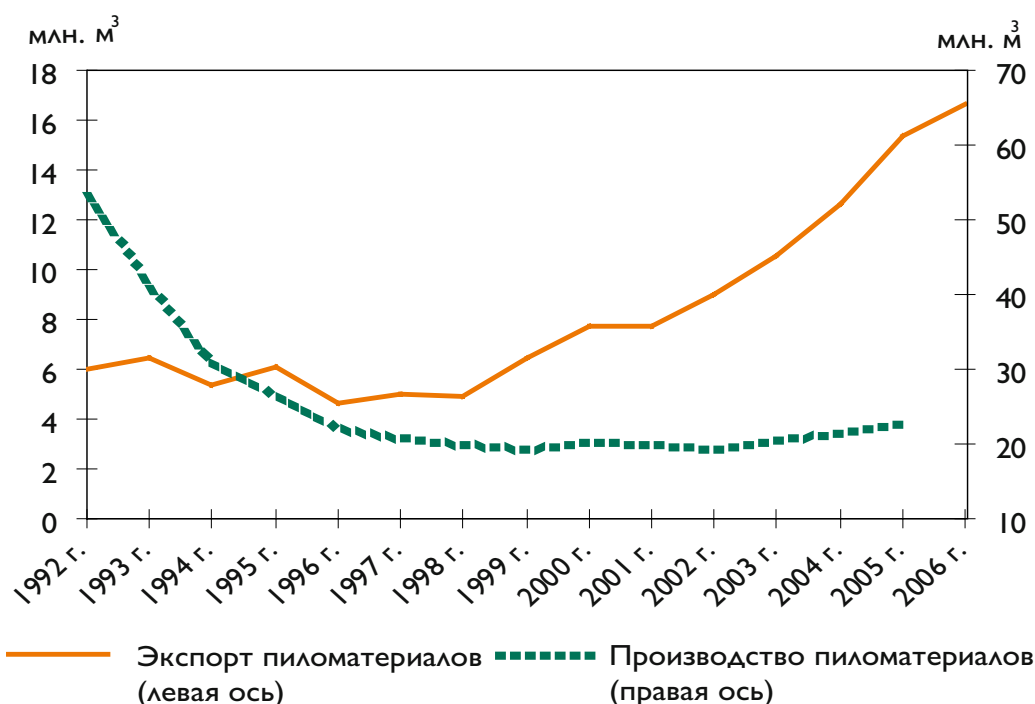


Рис. 4.3 Производство и экспорт пиломатериалов в России. Источник: годы 1992–2005 FAOstat, год 2006 Таможенная служба Российской Федерации.

Важнейшими для лесопильной промышленности России странами-импортерами являлись в последние годы Япония (12 процентов от совокупного экспорта в 2004 году), Китай (10 процентов), Великобритания (7 процентов), Египет (6 процентов) и Германия (5 процентов). Экспорт пиломатериалов в Азию и особенно в Китай увеличивался наиболее быстрыми темпами, но и экспорт продукции в Западную Европу быстро растет. Совокупная доля старых стран-участниц ЕС (ЕС15) в экспорте лесопильной промышленности России составила в 2000-е годы около 40 процентов. Российские пиломатериалы смогли увеличить свою долю на рынках Западной Европы в условиях ужесточения конкуренции, при увеличении предложения со стороны стран Балтии и роста собственного производства пиломатериалов в регионе.

4.3.2 Российские пиломатериалы на рынках пиломатериалов Германии

По сравнению с традиционными производителями пиломатериалов в Северной Европе, предприятиями лесной промышленности Финляндии и Швеции, российские производители пиломатериалов добились значительного успеха, выраженного приходящимися на них долями рынка на большинстве важнейших экспортных рынков Европы, например, в Германии. Для лесного сектора Финляндии Германия традиционно была одной из важнейших стран-импортеров. Успех российских производителей пиломатериалов на рынках пиломатериалов Германии изучался методом статистической оценки эластичности субституций.⁶ Целью было определить, действительно ли при импорте в Германию российские пиломатериалы заменили финские и шведские пиломатериалы. Кроме того, объединение рынков пиломатериалов Германии рассматривалось через динамику средних цен и особенно на продукцию, поставляемую из разных стран. Исследуемый период включал в себя временной промежуток, начавшийся с объединения Германии и распада Советского Союза, последние отраженные во временном ряду наблюдения относятся к первому кварталу 2004 года. Исследование было сконцентрировано на импорте хвойных пиломатериалов.

В импорте пиломатериалов Германии рыночная доля России начала расти после 1998 года. Одновременно сократились на рынке доли Финляндии и особенно Швеции (рис. 4.4). Существовала гипотеза, согласно которой рост представленной на рынке доли российских производителей пиломатериалов непосредственно связан с девальвацией рубля и вызванными ею преимуществами в ценовой конкуренции.

При ближайшем рассмотрении динамики импортных цен пиломатериалов в Германии выяснилось, что изменения цен шведских, российских и финских пиломатериалов, измеряемых стоимостью единицы товара на границе Германии, были очень схожими (рис. 4.5). Кроме того, было замечено, что цены финских и шведских пиломатериалов были на одном уровне, в то время как цена российских пиломатериалов систематически держалась ниже уровня цен финских и шведских пиломатериалов. Разницу в ценах можно объяснить, в том числе, структурными составляющими пограничной цены, например, различиями в составе транспортных расходов. Отчасти разница в цене объясняется и факторами, связанными с надежностью поставок и качеством пиломатериалов, например, их механической прочностью. Идентичность изменений цен в различные конъюнктурные периоды была все же настолько высока, что без учета различий в уровне цен можно было считать цены финских, шведских и российских пиломатериалов практически одинаковыми. На этом основании рынки пиломатериалов Германии можно считать достаточно хорошо интегрированными, во всяком случае, в части импортных пиломатериалов, что указывает на действительную конкуренцию между поставщиками пиломатериалов.

При изучении причинно-следственных связей между ценами на пиломатериалы было отмечено, что изменения цен финских пиломатериалов предшествовали изменениям цен шведских и российских пиломатериалов. Таким образом, финские пиломатериалы выступают в качестве лидера ценовых изменений по отношению к шведским и российским пиломатериалам. Это происходило несмотря на то, что рыночная доля финских пиломатериалов в импорте является относительно небольшой. Доля Финляндии была, тем не менее, более стабильной, чем доли других стран, и ее снижение произошло только в 2000-е годы.

При рассмотрении отношений заменяемости поставляемых в Германию из различных стран пиломатериалов гипотеза, согласно которой на смену финским и шведским пиломатериалам пришли российские пиломатериалы, не нашла подтверждения в ходе статистического тестирования. Согласно теории, спрос на заменяющие друг друга в производстве или потреблении продукты должен реагировать на изменение цен таким образом, что рост (снижение) цены одного продукта ведет к росту (снижению) спроса на другой продукт и вызывает изменения в представленных на рынке долях данных продуктов. Такой, отвечающей традиционному толкованию, замены пиломатериалов на рынке Германии не произошло между импортируемыми финскими, шведскими и российскими пиломатериалами. Результат можно толковать по-разному: возможно, Финляндия и Швеция утратили свою долю на рынке пиломатериалов Германии не России, а собственному производству пиломатериалов Германии, странам Балтии или Белоруссии. С другой стороны, финские и шведские производители пиломатериалов могли направить свое предложение продукции вместо Германии на другие экспортные рынки, на которых конкурентная ситуация и динамика цен были более благоприятными, чем в Германии, то есть они могли сознательно отказаться от своих долей рынка в Германии. Именно так и произошло, особенно в 2000-е годы, когда обе страны направили свой экспорт за пределы Европы вследствие более благоприятных изменений цен.

Доля в объеме импорта

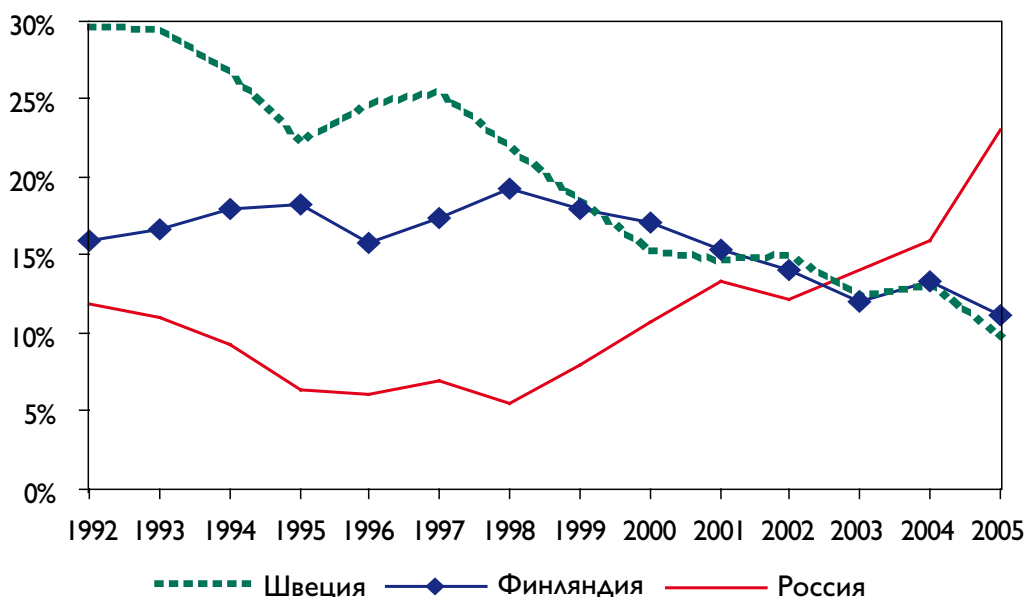


Рис. 4.4 Рыночные доли Швеции, Финляндии и России в импорте хвойных пиломатериалов Германии. Источник: Eurostat, EUWID.



Рис. 4.5 Цены единицы товара хвойных пиломатериалов на границе Германии (CIF). Источник: Eurostat.

4.3.3 Экспорт российских пиломатериалов продолжает расти

В международной торговле пиломатериалами Россия постепенно достигает того положения, которое должно принадлежать ей по праву, исходя из лесных запасов страны. Экспорт пиломатериалов продолжает быстро расти, несмотря на то, что вызванные девальвацией рубля в 1998 году конкурентные преимущества в основном сошли на нет по мере реального укрепления рубля и, кроме того, лесопильная промышленность столкнулась с быстрым ростом производственных расходов, связанных с активным экономическим развитием России. Цена единицы товара российских пиломатериалов значительно возросла в течение 2000-х годов. Но, похоже, это никак не повлияло на успех российских пиломатериалов на важнейших экспортных рынках, наоборот - доля российских пиломатериалов на рынке продолжала расти. С другой стороны, в связи с устаревшими производственными технологиями и нестабильным качеством продукции производители российских пиломатериалов по-прежнему, несмотря на рост их долей на рынках, вынуждены были все в большей степени соглашаться на предлагаемую цену, а не выступать в роли лидеров рынков, влияющих на развитие цен, например, на рынках пиломатериалов Германии.

В некоторых регионах России ощущается недостаток в высококачественных древостоях, отчасти причиной этого является быстрый рост экспорта хвойного пиловочника. Если осуществляются планы повышения экспортных пошлин лесоматериалов и, соответственно, экспорт круглого леса станет нерентабельным, то экспортировавшийся ранее пиловочник будет уже в ближайшем будущем перерабатываться в России. Возможно, вырастут и инвестиции, в которых остро нуждается лесопильная промышленность, что ускорило бы расширение производства лесопиления. И хотя быстрый экономический рост России и планы жилищного строительства вызовут при их осуществлении растущий спрос на пиломатериалы внутри страны, рост потребления древесины в расчете на душу населения и достижение западноевропейского уровня займут некоторое время. Таким образом, укрепление позиций России на международных рынках пиломатериалов продолжится в ближайшие годы, пока со временем не вырастет ускоренными темпами отечественный спрос на пиломатериалы и не вырастет значение отечественных рынков.

4.4 Сценарии экспорта российского круглого леса и пиломатериалов

Правительство России издало в начале 2007 года Постановление, согласно которому постепенно до 1.1.2011 будут повышены экспортные пошлины на все виды лесоматериалов до уровня 50 €/м³. И хотя такое повышение таможенных пошлин находится в противоречии с духом двустороннего договора, заключенного между Россией и Европейским Союзом в связи с предполагаемым вступлением России в ВТО, его осуществление кажется весьма вероятным, во всяком случае, сейчас, при написании данной главы. Россия подняла экспортные пошлины на хвойные лесоматериалы и лиственный пиловочник до уровня 10 €/м³ уже с 1.7.2007. Из поставляемой в страны Европейского Союза (ЕС27) российской древесины около 65 процентов экспортируется в Финляндию, поэтому лесной сектор Финляндии критически относится к такому повышению таможенных пошлин, но для всего Европейского Союза последствия этого могут быть в основном опосредованными.

С помощью расчета сценариев, сделанного на основе описывающей мировой лесной сектор модели EFI-GTM⁷, сделана попытка определить, как развивались бы рынки круглого леса и пиломатериалов России без влияния повышения таможенных пошлин и каким может быть развитие, если объявленное повышение таможенных пошлин вступит в силу. Модель основана на предположении о конкурентных рынках, которые максимизируют совокупное экономическое сальдо производителей и потребителей. Ранее эта модель использовалась, в том числе, для оценки влияния на рынок незаконных рубок леса в России.⁸

С развитием лесного сектора России связаны многие меняющиеся факторы, из-за которых при дальнейшем рассмотрении вопроса есть возможность учитывать только некоторые четко ограниченные маргинальные варианты. Наряду с таможенными пошлинами модель учитывает возможное улучшение инвестиционного климата. Это происходит таким образом, что поэтапно ослабляются предъявляемые России требования, касающиеся внутренних процентных ставок инвестиций в лесную промышленность. Требования к доходам по процентам составляют за период до 2004 года 20 процентов, и снижаются к 2008 году до 15 процентов. Рассматриваемый согласно модели EFI-GTM период длится до 2020 года, и результаты отображаются на графиках относительными изменениями таким образом, что уровень 2005 года принят на шкале за 100. Результаты количественных изменений и данные по другим использованным при анализе рынков гипотезам, таким как ценовая эластичность спроса и предложения, можно получить у авторов. На основании уже применяемых Россией и планируемых экспортных пошлин круглого леса было составлено пять сценариев объемов лесозаготовок, экспорта, производства пиломатериалов и динамики заводских цен лесоматериалов до 2020 года:

- I. Созданный на основе модели (Base) EFI-GTM основной сценарий, развитие лесозаготовок без учета влияния таможенных пошлин. Экспортные пошлины на хвойные лесоматериалы 4 €/м³.
- II. Россия поднимает экспортные пошлины на хвойные лесоматериалы до 15 €/м³ и на годовом уровне последствия начинают проявляться в 2008 году. Экспортные пошлины остаются на этом уровне, так как последующие повышения отменяют.
- III. Россия поднимает экспортные пошлины на круглый лес до 15 €/м³ и на годовом уровне последствия начинают проявляться в 2008 году. Таможенные пошлины на лиственные лесоматериалы вступают в силу с задержкой с начала 2011 года. Экспортные пошлины остаются на этом уровне, так как последующие повышения отменяют.
- IV. Россия поднимает экспортные пошлины на круглый лес до 15 €/м³ и на годовом уровне последствия начинают проявляться в 2008 году. В 2009 году экспортные пошлины поднимаются до уровня 50 €/м³ и предполагается, что последствия скажутся и в части хвойных, и лиственных лесоматериалов.
- V. Сценарий IV связан с улучшением инвестиционного климата в России.

Следует отметить, что приводимые здесь сценарии не являются прогнозом будущего развития. Их целью является оценка различных вариантов развития с точки зрения их отличий и оценка относительного влияния избранных политических мер в течение относительного большого промежутка времени в сравнении с развитием в рамках ныне существующих структур.

На рисунке 4.6 отражены варианты относительных изменений объемов лесозаготовок в России. Минимальное влияние на объемы рубок окажет оставление экспортных пошлин на хвойные лесоматериалы на уровне 15 €/м³. Объемы лесозаготовок снизились бы в результате изменений таможенных пошлин в 2020 году примерно на 10 процентов по сравнению с тем развитием, которое предлагает основной сценарий. Максимальное снижение объемов рубок (-35 процентов по сравнению с развитием по основному сценарию) последует за повышением экспортных пошлин до уровня 50 €/м³, что отражает зависимость лесного сектора России от экспорта круглого леса на данном этапе анализа. Улучшение инвестиционного климата в сочетании с экспортными пошлинами в размере 50 €/м³ может привести к росту объемов рубок, но и этот уровень остается ниже предусмотренного по основному сценарию и сценариям II и III в течение всего анализируемого периода.

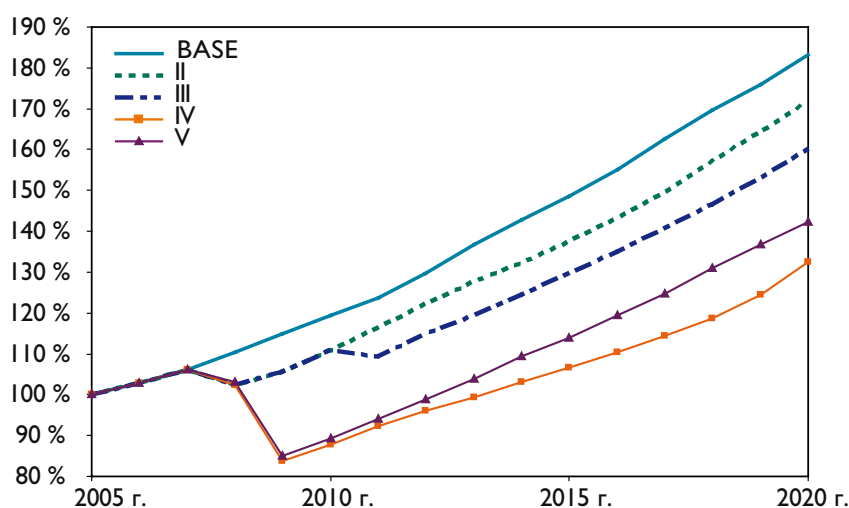


Рис. 4.6 Объемы рубок круглого леса в России за 2005–2020 годы согласно вариантам, предусмотренным различными сценариями (2005=100).

На рисунке 4.7 отражен экспорт круглого леса, предусмотренный разными сценариями. Экспорт снижается на какое-то время во всех вариантах, предусматривающих повышение таможенных пошлин. Согласно сценариям IV и V, российский экспорт круглого леса на деле прекращается, если происходит переход на экспортные пошлины размером 50 €/м³. Согласно сценарию III, в 2011 году происходит дальнейшее сокращение экспорта, когда таможенные пошлины будут действовать и в отношении лиственной древесины. После 2010, согласно сценариям II и III, имеющим более низкий уровень таможенных пошлин, года экспорт начнет понемногу расти, хотя в течение всего рассматриваемого периода он будет ниже, чем в варианте основного сценария.

На рисунке 4.8 изображены, согласно сценариям I–V, последствия для производства пиломатериалов в России. Согласно основному сценарию, в конце рассматриваемого периода в 2020 году производство пиломатериалов будет по расчетам на том же уровне, как и по сценариям II и III, имеющим более низкий уровень таможенных пошлин. Одновременное принятие высоких экспортных пошлин и улучшение инвестиционного климата по сценарию V будут наиболее очевидно способствовать развитию лесопильной промышленности России через снижение цен на пиловочник и снижение расходов на сырье лесопильных предприятий.

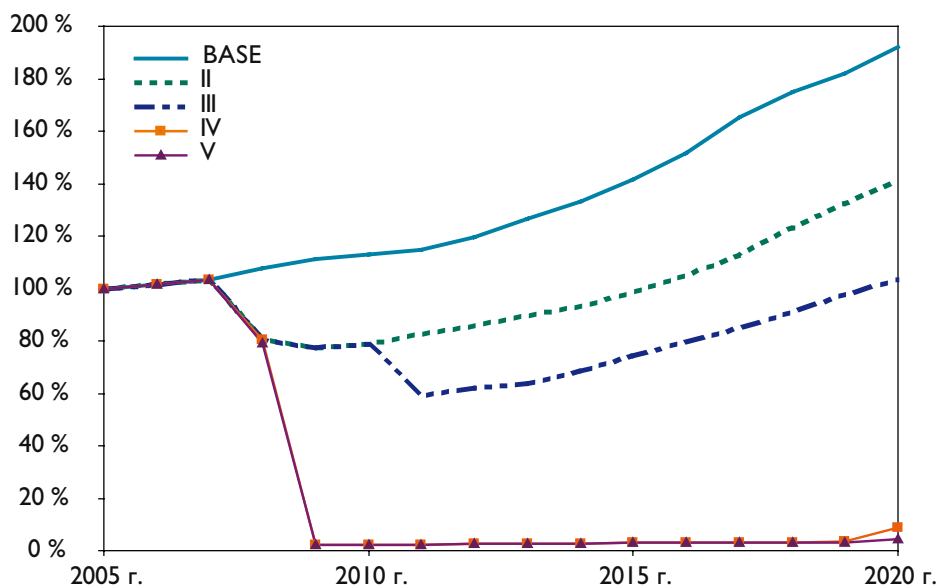


Рис. 4.7 Экспорт круглого леса из России в 2005–2020 годы согласно различным сценариям.

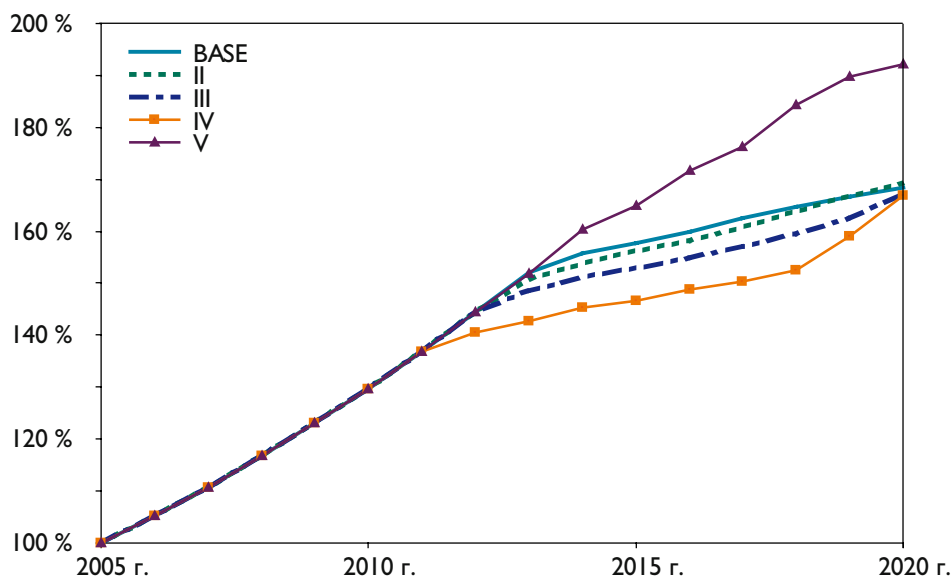


Рис. 4.8 Производство пиломатериалов в России согласно различным сценариям за период с 2005 по 2020 год.

Повышение экспортных пошлин до уровня 50 €/м³ по сценарию IV приведет к снижению уровня производства предположительно вследствие того, что снизится стоимость балансов, что, со своей стороны, ослабит спрос на лесопильную щепу и ее цена упадет. На рисунке 4.9 дана динамика цен на лиственные балансы. Согласно сценариям IV и V, имеющим более высокий уровень таможенных пошлин, цена круглого леса (лиственные балансы) упадет при резком снижении экспорта примерно на 50 процентов, а затем начнет очень медленно расти, приближаясь к уровню 2005 года, который является точкой отсчета.

На основании результатов исследования можно сделать вывод, что внедрение экспортных пошлин на круглый лес могло бы помочь лесопильной промышленности России развиваться более быстрыми темпами в течение рассматриваемого периода до 2020 года. Соответствующие расчеты сделаны согласно сценариям и по производству целлюлозы и бумаги в России. Согласно этим результатам, только сценарий V, то есть высокие экспортные пошлины и улучшение инвестиционного климата, вместе явно приведут к увеличению производства целлюлозы

и бумаги по мере улучшения инвестиционных возможностей. Также отраженное на рисунке 4.9 снижение заводских цен на лиственные балансы расширит со своей стороны инвестиционные возможности бумагоделательной промышленности. Это ясно показывает, насколько снижение инвестиционных рисков важно для развития всей лесной промышленности России, не только для капиталоемкой целлюлозно-бумажной, но и для лесопильной промышленности.

Интересным результатом является и то, что объемы заготовок круглого леса в России остались бы согласно всем сценариям на более низком уровне, чем предусмотренный основным сценарием, даже если производство в лесной промышленности страны будет расти. На основании этого задача развития лесных запасов России исключительно с помощью повышения экспортных пошлин окажется труднее, чем развитие промышленности. Инвестиционный климат имеет, таким образом, решающее значение с точки зрения развития лесного хозяйства России.

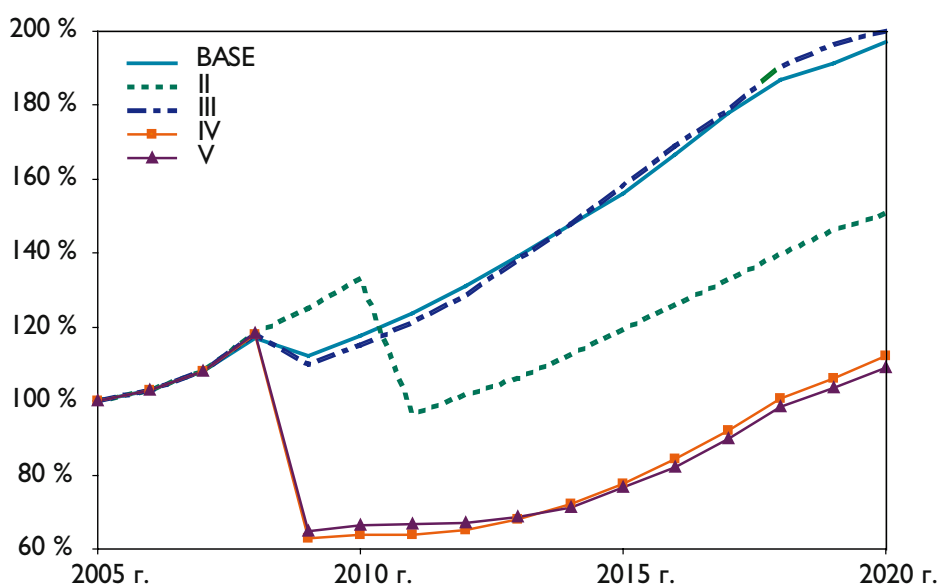


Рис. 4.9 Заводские цены лиственных балансов России согласно различным сценариям за период с 2005 по 2020 год.

4.5 Конкурентные преимущества российских деревообрабатывающих предприятий: исследование предприятий Ленинградской и Вологодской областей

4.5.1 Предыстория и цели проведения опроса и его анализ

Конкурентоспособность российской деревообрабатывающей промышленности имеет решающее значение для развития рынка пиломатериалов как на европейском, так и на других уровнях. Экспорт хвойных пиломатериалов рухнул с распадом Советского Союза в начале 1990-х годов. В течение 2000-х годов экспорт снова вырос и составил в 2006 около 15 миллионов кубометров. Кроме того, вырос экспорт из России пиломатериалов и другой продукции деревообрабатывающей промышленности. В результате сильного экономического роста и в России растут объемы потребления продукции деревообработки. Возросшее отечественное потребление превратило Россию в привлекательный потенциальный рынок, например, для производителей экспортной продукции деревообрабатывающей промышленности в Финляндии.

Позиции в конкурентной борьбе малых и средних российских предприятий деревообрабатывающей промышленности, расположенных в Ленинградской и Вологодской областях, изучались в отношении других деревообрабатывающих предприятий с точки зрения того, как сами

предприятия оценивают свои конкурентные возможности.⁹ Материал исследования состоит из личных интервью, данных директорами 18 предприятий. Из общего количества интервью 12 взяты в Ленинградской и шесть в Вологодской области. Сбор материала осуществлялся с мая 2005 года по январь 2006 года. Из-за относительно небольшого объема материала при его анализе сосредоточились прежде всего на рассмотрении распределения ответов. Сопоставительный анализ различий между областями (Ленинградская и Вологодская) носит качественный характер.

4.5.2 Конкурентные позиции деревообрабатывающих предприятий

Участовавшие в опросе предприятия оценивали свое положение в конкурентной борьбе в сравнении с другими предприятиями по пятибалльной системе (1 = явно более плохое положение в конкуренции, 5 = явно более хорошее положение в конкуренции), участники отвечали на комплекс вопросов, содержащих 43 переменных. Для облегчения анализа переменные сгруппировали в три основных группы: предприятие и персонал, продукция и производство, а также экологичность (рис. 4.10). В основном принявшие участие в опросе предприятия оценили свои конкурентные позиции как средние и идентичные позициям предприятий-конкурентов.

Предприятия Ленинградской области считают чаще, чем предприятия Вологодской области, что находятся в более выгодной позиции с точки зрения конкуренции благодаря своим экологическим условиям и характеристикам, связанным с самим предприятием и его персоналом. В итоге, на основании полученных ответов можно сделать вывод, что проинтервьюированные предприятия хорошо понимают, какие факторы влияют на их конкурентные позиции. Кроме того, респонденты выразили желание улучшить имеющиеся конкурентные позиции своих предприятий.

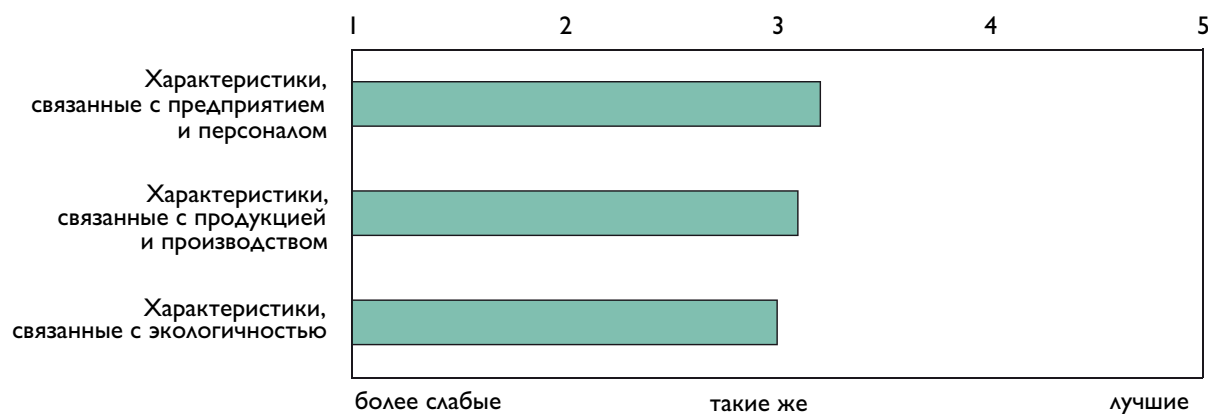


Рис. 4.10 Собственное представление о своих конкурентных позициях участвовавших в опросе предприятий в сравнении с другими предприятиями.

При более детальном рассмотрении конкурентных позиций по трем основным группам (предприятие и персонал, продукция и производство, экологичность) в ответах были обнаружены и явные различия. На схемах 4.11 – 4.13 переменные расположены в соответствии с той характеристикой, согласно которой конкурентные позиции предприятия выглядят как наиболее предпочтительные по сравнению с предприятиями конкурентов.

При оценке конкурентных позиций предприятий среди характеристик, связанных с качествами самого предприятия и его персонала и дающих предприятию преимущества в конкуренции, предприятия-респонденты назвали надежность предприятия, его имидж и профессио-

нализм работающего персонала (рис. 4.11). И, наоборот, в части прибыли, доли на рынках и сотрудничества с другими предприятиями предприятия-респонденты обычно оценивали свои конкурентные позиции как более слабые по сравнению с конкурентами. При сравнении предприятий Ленинградской и Вологодской областей оказалось, что предприятия Ленинградской области чаще, чем предприятия Вологодской области, считали, что находятся в более выгодном с точки зрения конкуренции положении.

Характеристики, связанные с качествами готовой продукции и производством, предприятия оценивали как более благоприятные, чем у конкурентов, в том случае, когда речь шла об известной торговой марке, физическом качестве продукции и инновационных товарах (рис. 4.12). Активные исследования и разработка новых видов продукции, качественный дизайн, а также наличие запатентованных продуктов и производственных процессов были с точки зрения респондентов такими характеристиками, в которых позиции данных предприятий были по их собственной оценке более слабыми. По мнению предприятий-респондентов, их продукция была не очень выгодной по сравнению с конкурентами. Так же, как и в вопросах, связанных с качествами самого предприятия и его персонала, предприятия Ленинградской области чаще, чем предприятия Вологодской области, считали, что их конкурентные позиции в отношении большинства характеристик, связанных с готовой продукцией и производством, более благоприятны.



Рис. 4.11 Конкурентные позиции предприятий, участвовавших в исследовании, в отношении характеристик, связанных с качествами самого предприятия и его персонала, в сравнении с конкурентами.



Рис. 4.12. Конкурентные позиции предприятий, участвовавших в исследовании, в отношении характеристик, связанных с характеристиками продукции и производства, в сравнении с конкурентами.

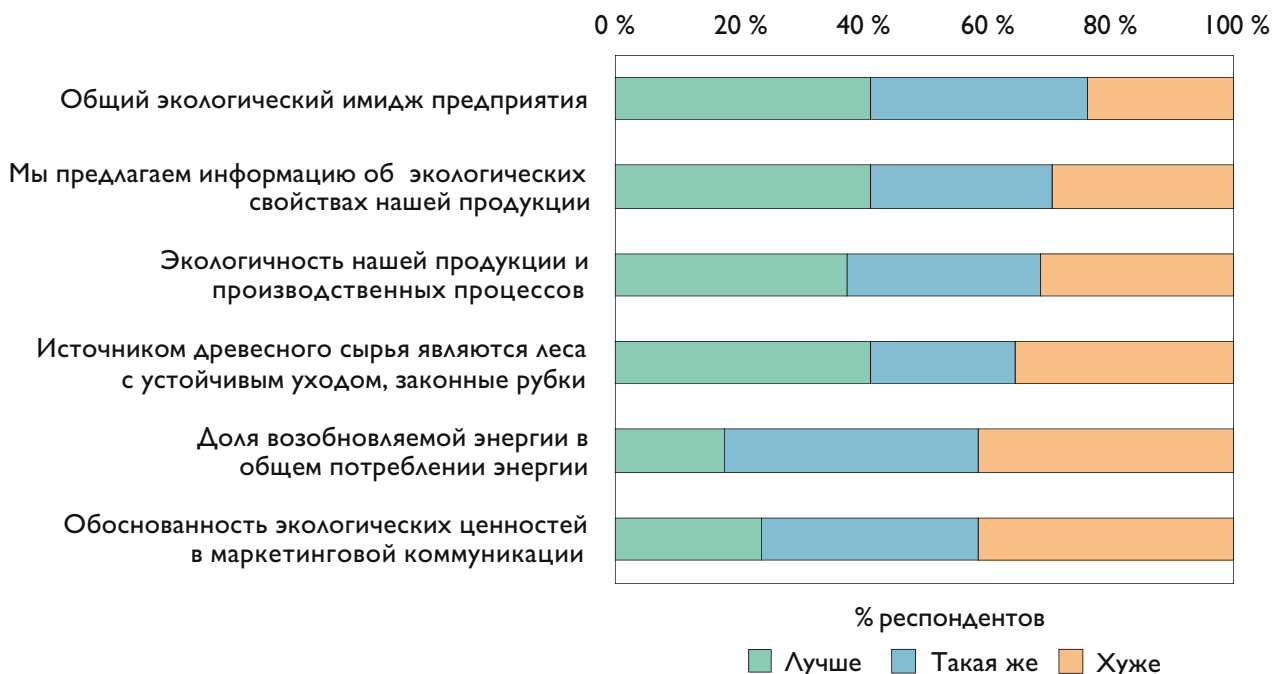


Рис. 4.13 Конкурентные позиции российских предприятий в сравнении с другими российскими предприятиями в отношении характеристик, связанных с их экологичностью.

В ответах, посвященных экологическим характеристикам, имелись только небольшие отличия (рис. 4.13). В отношении двух характеристик, а именно «Доля возобновляемой энергии в общем потреблении энергии» и «Обоснованность экологических ценностей в маркетинговой коммуникации» почти каждый пятый респондент из участвовавших в опросе предприятий

ответил, что находится в худшем положении, чем конкуренты. Различия между предприятиями Ленинградской и Вологодской областей в отношении экологических характеристик были те же, что и в отношении характеристик, связанных с качествами самого предприятия и его персонала, а также связанных с продукцией и производством: предприятия Ленинградской области чаще всего оценивали свое положение как более выгодное по сравнению с конкурентами, чем это делали предприятия Вологодской области.

4.5.3 По мере ужесточения конкуренции обслуживание клиентов, качество продукции и экологические ценности выходят при маркетинге на первый план

Часто считается, что российские деревообрабатывающие предприятия конкурируют за счет большого количества дешевого сырья и дешевизны рабочей силы. Согласно результатам исследования, возможно, и несколько неожиданно оказалось, что все-таки общая надежность предприятия, его хороший имидж и профессионализм персонала являются с точки зрения самих российских деревообрабатывающих предприятий их преимуществами по сравнению с конкурентами. Предприятиям, конкурирующим с российскими, стоит, возможно, вкладывать в развитие таких влияющих на конкурентные позиции факторов, которые, по мнению самих российских предприятий, являются их слабыми сторонами. Например, вкладывая в обслуживание клиентов, в качество продукции и качественную упаковку, предприятие может получить конкурентные преимущества по сравнению с российскими предприятиями как на европейских экспортных рынках, так и на рынке деревообрабатывающей продукции в самой России. По экологическим характеристикам деревообрабатывающей продукции российские предприятия оценивают свое положение, как довольно хорошее по сравнению с конкурентами. Однако, эффективно обосновывая экологические ценности в маркетинговой коммуникации, и финляндские предприятия могли бы получить дополнительные конкурентные преимущества по сравнению с российскими деревообрабатывающими предприятиями. При толковании результатов исследований нужно все же помнить о том, что обобщение результатов ограничено недостаточно большим количеством респондентов.

4.6 Выводы

Российский экспорт круглого леса и пиломатериалов был в течение 1990-х и 2000-х годов в постоянном изменении. По-прежнему имеются такие факторы, самыми важными из которых являются принятые Россией экспортные пошлины на лесоматериалы и собственный развивающийся спрос на продукцию лесной промышленности, которые и в будущем будут оказывать значительное влияние на изменение потоков продукции. В ходе рассмотрения экспорта круглого леса в Финляндию было отмечено, что взаимосвязи между российскими экспортными ценами и закупочными ценами круглого леса в Финляндии укрепились, начиная со второй половины 1990-х годов. Это указывает на усиление рынка как движущей силы российского экспорта лесоматериалов. Сделанные на основе модели EFI-GTM расчеты показывают, что внедрение экспортных пошлин на вывоз круглого леса сократит экспорт древесины и, таким образом, увеличит потенциальное предложение лесоматериалов в России. Это, со своей стороны, снизит цены на круглый лес в России и снизит издержки на сырье, особенно для лесопильных предприятий. Экспортные пошлины, со своей стороны, могли бы помочь лесопильной промышленности России развиваться быстрее в течение рассматриваемого периода до 2020 года, но на общем уровне объемы заготовок круглого леса остались бы, согласно сделанным на основе модели расчетам, на более низком уровне, чем до вступления в силу экспортных пошлин.

Согласно результатам исследования, российские деревообрабатывающие предприятия позитивно относятся к своему будущему развитию и планируют расширение предложения, особенно на экспортных рынках. С точки зрения Финляндии конкуренция на традиционных экспортных рынках будет в дальнейшем по-прежнему ужесточаться в то время, когда растущий внутренний рынок России откроет новые возможности экспорта.

Информации о российском экспорте круглого леса и пиломатериалов, а, с другой стороны, о деятельности российского рынка продукции деревообрабатывающих предприятий и всего лесного сектора определенно становится больше. Несмотря на это будущее развитие связано со значительной неопределенностью. Особенно будущее развитие российского экспорта круглого леса и оценка его влияния все еще остаются задачей последующих исследований. Поскольку структура лесного сектора России переживает масштабное реформирование, и в будущем понадобится актуальное изучение развития лесного сектора России и его влияния как на Финляндию, так и на остальной мир.

Список литературы

- 1 Mutanen, A., Viitanen, J., Toppinen, A., Hänninen R. & Holopainen, P. 2005. Forest Resources, Production and Exports of Roundwood and Sawntwood from Russia. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 9.
- 2 Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Koivu-, mänty- ja kuusikuidun tuonnin vaikutukset Suomen puumarkkinoihin. В работе: Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin merkitys (toim. Toppinen, A. & Toropainen, M.) Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925, 19-26.
- 3 Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2004. Raakapuun tuonnin rakennemuutos. В работе: Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin merkitys (toim. Toppinen, A. & Toropainen, M.) Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925, 11-18.
- 4 Mutanen, A. & Toppinen, A. 2007. Price Dynamics in the Russian-Finnish Roundwood Trade. Scandinavian Journal of Forest Research 22(1): 71-80.
- 5 Viitanen, J., Mutanen, A. & Miettinen, A. 2007. Game-theoretic Model for Roundwood Imports, Price Formation, and Wood Procurement. Неизданная рукопись. 35 s.
- 6 Mutanen, A. 2006. Estimating Substitution in Coniferous Sawn wood Imports into Germany. Journal of Forest Economics 12(1): 31-50.
- 7 Технические детали модели и калибровка даны в работе: Kallio, M., Moiseyev, A. & Solberg, B. 2004. The Global Forest Sector Model EFI-GTM — The Model Structure. Technical Report 15, European Forest Institute. 24 p.
- 8 Ottitsch, A., Moiseyev, A., Burdin, N. and Kazusa, L. 2005. Impacts of Reduction of Illegal Logging in European Russia on the EU and European Russia Forest Sector and Trade. Technical Report 19, European Forest Institute. 130 p.
- 9 Toppinen, A., Toivonen, R., Järvinen, E., Goltsev, V., Tatti, N. & Mutanen, A. 2007. Business environment and strategies of wood industry companies in Leningrad and Vologda regions – results from a pilot study. Working Papers of Finnish Forest Research Institute 41/Pellervo Economic Research Institute 87. 47 p

5 Инвестиции в лесную промышленность Северо-Запада России и регионально-экономическое влияние увеличения потребления древесины в Восточной Финляндии

5.1 Введение

Распад Советского Союза в начале 1990-х годов помимо общественных перемен вызвал значительные изменения в лесном секторе России. Объемы рубок и заготовок круглого леса снизились к 1995 примерно до одной третьей от объемов конца 1980-х годов. Перемены были вызваны сокращением производства и потребления древесного сырья отечественной лесной промышленностью. Производство было ограничено вследствие низкой конкурентоспособности продукции в ценовой конкуренции на экспортных рынках и снижения спроса внутри страны. После девальвации рубля в 1998 году объемы рубок и заготовок круглого леса на Северо-Западе России возродились в результате развития экспорта круглого леса и улучшения конкурентоспособности продукции в ценовой конкуренции. Но проблемой российского лесного сектора по-прежнему является его устаревшая и односторонняя структура. Производственное оборудование и лесозаготовительная техника отчасти устарели, инфраструктура во многом недостаточно развита и большая часть экспорта состоит из продукции низкой степени переработки.

Инвестиции иностранных предприятий в лесной сектор Северо-Запада России можно рассматривать с точки зрения экономического комплекса, с точки зрения отрасли или на уровне предприятия. Точка зрения, основанная на низких производственных издержках и обилии сырья, начинает терять вес на Северо-Западе России¹. Центр тяжести иностранных инвестиций переместился почти полностью, и средства вкладываются в новые инвестиции вместо приобретения готовых мощностей, так как покупка существующих предприятий оказалась проблематичной, в том числе и из-за социальных обязательств и бюрократии. Явным исключением из этого являются лесозаготовительные предприятия. Покупая лесозаготовительные предприятия, иностранные инвесторы приобретали, прежде всего, право на рубки, и многие из перешедших в их собственность предприятий затем предприняли масштабные инвестиции в обновление лесозаготовительных и транспортных мощностей.

Производственные инвестиции международных предприятий на Северо-Западе России можно рассматривать также с точки зрения обслуживающего глобальный бизнес развития производственных мощностей. С помощью инвестиций частично компенсировали отечественное производство, основывавшееся на ввозимом из Северо-Запада России импортном круглом лесе. С помощью инвестиций в лесопиление и производство древесных плит, начиная с середины 1990-х годов, удалось снизить производственные издержки продукции и одновременно обеспечить снабжение сырьем работающей на импортном сырье отечественной целлюлозно-бумажной промышленности. Инвестиционная деятельность по-прежнему обслуживает в первую очередь спрос на международных рынках готовой продукции. Спрос быстро растет и на внутреннем рынке России.

Совокупная стоимость экспорта российского лесного сектора составила в 2006 году 9,4 миллиарда долларов. Большую часть экспорта образует все же продукция низкой степени переработки (см. главу 4). Правительство России усилило требования по снижению экспорта сырья и продукции низкой степени переработки и увеличения производства продукции глубокой переработки внутри страны. Развитие лесной промышленности превратилось в объект государственной лесной политики при содействии высшего руководства Российской Федерации².

Например, для достижения цели постепенно вводятся экспортные пошлины на вывоз круглого леса, и в страну пытаются привлечь иностранных инвесторов.

Принадлежащие финским бизнесменам предприятия явились в России активными инвесторами во многих отраслях². Финскую лесную промышленность, напротив, упрекали в разной связи за ее медлительность и излишнюю осторожность (см. приложение 5.1). Все же для осторожности были свои причины. В данной главе рассматриваются факторы, оказывающие влияние на инвестиции в лесную промышленность России. Этими факторами являются в том числе институциональные условия деятельности, инфраструктура, отечественный и экспортный спрос на продукцию лесной промышленности, производственные факторы, доступность лесных ресурсов, а также проблемы иностранных инвесторов и препятствия на пути развития лесного сектора России. Кроме того, рассматриваются те культурные различия и проблемы, с которыми столкнулись участники торговли круглым лесом, а также основанное на расчетах влияние повышения экспортных пошлин на круглый лес при его осуществлении на уровень доходов и занятости в Восточной Финляндии.

5.2 Лесной сектор, производственные факторы и рынки Северо-Запада России

С точки зрения инвестирования в лесную промышленность доступность лесных ресурсов и обеспечение непрерывности снабжения сырьем являются факторами первостепенной важности. Современному лесопильному предприятию необходимо около двух кубометров круглого леса для производства одного кубометра пиломатериалов, а целлюлозный комбинат с годовым объемом производства 400 000 тонн целлюлозы потребляет около двух миллионов плотных кубических метров древесного сырья в год. И хотя по оценкам лесные запасы России составляют около четверти мировых лесных запасов, в стране одновременно существует дефицит запасов круглого леса, эксплуатация которых экономически возможна.

Лесные запасы граничащего с Финляндией Северо-Запада России в четыре раза превышают лесные запасы Финляндии, что делает этот регион привлекательным объектом для инвестиций³. Годовые заготовки древесины в данном регионе все же составляют только чуть больше половины объемов заготовок древесины в Финляндии. Доступность лесных ресурсов на Северо-Западе России усложняется тем, что лесная инфраструктура со времен Советского Союза находится в плохом состоянии или полностью отсутствует. Кроме того, леса региона в течение долгого времени подвергались интенсивной эксплуатации. Во многих местах лучшие леса уже вырублены, а вследствие недостаточного ухода и возобновления доля лиственных лесов в составе древесных пород возросла⁴. Особенно в естественных лесах, в которых не проводились рубки ухода, для получения известного количества древесины нужной породы приходится производить относительно больший по сравнению, например, с Финляндией объем рубок.

Обеспечение лесозаготовок и транспортировок древесины на Северо-Западе России предполагает масштабное инвестирование в системы поставок древесного сырья и другие условия деятельности. Во многих местах это на деле означает строительство всей цепи производства и поставок сырья, начиная с пня и до производственного предприятия. Масштабные инвестиции в строительство лесных дорог и возобновление лесов предполагают все же прояснение многих вопросов, касающихся законодательства и ответственности и прав сторон⁵. Транспортировку круглого леса по железной дороге затрудняют перегруженность железных дорог вследствие все возрастающего количества перевозимых грузов и дефицит подвижного состава. Неуверенность в возможности обеспечения достаточно эффективного снабжения сырьем можно считать одним из самых больших препятствий для масштабного инвестирования в лесную про-

мышленность России, именно по этой причине был, например, заморожен проект концерна Стора Энсо по строительству лесопильного комбината в Лодейном поле.

Издержки на единицу рабочей силы на Северо-Западе России ниже, чем в Финляндии, и основная рабочая сила пока имеется. По мере роста общего уровня цен преимущества, связанные с низкими издержками, сократятся, и начнется борьба за высоко квалифицированную рабочую силу с другими секторами экономики. Необходимая производственным предприятиям энергия в принципе имеется, но для гарантированного обеспечения электроэнергией необходимы инвестиции в распределительные сети⁶. Кроме того, государственная собственность в сфере энергетики и принадлежащее государству право распоряжения поставками энергии создают неуверенность в бесперебойности поставок в случае возникновения разногласий.

В России растет спрос на конечные продукты лесного сектора. После девальвации рубля в 1998 году экономическое развитие России активизировалось, и ВВП рос в среднем примерно на 7 процентов в год. В результате роста выросла покупательная способность домохозяйств, особенно в больших центрах, что привело к повышению отечественного спроса на мебель и продукцию бумагоделательной промышленности и производства упаковочных материалов. Быстрый рост жилищного строительства привел со своей стороны к растущему потреблению пиломатериалов. Экспорт пиломатериалов за границу вырос⁷. Сильный рост отечественного спроса отчасти компенсировал негативное воздействие усиления рубля на внешнюю торговлю лесного сектора. Поскольку по прогнозам рубль и в дальнейшем будет усиливаться⁸, произойдет относительное удешевление ввозимых из-за границы инвестиционных товаров, что создаст предпосылки, например, для более широкого внедрения западной лесозаготовительной техники, перехода к скандинавской сортиментной технологии и технически эффективным лесозаготовкам. (См. главу 3.9)

5.3 Институциональные условия деятельности

5.3.1 Предпосылки деятельности иностранных инвесторов

В условиях рыночной экономики иностранные и отечественные инвесторы должны быть на равных. Если позиции иностранных инвесторов более слабые, чем местных хозяйствующих субъектов, то это снижает экономическую рентабельность инвестиций и пропадает стимулирование инвестиций. Также вопросы, связанные с предпринимательской деятельностью, налогообложением, рабочей силой, таможенным оформлением и законодательством о конкуренции являются основными факторами, влияющими на условия инвестирования⁹.

Иностранные инвесторы иногда чувствуют, что оказались в России в более невыгодном положении, чем местные предприятия¹⁰. Значительное влияние на условия инвестирования оказывают также толкования законодательства местными чиновниками. Неуверенность усиливается также из-за возникающей время от времени неопределенности в вопросе о том, на каком уровне в зависимости от ситуации следует в первую очередь применять требования нормативных правовых актов¹¹. Региональные различия обязательно приводят к неравномерному с географической точки зрения распределению инвестиций. Некоторые регионы, как например, Новгородская область, сознательно пошли по пути развития местных, более привлекательных условий инвестирования, в то время как другие регионы стали намного пассивнее или даже заняли негативную позицию¹².

Со времен Советского Союза существует договор об инвестициях между Россией и Финляндией. Договор устарел в результате международного развития и осуществления экономических

реформ в России, поэтому в 2000 году начались переговоры о заключении нового договора о защите инвестиций. Современные договоры о защите инвестиций затрагивают все уровни управления государством, и в них запрещено использовать условия инвестирования, которые являются дискриминационными или несправедливыми. Национализация и принудительное отчуждение имущества могут иметь место лишь в том случае, если этого требует всеобщий интерес, и должны проводиться без дискриминации. Но и в этом случае за имущество должна быть выплачена компенсация¹³.

До сих пор позиции сторон в отношении нового договора довольно далеки друг от друга: Россия не хочет предоставлять льготы иностранным предпринимателям, а финские инвесторы хотят получить гарантии защиты своих инвестиций. В нынешней ситуации инвестор не знает при планировании деятельности, в каких условиях ему придется со временем работать. Особенно у мелких инвесторов нет ресурсов на случай непредвиденного развития ситуации. Но и в части некоторых крупных инвестиций в лесную промышленность в качестве причины их отсрочки упоминалось отсутствие защиты инвестиций¹⁴. Частично разрешить ситуацию могло бы членство России во Всемирной Торговой Организации. Переговоры с Россией о вступлении в ВТО идут в течение многих лет, так как Россия долгое время не соглашалась отказаться в своей инвестиционной политике, например, от предпочтения местных предприятий.

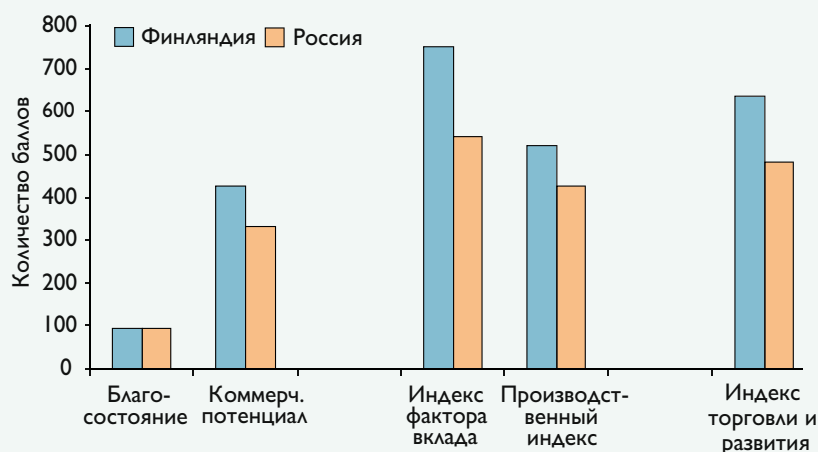
Необходимость защиты инвестиций и ее значение для ускорения инвестиционных проектов также подвергались критике. Часть инвестировавших в Россию финских предприятий считает, что Россия не отличается в отношении условий инвестирования от других стран. С точки зрения тех, кто считает ненужной специальную защиту инвестиций, при условии, что западное предприятие учитывает местную культуру, оно может добиться успеха и в России.

Основным фактором конкурентоспособности является работающий механизм финансирования и кредитования предпринимательской деятельности. В торговле с Россией финансирование долгое время зависело от собственных средств или дорогого рискованного финансирования. Возможности финансирования осуществляемой в России предпринимательской деятельности все же улучшаются¹⁵. Российские банки также организуют финансирование дочерних предприятий иностранных компаний, хотя проблемами банковской системы России являлись до сих пор недостаток средств и нечеткость законодательства¹⁶.

Окно I: Россия с точки зрения условий инвестирования

Россию можно рассматривать с точки зрения условий предпринимательской деятельности и условий инвестирования, используя индикаторы, разработанные Конференцией ООН по торговле и развитию (UNCTAD)*. Используемые в индикаторах показатели не зависят от сферы деятельности и описывают страну и ее условия предпринимательской деятельности по отношению к другим странам. Индекс торговли и развития является средним арифметическим индекса фактора вклада и производственного индекса. Индекс фактора вклада является относительной средней величиной девяти индикаторов структур и институций и двух индикаторов торговой политики и процесса торговли и, соответственно, производственный индекс - это средняя величина по шкале экономического и социального благосостояния, а также коммерческого потенциала.

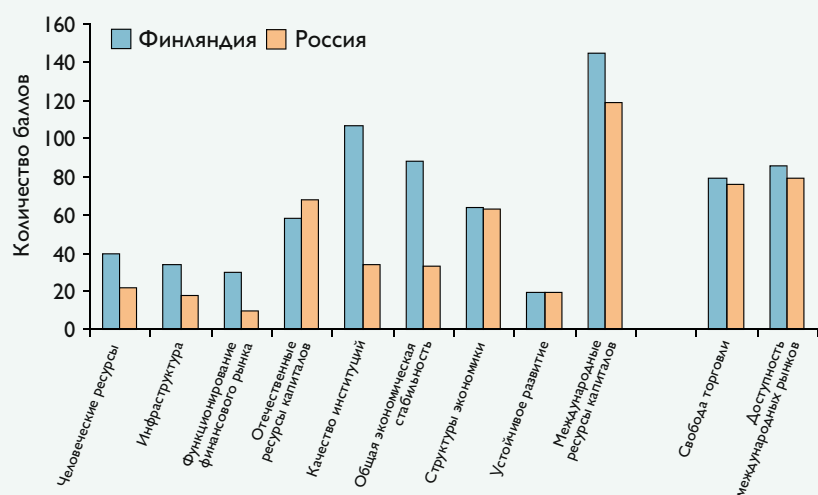
Рис. 1. Индекс торговли и развития и его структура.



С точки зрения предпринимательской деятельности Россия на треть слабее Финляндии при измерении с помощью индекса торговли и развития. Согласно индексу фактора вклада, Россия в целом более успешна, но на 40 процентов слабее Финляндии. В отношении производственного индекса различия между Россией и Финляндией самое маленькое.

Цифровые значения индексов России были низкими в 2006 году по сравнению со значениями Финляндии в отношении человеческого ресурса (расходы на здравоохранение и бюджетное образование), физической инфраструктуры, функционирования финансового рынка, качества институций, международных ресурсов капиталов, а также общей экономической стабильности. Данные по Финляндии и России были одинаковыми в части структуры экономики и устойчивого развития. Россия получила высокое по сравнению с Финляндией значение индекса отечественных ресурсов капиталов.

Рис. 2. Структура индекса фактора вклада.



В отношении индикаторов «торговая политика» и «процессы торговли» в части «свобода торговли и доступность международных рынков» Россия и Финляндия оказались в одной и той же группе. В отношении производственного индекса, который представляет из себя относительную среднюю величину двух показателей экономического и социального потенциала, Россия и Финляндия находятся в одной и той же группе экономического и социального благосостояния. Показатели Финляндии выше, чем России в части коммерческого потенциала.

* UNCTAD. 2007. Developing countries in International Trade and Development 2007 - Trade and Development Index. New York.

5.3.2 Правоприменительная практика и взаимоотношения с органами власти

Законодательство России стремится обеспечить иностранным и отечественным инвесторам в основном одинаковые правовые и экономические предпосылки деятельности. Разногласия, связанные с инвестициями, рассматриваются согласно закону об иностранных инвестициях, международным договорам и законодательству России в судах общей юрисдикции, в государственном арбитражном суде или международном арбитражном суде. Тем не менее, в посвященном иностранным инвестициям законодательстве существует по-прежнему немало неточностей¹⁷.

Налогообложение и таможенное оформление товаров

С начала 2000- годов налоговое законодательство России стремятся сделать более ясным и простым. Комплексная реформа налоговой системы привела, со своей стороны, к деятельности по западному образцу. В налоговом законодательстве осталось, тем не менее, много неясного. Поэтому правоприменительной практике принадлежит более важная роль, чем, например, в Финляндии¹⁸. Размеры предприятия и сфера деятельности оказывают решающее влияние и на принципы налогообложения таким образом, что в каких-то случаях предприятие может повлиять на применяемые при налогообложении основания, а в других случаях возможностей влияния нет. Из-за сложности системы, ее подверженности разным толкованиям и произвола чиновников уход от уплаты налогов является в России обычным.

Как правило, работающее на рынке России иностранное предприятие платит налоги так же, как российское предприятие. Если деятельность в России не ведет к образованию постоянного представительства, используется другая практика налогообложения. Помимо российского законодательства налогообложение финского предприятия регулируется заключенным между Финляндией и Россией договором о налогообложении.

Нормативные правовые акты, касающиеся таможенного оформления товаров, влияют на условия инвестирования. С помощью таможенной политики можно эффективно направлять торговые потоки в нужном направлении в отношении желаемой продукции. Действующее таможенное законодательство является в России во многом подверженным разным толкованиям, из-за чего растет значение позиций и мнений местных органов государственной власти. По мере вступления в силу изменений в законодательстве, отвечающих требованиям как Всемирной Торговой Организации ВТО, так и Всемирной Таможенной Организации ВСО, ситуация по некоторым оценкам несколько улучшилась, но по-прежнему проблемы таможенной системы и различная практика таможенного оформления товаров доставляют инвесторам много серьезных проблем.

Таможенные правила России несколько стабилизировались по сравнению с непредсказуемой практикой 1990-х годов. Таможенные пошлины на продукцию глубокой переработки в основном выросли. У России и практически у всех западных стран заключены договоры о таможенном оформлении товаров, на основании которых ввозимые из западных стран товары пользуются режимом наибольшего благоприятствования. Согласно этому режиму, таможенные пошлины на продукцию совпадают с базовым тарифом в том случае, когда происхождение товара можно подтвердить. Двойной тариф взимается в том случае, если со страной-производителем товара не заключен таможенный договор или если нет возможности определить происхождение товара¹⁹.

Во внешней торговле обычно исходят из того, что экспортер продукции оформляет товар на таможене страны-экспортера, а импортер на таможене страны, на таможенную территорию которой ввозится продукция. Важное отличие таможенного оформления товаров в России от международной практики заключается в том, что таможенное оформление ввозимых в Россию товаров предполагает наличие действующей в России компании или другого зарегистрированного юридического лица. Иностранная компания не может сама выступать в роли импортера товаров²⁰.

Обязанность ведения бухгалтерского учета

На смене тысячелетия в России началась комплексная реформа бухгалтерского учета, целью которого является изменение системы российского бухучета и приведение в соответствие с международными стандартами. Все организации, включая филиалы и представительства иностранных компаний, обязаны вести в России бухгалтерский учет. Особенно иностранные предприятия часто передают экономическое администрирование внешней специализирующейся на этом организации²¹.

Финская и российская системы бухгалтерского учета отличаются друг от друга по многим существенным моментам. Российский бухучет обслуживает, прежде всего, чиновников, а не инвесторов и другие аффилированные группы, как в Финляндии. В России отчетность сконцентрирована на документах и основана на оформлении за счет содержания создаваемых по готовой форме документов. Поэтому российская система бухгалтерского учета не полностью отвечает потребностям западных инвесторов в получении информации о состоянии предприятия. В Финляндии только зарегистрированные на бирже компании должны предоставлять ежеквартальный отчет, а в России на деле все предприятия оформляют ежемесячный баланс. Правильность выплаты налогов проверяется в Финляндии ежемесячно, в России ежеквартально. Аудиторские проверки являются в Финляндии обязательными во всех компаниях любой юридической формы. В России, согласно законодательству, аудиторская проверка касается только части компаний: например, мелкие закрытые акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью не подпадают под аудиторские проверки²².

Лесное законодательство России

Новый Лесной кодекс России вступил в силу в 2007 году. Многочисленные недостатки и возможности различных толкований старого закона были постоянной заботой для иностранных компаний, планировавших инвестиции в лесной сектор. Особенно проблемными были вопросы, связанные с имущественными отношениями и правом собственности на лесные участки, приобретением лесорубочного билета, а также обязательствами лесопользователей. Новый Лесной кодекс передает в большей мере, чем раньше, решение административных вопросов субъектам РФ, а заключаемые на основе аукционов договора аренды придают больше уверенности и частично проясняют вопросы, связанные с правами и ответственностью лесопользователей. Со вступлением в силу нового Лесного кодекса произошли задержки, из-за чего условия деятельности в лесном секторе остаются запутанными, по меньшей мере, до середины 2008 года. (См. главу 2.2)

Основными целями лесного Кодекса являются увеличение доходов государства за счет интенсификации использования лесных ресурсов, поднятия попенных цен, увеличения доли эксплуатационных лесов и развития деревообрабатывающей промышленности. Согласно Лесному кодексу, леса и в дальнейшем останутся в федеральной собственности. В России иностранные инвесторы требовали внесения в закон таких изменений, которые сделали бы возможными

частную собственность на лесные участки или, по крайней мере, долгосрочные договора аренды лесов с тем, чтобы улучшить надежность поставок древесины. Среди российских чиновников частная собственность на лесные участки не нашла поддержки. Новый Лесной кодекс, напротив, подчеркивает роль долгосрочных договоров аренды (на 10–49 лет) как основы эффективного лесопользования.

Лесное законодательство остается, по-прежнему, отчасти непонятным и подверженным толкованиям. В частности, значение договоров аренды лесных участков может отличаться от того, на что настроены иностранные компании, желающие получить право вести лесозаготовки. В связи с тем, что нормативные правовые акты допускают различные толкования, возможности органов власти контролировать законность деятельности ограничены. С другой стороны, различные толкования законов делают возможной административную коррупцию.

Пока что трудно дать оценку того, какое практическое значение будет иметь новый Лесной кодекс для господствующих в лесном секторе России инвестиционных отношений, и как закон будет толковаться и применяться. В любом случае, в связи с реформой лесного законодательства требования инвесторов были частично учтены, и многие процедуры стали более ясными.

5.3.3 Договора и договорная практика

В России с 1995 года применяется утвержденный Гражданским кодексом принцип свободы заключения договоров. У предприятий в настоящее время есть возможность вести торговлю на любых условиях, что приносит иностранным компаниям и пользу, и вред: пробить собственные условия договора зачастую легче, чем раньше, но, с другой стороны, российская сторона недостаточно владеет искусством заключения договоров, из-за чего российская сторона может, отчасти не желая того, взять на себя договорные обстоятельства, значения которых она в момент заключения договора полностью не понимала. Применяя принцип свободы заключения договоров, нужно все же основываться на прописанных в российском законодательстве твердых правилах оформления письменных договоров. Как правило, имеют силу только те договора, которые отвечают четким требованиям оформления письменного договора.

При заключении договоров с российской стороной можно свободно выбирать модель договора, следуя принципам свободы заключения договоров. До того, как заключить договор и взять на себя обязательства, важно выяснить предысторию клиента, российского предприятия, и наличие права подписи у договаривающейся стороны. Часто возникает проблема получения надежной и актуальной информации о российском предприятии. Соответствующий финляндскому закону о торговом регистре закон о государственной регистрации предприятия был принят в России только в 2001 году. Централизованная система торгового регистра находится в стадии формирования. Надежность информации снижает и то, что большая часть предпринимательской деятельности происходит за пределами бухгалтерского учета.

В Трудовом законодательстве России определены вопросы, связанные с рабочим временем, трудовым договором, оплатой труда и защитой труда. Эти условия должны выполняться. Трудовой кодекс России уделяет много внимания вопросам формы, поэтому управление кадрами достаточно бюрократично. Часто трудовые договора очень детализированы, их объем занимает несколько страниц, и даже небольшие изменения должностных обязанностей следует оформить письменно²³.

В России иностранная компания часто сталкивается с трудностью подбора профессиональных сотрудников, у которых образование, опыт работы и культура ведения бизнеса соответствуют предпосылкам деятельности западных предприятий. Обычным способом подбора российских сотрудников является использование помощи знакомых, партнеров или местных организаций, занимающихся рекрутированием кадров. В России роль различных профсоюзов и профсоюзных объединений по-прежнему важна, и особенно иностранному работодателю нужно быть готовым к сотрудничеству с представителями этих организаций. В России нанять местную рабочую силу часто проще, чем использовать иностранную рабочую силу, поэтому для заполнения вакансий стоит подыскивать местные квалифицированные кадры. Для найма иностранного работника работодатель должен получить специальное разрешение. Трудовое законодательство России касается, как правило, всех трудовых отношений между иностранными работодателями и иностранными работниками, если работа выполняется в России. В 2005 году в законодательство внесены изменения, которые еще больше усложняют наём иностранной рабочей силы.

5.3.4 Социальная ответственность

Под социальной ответственностью понимаются общепринятые нормы и этический выбор, которые управляют предпринимательской деятельностью. На практике социальная ответственность проявляется, например, при осуществлении инвестиционного проекта таким образом, что инвестор уважает в качестве работодателя права человека, равноправие и местное законодательство. Особенно на крупных предприятиях наличие социальной ответственности воспринимается, как одна из составных частей предпринимательской деятельности, а осуществление поставленных целей оценивается на основе публично объявленных критериев.

В России социальную ответственность понимают более широко, чем указано выше. Инвестирующее в Россию предприятие, возможно, будет вынуждено участвовать, например, в несении расходов по эксплуатации и строительству дорог. Роль работодателя в России всегда была более комплексной, чем это принято на Западе: в советские времена работодатель часто нес ответственность за организацию здравоохранения, детских дошкольных учреждений и образования. Общественные реформы несколько изменили эту практику, но, например, в Кондопоге за предоставление многих услуг по-прежнему во многом несет ответственность местный бумагоделательный комбинат. Муниципалитеты в разной мере участвуют в организации предоставления услуг на своей территории. Процедура предоставления услуг предприятиями не совсем прозрачна, и является своеобразным вызовом для иностранной компании, особенно в ситуации покупки предприятия, но также и для совместных предприятий. Такая структура, со своей стороны, замедляет развитие производительности и внедрение других реформ²⁴.

Осуществление социальной ответственности может проявляться в виде обязанности нанять на работу некоторое количество местной рабочей силы. Тем не менее, существуют региональные и отраслевые различия и, кроме того, новые инвестиции обычно связаны с меньшим объемом социальной ответственности, чем при покупке уже существующего производственного предприятия. Отчасти поэтому инвестиции финских лесопильных компаний были направлены на новые объекты. За наличием такой ответственности просматривается стремление гарантировать позитивное влияние инвестиций на местную экономику. Сохранившееся с советских времен представление о запасах древесины, как о ресурсе, свободно потребляемом населением для собственных нужд, по-прежнему сильно в образе мыслей местных хозяйствующих деятелей. Через социальную ответственность предполагается с помощью использования древесных ресурсов достичь пользы для народного хозяйства России как на местном, так и на региональ-

ном уровнях. Иностранному инвестору в любом случае следует знать о российских особенностях социальной ответственности и быть готовым к возможным связанным с этим издержкам.

5.3.5 Другие факторы

Значительным фактором с точки зрения инвестиционной деятельности является многоуровневость и продолжительность принятия решений. Например, основание лесопильного предприятия в России предполагает заполнение нескольких сотен заявлений на получение разрешения, причем неправильное заполнение хотя бы одного из них может значительно замедлить развитие процесса инвестиций. Большая часть деталей производственного оборудования является импортным товаром, поэтому их таможенное оформление требует хорошего знания и опыта применения таможенного законодательства России и бюрократической практики таможенного оформления товаров. Проведение операций в России предполагает на практике и знание русского языка.

Инвестиции в России связаны пока что и политическим риском, который усиливается общей неопределенностью макроэкономического развития. Неопределенность может отразиться на инвестициях, так как предприятия боятся, что правила предпринимательской деятельности, нормативные правовые акты и их применение могут со временем измениться. Недостаток доверия в отношениях между предприятиями и органами власти в общем ослабляет развитие экономики России и оказывает влияние на иностранные инвестиции.

В России лесной сектор не считается стратегически важным сектором, для развития которого государство принимало бы специальные меры поддержки, лесной сектор развивается сам по себе²⁵. И хотя в России финансовый сектор постоянно развивается, большие инвестиции приходится по-прежнему финансировать, как правило, за счет иностранных кредитов. Вложение в Россию больших капиталов не лишено рисков, поскольку отсутствует долгосрочность экономической политики, а вопросы ответственности часто остаются открытыми.

Окно 2: Макроэкономика России и лесной сектор

Народное хозяйство России отвечает признакам сырьевой экономики, так как доля нефти в ВВП в 2005 составила 15 % и 64 % в доходах от экспорта.* Экспорт нефти имеет, таким образом, большой вес при принятии важных решений в сфере экономической политики. Распределение на последующие годы доходов, полученных от экспорта находящихся во владении государства природных ресурсов, привело к созданию в начале 2004 стабилизационного фонда и некоторых других организационных мер, с помощью которых можно предотвратить излишнее оживление экономики.

Россия использовала средства стабилизационного фонда, в частности, на выплату иностранного долга. С точки зрения лесного сектора значение стабилизационного фонда двоякое. Обменный курс рубля укрепился и достиг уровня, предшествовавшего девальвации рубля в 1998 году. Правительство Российской Федерации поставило на ближайшее время цель ослабить темпы укрепления рубля. Крепкий рубль наряду с высокой инфляцией ослабляет ценовую конкурентоспособность тех сфер экономики, которые экспортируют свою продукцию по мировым ценам, например, лесопильной промышленности. Эти изменения отчасти объясняют и рост экспортных цен круглого леса. С другой стороны, сильный рубль снижает выраженную в рублях стоимость инвестиций и импортных товаров и усиливает привлекательность инвестиций в российскую экономику. Такими инвестиционными товарами является, в том числе, и западная лесозаготовительная техника. Снижение ввозных пошлин повлияло на рентабельность инвестиций в том же направлении. Но продолжающаяся и растущая отечественная инфляция является проблемой с точки зрения компаний, инвестирующих в экспортное производство. Рост рублевых производственных расходов и сильный рубль быстро ослабляют конкурентные преимущества России в инвестировании.

Рис. 1. Развитие ВВП, прямых инвестиций, процентов по эмиссионным кредитам и инфляции в России в 1997–2006 годах. Источник: Росстат, VOFIT



Рис. 2. Номинальный валютный курс рубля. Источник: Росстат

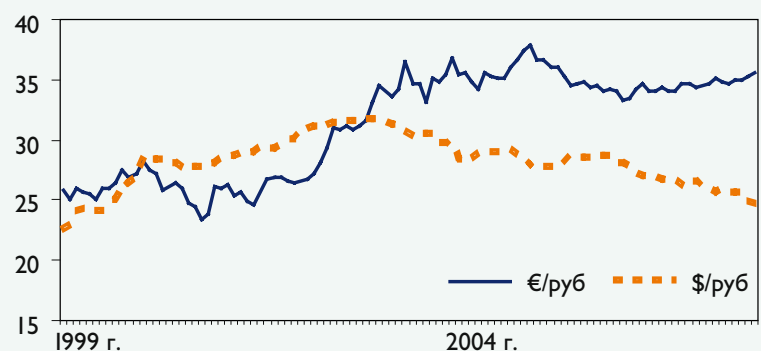
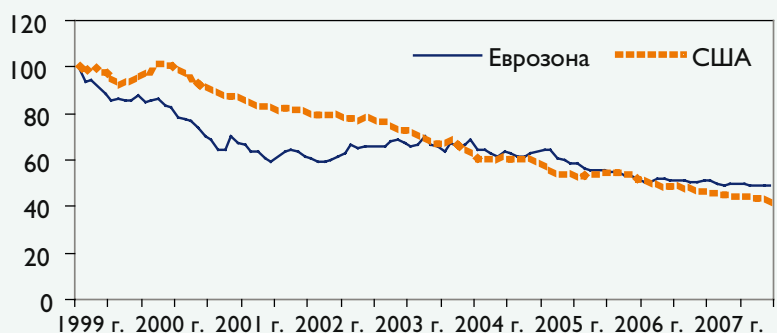


Рис. 3. Реальная ценовая конкурентоспособность рубля, 1999:1 = 100. Источник: Росстат, Eurostat, U.S. Department of Labor



* Ahrend, R. 2005. How to Sustain Growth in a Resource Based Economy? The main Concepts and their Application to the Russian Case. Economics Department Working Paper, 2006

5.4 Культура предпринимательской деятельности

5.4.1 Система принятия решений

Культура, обычаи и привычки оказывают влияние и на уровне общества, и на уровне предприятия на принятие решений, на их характер и на скорость принятия решений. В России положение руководителя по отношению к подчиненным определенно более сильное, чем в Финляндии²⁶, что обязательно отражается на принятии решений, делает его многосторонним и превращает в замедленный иерархический процесс. Вопросы, связанные с бюрократией, применением и толкованием законодательства, а также с имущественными отношениями можно, по крайней мере, отчасти, отнести на счет именно иерархической системы принятия решений²⁷. В противовес административной бюрократии в России принято решать вопросы скорее на основе личных отношений, не прибегая к нормальному официальному способу, что было характерно уже для царской России.

5.4.2 Управление временем и качеством

Кроме системы принятия решений также и проблемы, связанные с понятием времени, имеют значение для финско-российского сотрудничества. Российское понимание времени циклическое, тогда как западное, скорее, линейное²⁸. На практике отличие проявляется, например, в том, что сроки платежа и другие временные границы, установленные для предпринимательской деятельности, воспринимаются как обязательные в западном мышлении. Товар должен в нужное время оказаться в нужном месте, на Западе не вкладывают средства в устройство больших складов. При циклическом понимании времени важнее то обстоятельство, что дела идут, а не то, когда это происходит. Когда эти два подхода сталкиваются, можно обоснованно говорить о культурных различиях, затрудняющих так или иначе предпринимательскую деятельность.

С точки зрения инвестиций в лесную промышленность основной предпосылкой деятельности являются надежность и непрерывность поставок сырья. Если представление о времени поставщика круглого леса более пространное, чем у покупателя, то не удивительно, что задержки и неопределенность поставок древесины являются предметом забот для работающих в России иностранных компаний. Договора поставок часто должны включать в себя менее жесткие условия, чем те, к которым привыкли иностранные компании, чтобы поставки древесины вообще были возможны. Помимо различий, связанных с особенностями восприятия времени, проблемы возникают и из-за плохого состояния дорог, и в зависимости от погоды поставки древесины могут быть значительно затруднены или даже временно прекращены, что нарушает согласованные графики поставки определенного количества сырья в определенно согласованные сроки.

Различное понимание вопросов, связанных с качеством продукции, основано на различных технологиях лесозаготовок. В Финляндии деревья валят, и стволы сразу же распиливают на части определенной длины, на сортименты, в то время как в России сваленные и очищенные от сучьев стволы традиционно отвозят на нижний склад для подготовки и сортировки лесоматериалов. При подготовке сортиментов в Финляндии в большей мере учитываются пожелания клиентов, чем в России, где пожелания отдельного покупателя относительно длины различных частей распиливаемого ствола практически не имеют значения. В условиях, когда вопросы качества сортиментной продукции оказывают опосредованное влияние на размер таможенных платежей, взимаемых с каждого груженого лесовоза, нахождение взаимопонимания по вопросам качества имеет первостепенное значение с точки зрения развития предпринимательской деятельности.

Таким образом, различная культурная традиция является причиной возникновения проблемных ситуаций и разногласий самого разного свойства при сотрудничестве финских и российских партнеров. Взаимное уважение различных способов деятельности, приспособляемость и готовность учиться в ходе работы являются, видимо, лучшими способами предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций, возникающих на почве культурных различий.

5.4.3 Основные результаты опроса финских специалистов в области торговли круглым лесом

Потребности развития торговли круглым лесом между Финляндией и Россией с точки зрения различий в культуре предпринимательской деятельности изучались в ходе проведения опроса в октябре и ноябре 2005 года²⁹. Целевой группой были финские предприятия, участвующие в торговле круглым лесом, а также ключевые фигуры – участники торговли круглым лесом. Всего было разослано 75 опросных листов, но количество ответивших составило только 21 процент. Среди респондентов половина представляла крупные компании лесной промышленности и вторая половина – мелкие и средние предприятия.

5.4.3.1 Различия в культуре предпринимательской деятельности

По мнению респондентов осуществляемая в России политика и принимаемые чиновниками решения оказывают на деятельность представляемых респондентами предприятий большее влияние, чем решения, принимаемые в Финляндии. Особенно небольшие предприятия воспринимают возникающую иногда неопределенность общественной ситуации в России как фактор, значительно влияющий на их предпринимательскую деятельность. Поскольку торговля круглым лесом является, во всяком случае, опосредованно, объектом для принятия решений со стороны многих органов власти, с ними связана достаточно большая часть особенностей осуществляемой в России предпринимательской деятельности. Более 60 процентов респондентов считают неофициальные отношения с чиновниками имеющими некоторое значение для предпринимательской деятельности, а четверть респондентов считает их очень важными. Вера в неофициальные возможности влияния, судя по полученным ответам, не связана с масштабами самого представляемого респондентом предприятия. О прямом подкупе, коррупции и других подобных явлениях много говорят в связи с торговлей круглым лесом между Финляндией и Россией. У большинства респондентов (68 %) не было мнения по этому вопросу или ситуация по их мнению не изменилась. Менее половины респондентов или представляемых ими предприятий сталкивались в ходе торговли круглым лесом между Финляндией и Россией с каким-либо подкупом или хотя бы слышали о такой возможности. Некоторые респонденты упомянули о своем сознательном выборе и отказе от дополнительных платежей, хотя с ними дела пошли бы быстрее, чем это произошло на самом деле, и привели бы с точки зрения предприятия к лучшему результату. В качестве инициатора упоминалась российская сторона, партнеры или официальные органы, такие как таможня, транспортная милиция, представители судебной власти или чиновники, дающие разрешение на проведение рубок. Кроме того, в ответах упоминалось, что обычно предложения о возможности дать взятку получают финские предприятия, только начинающие свою деятельность в России, а с другой стороны, инициатором выступает случайный продавец древесины, а не постоянный партнер, с которым существуют договорные отношения.

Представления респондентов о том, как неопределенность в торговле круглым лесом между Финляндией и Россией влияет на долгосрочное планирование предпринимательской деятельности, были двоякими. Половина респондентов считает, что неопределенность затрудняет в некоторой степени долгосрочное планирование предпринимательской деятельности, в то вре-

мя как вторая половина респондентов не считает неопределенность значительным фактором, ограничивающим долгосрочное планирование предпринимательской деятельности. В торговле круглым лесом респонденты считают важным личный вклад в функционирование партнерских отношений. На малых предприятиях личный вклад считается относительно более значимым, в то время как представители крупных компаний подчеркивали в своих ответах значение общих целей, интересов и фактической информации, например той, что содержится в балансе предприятия.

Сроки платежа и другие временные границы, установленные для предпринимательской деятельности, традиционно воспринимаются как обязательные в финской культуре предпринимательской деятельности. В этом отношении результаты опроса решительно подтверждают его теоретическую основу, так как по мнению всех респондентов установленные временные ограничители являются безусловными и от них можно отходить только в каких-либо нестандартных ситуациях. Судя по ответам, графики поставок в крупных компаниях предусматривают, как правило, возможность нарушения сроков, поскольку половина из представителей крупных компаний выразила готовность сдвинуть при необходимости запланированные сроки поставок. В свою очередь, из представителей малых и средних предприятий почти 90 процентов респондентов считает установленные сроки безусловно обязательными к выполнению.

Среди проблем, возникающих в связи с заключением договоров и переговоров, ведущихся с целью заключения договора относительно торговли круглым лесом между Финляндией и Россией, среди прочих упоминались цена на круглый лес и понимание зависимости ценообразования от рыночных условий, вопросы времени и качества, а также само выполнение договоров. Кроме того, упоминались также проблемы таможенного оформления и транспортировки товаров, необходимость видеть и учитывать изменения спроса, трудности прогнозирования объемов получения лесоматериалов и оценка надежности партнера на начальном этапе сотрудничества.

Несколько неожиданным было то, что согласно результатам опроса, вопросы, связанные с незнанием языка и культуры, не мешали деятельности финских предприятий в торговле круглым лесом между Финляндией и Россией. Этому мнению придерживались более 80 процентов респондентов. С проблемами столкнулись только малые и средние предприятия, из их представителей только примерно четверть респондентов рассказала о том, что деятельность предприятия была затруднена из-за незнания языка и культуры. Предположительно, большая часть проблем была в этом случае связана с отсутствием общего языка.

Несмотря на то, что российская и финская культура предпринимательской деятельности иногда заметно отличаются друг от друга, исходя из собственного опыта или опыта своего предприятия, 56 процентов из участвовавших в опросе респондентов не видели необходимости в специальных консалтинговых организациях, оказывающих услуги по разъяснению вопросов культуры бизнеса. С другой стороны, чем меньше было предприятие, представителем которого был респондент, тем более заинтересован он был в таких консалтинговых услугах. Самым предпочтительным вариантом считается прием на работу в компанию компетентных сотрудников для решения возникающих проблем.

5.4.3.2 Опыт партнерства

Респондентов попросили оценить качества российских партнеров на основе того опыта, который был получен предприятиями, представителями которых были респонденты. Респондентов попросили также охарактеризовать в общем качества хорошего партнера в торговле круг-

лым лесом. Ответы были по большей части однотипными. Основными качествами хорошего партнера были надежность, четкость, профессионализм, компетентность, способность решать проблемы и желание развивать собственную деятельность.

Оценки респондентами своих российских партнеров заметно отличались друг от друга. Связанный с российскими партнерами опыт малых и средних предприятий, как правило, был более негативным, чем у крупных компаний, особенно, если спрос предприятия на экспортный товар ограничивался специальными видами лесопроductии или древесными породами. На основании всех ответов можно сказать, что оценка российских партнеров была выше средней благодаря их способности сотрудничать и способности решать проблемы.

В зависимости от размеров и сферы деятельности предприятия оценки касались групп партнеров, значительно отличавшихся друг от друга, поэтому их детальное сравнение на основании данного материала не представляется возможным. Оценки респондентов, касающиеся характеристик хорошего партнера, являются скорее желаемыми, чем осуществленными. То есть на основании результатов опроса невозможно делать выводы о том, лучше или хуже среднего отвечают российские партнеры тем критериям, которые респонденты установили для хорошего партнера. Все же, если типичные значения результатов сравнивать между собой в отношении разных качеств, то минимальное различие можно обнаружить в отношении способности сотрудничать, гибкости, инициативности и способности решать проблемы. И, напротив, в отношении желания партнера развивать собственную деятельность различия между основными значениями максимальны. Таким образом, нежелание российских партнеров развивать собственную деятельность становится, исходя из полученных данных, проблемным местом в отношениях финских и российских предпринимателей. Кроме того, готовность к переменам, предсказуемость и незнание иностранных языков воспринимались в некоторой степени как проблемные качества российских партнеров. С другой стороны, необходимо отметить, что недостаточное желание развивать собственную деятельность зависит не только от самого предприятия, но и от условий его деятельности.

5.5 Влияние сокращения импорта круглого леса на уровень доходов и занятости в Восточной Финляндии

В области экономической политики правительство Российской Федерации поставило на ближайшие годы задачу изменить структуру народного хозяйства России и покончить с преобладанием сырьевой экономики, зависящей от получаемых от экспорта нефтепродуктов доходов. Расширения мощностей и развития многообразия промышленного производства стремятся достичь, увеличивая степень переработки сырья. Россия подняла экспортные пошлины на круглый лес в начале июля 2007 года, что является частью политики достижения указанной цели. Минимальный размер экспортных пошлин на хвойный и березовый пиловочник без учета осины установлен на уровне 10 евро за кубометр. Согласно плану, следующее поэтапное повышение экспортных пошлин состоится в апреле 2008 года, а с начала 2011 года экспортные пошлины придется платить за всю вывозимую из России древесину. После того, как размер экспортных пошлин достигнет заявленного в плане уровня, ввоз лесоматериалов из России в Финляндию угрожает полностью прекратиться.

В ходе проведенного исследования выяснялось, какое влияние может оказать уменьшение объемов или возможное полное прекращение импорта российского круглого леса на производство в лесной промышленности Восточной Финляндии, к которой относятся территории, охватываемые лесными центрами (Metsäkeskus) Юго-восточной Финляндии, Южного Саво, Северного Саво и Северной Карелии, а также влияние перемен на уровень доходов и заня-

тости³⁰. В качестве исследуемого материала использовались составленные Статистическим центром таблицы межотраслевого баланса, отражающие уровень производства в 2003 году. Собственно расчеты производились с помощью метода составления межотраслевого баланса производства и распределения продукции по принципу затраты – выпуск.

Результаты содержат в качестве исходных данных фиксированные коэффициенты производственных затрат (затраты на единицу продукции), а также твердые цены единицы продукции и размеры затрат на производство единицы продукции. При интерпретации результатов расчетов необходимо, кроме того, учитывать, что хотя изменения имеют денежное выражение, эти цифры не являются обозначением стоимости, а количественными изменениями, выраженными в твердых ценах 2003 года. Модель затраты – выпуск базируется на предположении, что возросшие объемы получаемого сырья переходят в том же количестве относительно видоизмененными в готовый продукт. На деле увеличение производства зависит и от многих других факторов, и тогда при интерпретации результатов позитивное развитие следует понимать так, что в отношении данной переменной увеличение производства отечественного круглого леса позволит компенсировать импорт.

При рассмотрении изменений исходят из того, что прекращение импорта попытаются компенсировать увеличением объемов лесозаготовок в Финляндии. В качестве будущих вариантов отечественных лесозаготовок выбрали следующие сценарии: 1) будут достигнуты устанавливаемые региональными лесными программами объемы рубок³¹ и 2) будут достигнуты цели в отношении максимальных объемов неистощительного лесопользования³². Для импорта круглого леса были определены четыре возможных сценария: а) импорт хвойного пиловочника прекратится; б) импорт любого пиловочника прекратится; в) прекратится импорт хвойных лесоматериалов и лиственного пиловочника и г) импорт вообще прекратится. Предполагается, что импорт щепы сохранится на нынешнем уровне. Согласно сценариям а) и б) рассматривалось то влияние, которое окажут изменения в деревообрабатывающей промышленности на уровень доходов и занятости. Однако, когда по сценариям а) и б) возникший на рынке недостаток пиловочника попытаются компенсировать увеличением производства отечественного сырья, в результате увеличения лесозаготовок наряду с пиловочником появятся и балансы в качестве побочного продукта. В вариантах а) и б) совокупное предложение балансов вырастет при том, что объемы импорта останутся на прежнем уровне, а отечественное предложение будет расти по мере увеличения объемов рубок главного пользования. Исследования того, как увеличение предложения балансов отразится на потреблении сырья целлюлозно-бумажной промышленностью, не проводились. В сценариях в) и г), которые предусматривают постепенное прекращение импорта балансов, в исследовании были представлены все отрасли лесной промышленности.

Составленные на основании проведенных расчетов итоговые таблицы отражают влияние изменений на уровень доходов и занятости по отраслям в отношении как непосредственных, так и внутренних опосредованных влияний. Эффект мультипликации для других отраслей лесной промышленности включен в общие данные по эффекту мультипликации. Выводы приведены на рисунке 5.1 и в таблицах 5.1–5.2.

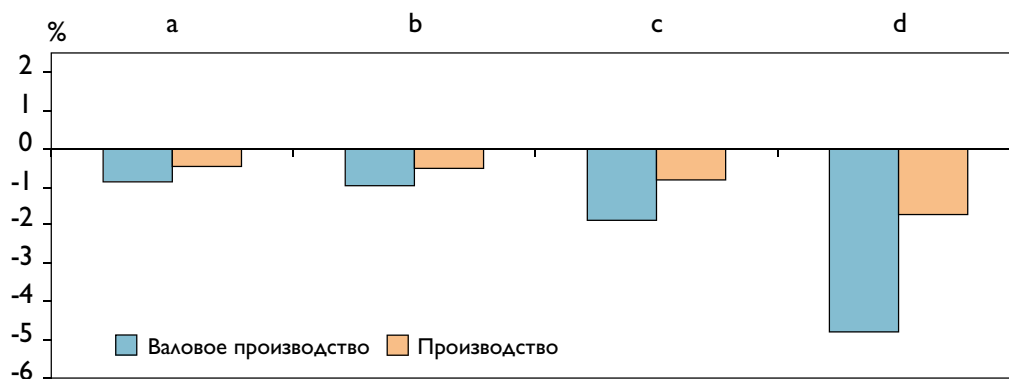


Рис. 5.1 Относительные изменения (%) в Восточной Финляндии при осуществлении целей региональных лесных программ и изменении импорта согласно приведенным вариантам.

Аналитическая обработка таблиц межотраслевого баланса показывает, что в Восточной Финляндии увеличение лесозаготовок, предусмотренное целевыми региональными программами, не сможет компенсировать снижение производства и занятости, вызванные прекращением импорта российского круглого леса. С точки зрения производства и занятости последствия останутся позитивным при прекращении импорта пиловочника, если осуществляются объемы рубок, соответствующие максимальному устойчивому развитию. Но следует обратить внимание на то, что при рассмотрении результатов без учета значительных позитивных влияний для лесного хозяйства совокупные изменения для других участвующих отраслей оказываются негативными. Если помимо пиловочника прекратится и импорт балансов согласно вариантам в) и г), то даже осуществление объемов рубок, соответствующих максимальному устойчивому развитию, окажется недостаточным для сохранения уровня 2003 года.

Таблица 5.1 Влияние на производство согласно сценариям, млн. €.

	Сценарий 1				Сценарий 2			
	а	б	в	г	а	б	в	г
Целлюлозно-бумажная промышленность			-311	-1 227			-180	-1 096
Лесопильная промышленность	-166	-185	-190	-204	-37	-56	-61	-76
Другая лесная промышленность	-133*	-149*	-166	-187	-19*	-35*	-51	-71
Лесное хозяйство	34	34	89	89	134	134	203	203
Другие отрасли	-67	-75	-129	-283	-9	-17	-49	-203
Итого региональная экономика	-333	-375	-707	-1 811	68	26	-137	-1 242

* Данные включают изменения в отраслях деревообрабатывающей промышленности.

Сценарий 1а исходит из того, что осуществляются цели, предусмотренные региональными лесными программами, и импорт хвойного пиловочника прекратится. Результаты анализа по методу затраты–выпуск показывают, что совокупное производство в Восточной Финляндии снизится на 0,9 процентов, а в механической деревообработке общая стоимость производства сократится на 299 миллионов евро. При этом различия между отраслями достаточно большие. Количественно самое большое сокращение касается лесопильной промышленности, но самое большое относительное сокращение – 15,7 процентов – произойдет в производстве мебели. Опосредованное влияние изменений предложения пиловочника на производство в других отраслях лесной промышленности и отраслях, не относящихся к лесной промышленности, составят в сумме 67 миллионов евро. Опосредованное влияние на лесное хозяйство будет позитивным, 34 миллиона евро, оно возникнет через увеличение объемов отечественных лесозаготовок.

Прямое и опосредованное влияние полного прекращения импорта пиловочника (сценарий 1б) отличается лишь маргинально от влияния по типу сценария 1а. Центральное положение целлюлозно-бумажной промышленности в Восточной Финляндии можно увидеть в расчетах по сценарию 1в, согласно которому предполагается, что предусмотренные региональными лесными программами цели будут достигнуты, а импорт пиловочника и хвойных балансов полностью прекратится. С другой стороны, подчеркивается важность балансов для целлюлозно-бумажной промышленности. Совокупное производство сократится в регионе в отношении лесной промышленности на 8,9 процентов, а стоимость производства сократится и в других отраслях. По сценарию 1г, согласно которому предполагается, что полностью прекратится импорт круглого леса, сокращение производства составит в регионе в общем 4,8 процентов, а в лесной промышленности спад составит 21,5 процентов от уровня 2003 года. Сокращение стоимости производства будет относительно максимальным в целлюлозно-бумажной промышленности – 22,7 процентов. Производство мебели также столкнется с относительным сокращением значительных объемов производства. Эффект мультипликации на другие отрасли приведет к количественному снижению производства в абсолютном выражении.

По сценарию 2, согласно которому предложение отечественной древесины отвечает объемам рубок, соответствующих максимальному устойчивому развитию, растущий отечественный спрос на круглый лес является сильным и позитивным и влияет в большей степени на лесное хозяйство, чем по сценарию 1. Производство в лесном хозяйстве растет, а занятость увеличивается при любых вариантах развития импорта. Производство древесных плит окажется единственной отраслью механической деревообработки, которая сможет полностью компенсировать импортную древесину отечественным сырьем по варианту развития импорта 2а, согласно которому импорт хвойного пиловочника прекратится, и по варианту 2б, согласно которому импорт пиловочника полностью прекратится. Объем производства сократится в этих вариантах развития импорта как в лесопильной промышленности, так и в деревообработке и в производстве мебели. По сценарию 2в, согласно которому предполагается, что прекратится импорт пиловочника и хвойного баланса и, общее сокращение производства в региональной экономике останется на уровне 0,4 процентов в отношении к уровню 2003 года. В лесной промышленности в стоимостном измерении производство сократится всего на 3,9 процентов. По сценарию 2г, согласно которому импорт круглого леса предположительно вообще прекратится, увеличение предложения отечественной древесины окажется недостаточным для компенсации отсутствующего импортного сырья, и объемы производства лесной промышленности сократятся в общем на 16,5 процентов к уровню 2003 года.

Таблица 5.2 Влияние на занятость согласно сценариям, человеколет.

	Сценарий 1				Сценарий 2			
	а	б	в	г	а	б	в	г
Целлюлозно-бумажная промышленность			-725	-2 858			-420	-2 553
Лесопильная промышленность	-435	-484	-498	-535	-98	-148	-161	-198
Другая лесная промышленность	-935*	-1 042*	-1 153	-1 290	-148*	-255*	-355	-493
Лесное хозяйство	170	170	453	453	681	681	1 033	1 033
Другие отрасли	-409	-456	-758	-1 638	-51	-99	-277	-1 156
Итого региональная экономика	-1 609	-1 812	-2 681	-5 868	384	179	-180	-3 367

* Данные включают изменения в отраслях деревообрабатывающей промышленности.

По сценарию 1а совокупная занятость снизится на 0,5 процентов в сравнении с предполагаемым уровнем 2007 года. В отрасли механической деревообработки количество рабочих мест снизится в среднем на 14,7 процентов, а количественное сокращение окажется максимальным в остальной деревообрабатывающей промышленности. Относительное максимальное уменьшение произойдет в мебельной промышленности. В лесном хозяйстве занятость увеличится согласно вариантам изменения импорта а) и б) сценария 1 за счет роста отечественных рубок на 3,2 процента. Эффект мультипликации для других отраслей приведет к сокращению количества занятых. На уровне региональной экономики влияние на занятость по сценарию 1б очень мало отличаются от сценария 1а. По сценарию 1в влияние на совокупную занятость является отрицательным – 0,8 процентов – на региональном уровне в сравнении с предполагаемым уровнем 2007 года. Влияние на совокупную занятость во всей лесной промышленности составляет 10,6 процентов, и в абсолютном выражении оно будет максимальным в целлюлозно-бумажной промышленности, а относительно максимальным в производстве древесных плит. Эффект мультипликации снизит количество рабочих мест и в других отраслях. Компенсация импортных балансов отечественной древесиной в вариантах в) и г) повысит занятость в лесном хозяйстве на 8,4 процентов.

По сценарию 1г совокупная занятость на региональном уровне снизится на 1,8 процентов, а в лесной промышленности всего на 20,9 процентов по отношению к расчетному уровню 2007 года. В целлюлозно-бумажной промышленности отрицательные последствия для занятости и количественно, и относительно окажутся максимальными по сравнению с другими отраслями лесной промышленности, несмотря на то, что и в деревообработке, и в мебельной промышленности произойдут значительные негативные изменения. Эффект мультипликации на другие отрасли значительно понизит уровень занятости.

По сценариям 2а и 2б занятость снизится в лесопильной, деревообрабатывающей и мебельной промышленности. Увеличение предложения отечественного круглого леса было бы достаточным в производстве древесных плит для компенсации негативных последствий прекращения импорта. Последствия на уровне региональной экономики останутся, согласно расчетам, на основе данной модели практически нейтральными.

На уровне региональной экономики ослабление занятости останется по сценарию 2в на уровне 0,05 процентов от уровня 2007 года, а в лесной промышленности – 4,2 процента. В разных отраслях последствия отличаются друг от друга, но являются везде негативными. По сценарию 2г занятость в лесной промышленности снизится на 14,5 процентов в сравнении с предполагаемым уровнем 2007 года.

Производимая лесной промышленностью добавленная стоимость сократится в относительном измерении по разным сценариям в меньшей степени, чем производство и занятость отрасли благодаря компенсирующему влиянию увеличения использования отечественного круглого леса. По сценарию 1а производимая в региональной экономике Восточной Финляндии добавленная стоимость снизится под влиянием изменений в отрасли механической деревообработки на 74 миллиона евро. Наиболее значительно сократится добавленная стоимость в промышленности, использующей в качестве сырья пиловочник, – на 33,5 миллиона евро в связи с изменениями в остальных отраслях деревообрабатывающей промышленности.

Увеличение отечественного предложения древесины не сможет по сценарию 1в полностью компенсировать уменьшение добавленной стоимости, которое составит в общем 168 миллионов евро от уровня 2003 года. В варианте 1г уменьшение добавленной стоимости в регионе составит 524 миллиона евро.

Производимая в регионе добавленная стоимость увеличится на 86 и 75 миллионов евро по сценариям 2a и 2б под влиянием увеличения использования отечественного леса. Только сокращение производства в мебельной промышленности снизит уровень производимой в отрасли добавленной стоимости. По сценарию 2в влияние на добавленную стоимость в регионе будет близко к нейтральному. Рост составит около 50 миллионов евро по сравнению с уровнем 2003 года. По сценарию 2г даже увеличение использования отечественной древесины окажется недостаточным для сохранения позитивной динамики. Спад по сравнению с 2003 годом составит около 300 миллионов евро.

Результаты показывают, что вне зависимости от того, какой из вариантов развития экспортных пошлин в России осуществится, лесная промышленность Восточной Финляндии будет переживать в ближайшие годы период значительной адаптации. В этом приспособлении к меняющимся условиям на первый план выступают устойчивое лесовыращивание и эффективное функционирование отечественных рынков круглого леса.

5.6 Итоги и выводы

Позитивные изменения спроса на рынке готовой продукции (рост покупательной способности домохозяйств) и банковских и финансовых услуг (компетентность в области международной предпринимательской деятельности) в последние годы привели к возникновению более стабильных и благоприятных условий предпринимательской деятельности для действующих в России предприятий. В позитивной динамике экономического и социального благосостояния России ключевым фактором был рост активного сальдо государственной экономики. С развитием активного баланса макроэкономики и высокими доходами от экспорта нефти, тем не менее, по-прежнему связано давление возможной дополнительной ревальвации рубля, что вместе с растущим уровнем издержек ослабит в будущем ценовую конкурентоспособность произведенной в России экспортной лесопроductии. Это подчеркивает значение роста отечественного спроса на продукцию деревообработки и бумажной промышленности при составлении оценок рентабельности инвестиционных проектов.

Развитие России было неравномерным, если при его измерении использовать показатели, составляющие индекс торговли и развития индексы фактора вклада. На Северо-Западе России лесная инфраструктура развивалась медленно по сравнению с вложениями в развитие больших городов и регионов, производящих нефтепродукты. Но при этом улучшились функционирование финансовых рынков и знание международной предпринимательской деятельности. Однако развитие человеческих ресурсов было неравномерным в свете предпосылок развития международных отношений. Задержка со вступлением в ВТО остается по-прежнему основным ограничителем свободы торговли.

Инвестиции в предпринимательскую деятельность, основанную на использовании лесоматериалов, оставались на высоком уровне, несмотря на медленное развитие условий деятельности. В осуществленных проектах на первом плане были инвестиции в технику и оборудование лесозаготовительных предприятий, а также на создание и на расширение мощностей лесопильных производств и производства древесных плит. В этих последних проектах речь шла о вводе в эксплуатацию производственного оборудования, работающего на основе традиционных технологий. Инвестирование в целлюлозно-бумажную промышленность, требующее больших капиталовложений, не проводилось. Новое лесное законодательство проясняет, со своей стороны, принципы эксплуатации хозяйственных лесов и улучшает возможности организации стабильного потока древесного сырья в целлюлозно-бумажную промышленность.

Возможные внезапные и трудно прогнозируемые управленческие и политические перемены остаются факторами риска для иностранных компаний при инвестировании в России и противовесом развивающихся рынков. Неопределенность и сложная прогнозируемость институциональных условий деятельности подчеркиваются и в опросах, проведенных для ключевых фигур торговли круглым лесом в Финляндии. Структурные изменения, способствующие развитию лесной промышленности, остались в России в тени других отраслей промышленности. Качественные изменения инвестиционной деятельности и переход от проектов низких технологий к масштабному производству продукции глубокой переработки предполагает, во всяком случае, в отношении иностранных компаний большие изменения в условиях деятельности лесного сектора. Реформа всего общества, экономики и культуры ведения бизнеса для того, чтобы повысилась предсказуемость условий деятельности по сравнению с нынешней – это грандиозный процесс. Несмотря на постоянное обновление условий деятельности, по-прежнему сохраняется большая часть факторов, ухудшающих условия инвестирования.

В лесном секторе России наряду с огромными запасами и растущими потребительскими рынками существуют в противовес им и многочисленные проблемы. Действующие в лесной промышленности перерабатывающие мощности, особенно в целлюлозно-бумажной промышленности, состоят из технически давно устаревших станков и оборудования. Производство только отчасти в состоянии соответствовать растущему спросу на отечественном рынке, но предпосылки новых инвестиций ослабляет недостаточно развитая инфраструктура, особенно в части транспортировок круглого леса. Проекты, требующие больших капиталовложений, в том числе инвестиции в строительство целлюлозно-бумажных комбинатов, предполагают наличие эффективного снабжения древесным сырьем и функционирующей инфраструктуры, вопросы строительства и финансирования которых в России пока не решены.

Большая прозрачность определенных законодательством условий деятельности лесного хозяйства в России улучшит предпосылки инвестирования в производство. При аренде лесных участков рекомендуются долговременные сроки аренды и планомерный уход за лесом. Для осуществляющего инвестиционный проект предприятия предоставляются специальные льготы. И хотя в общем законодательство России изменилось в 2000-е годы и во многом соответствует западной практике, оно по-прежнему остается во многом противоречивым. Практика налогообложения, бухгалтерского учета и выдачи разрешений на работу в достаточно сильной степени бюрократична и формализована, что предприятиям следует учитывать при инвестировании в России. Создаваемая для удовлетворения потребностей чиновников информация о хозяйственной деятельности предприятия плохо отвечает потребностям в получении информации инвесторов или потенциальных партнеров по сотрудничеству, приходящих из стран с рыночной экономикой. Целью правительства Российской Федерации является возвращение к той ситуации в отношении экспорта круглого леса, когда на экспорт отправляются исключительно те лесоматериалы, которые остались не использованы отечественной промышленностью. Поэтому при аренде лесных участков в России для организации экспорта круглого леса за границу риски растут.

Планы и намерения повысить экспортные пошлины на круглый лес для привлечения инвестиций ослабляют предсказуемость инвестиционных проектов и в лесной промышленности Восточной Финляндии, создавая неопределенность в части долгосрочного планирования и усложняя принятие решений по инвестированию. Если планы повышения российских экспортных пошлин на круглый лес осуществляются, лесной сектор Восточной Финляндии окажется перед необходимостью приспособиться к новым условиям, независимо от того, в какой степени отечественное лесное хозяйство сможет ответить на вызванный прекращением импорта рост отечественного спроса на круглый лес. Значительных негативных последствий для уровня до-

ходов и занятости следует ждать в Восточной Финляндии независимо от степени и времени повышения экспортных пошлин. Для лесной промышленности основным и самым трудным вопросом будет приспособление производства и рабочей силы к новым условиям. Требования увеличения объемов рубок для компенсации сокращения импорта круглого леса и обеспечения сырьем отечественного рынка являются вызовом для лесного хозяйства. Потребность в дополнительной рабочей силе в отрасли, которая уже страдает от недостатка рабочей силы, достаточность логистики, мощности и состояние автомобильных и железных дорог станут вопросами лесной политики, если экспортные пошлины России полностью вступят в силу.

Стратегия инвестирования финских предприятий лесной промышленности в России состояла в их прагматичности, медленном движении вперед и построении вертикальной структуры производственной интеграции через собственные лесозаготовительные и лесопильные предприятия. Обеспечение снабжения сырьем и других составляющих производственной цепи и осознание проблем снижали уровень рисков и неопределенности, связанной с возможным расширением деятельности и переходом к следующему этапу. Российская культура предполагает от иностранных участников процесса приспособления к местным условиям культуры ведения предпринимательской деятельности.

Список литературы

- 1 Hirvensalo, I. 1999. Sijoitukset Venäjälle; Kokemuksia Venäjälle tehtyjen sijoitusten rahoituksesta. ETLA, B 150. Helsinki. <http://www.taloustieto.fi/etlajulk/b150.html>, Hirvensalo, I. & Lausala, T. 2001. Foreign Direct Investments in the Russian Territories of the Barents Region April 2001. HSE Discussion Paper. Vinokurova, N., Ollonqvist, P., Holopainen, P., Viitanen, J., Mutanen, A. & Gerasimov, Y. 2005. Challenges in Roundwood Trade between Finland and Russia – a Cultural Approach. Working Papers of the Finnish Forest Institute 7. Опубликовано: <http://www.metla.fi/julkaisut/workingpapers/2005/mwp007.htm>
- 2 Президент Путин потребовал снижения экспорта круглого леса, увеличения перерабатывающих мощностей отечественной лесной промышленности и повышения уровня переработки сырья на состоявшемся в Сыктывкаре в апреле 2006 года совещании по вопросам лесного сектора.
- 3 См. подробнее: Karhapää-Puhakka, S. 2004. Kauppaa yli rajan. Aleksanteri Papers 1:2004, tai Mäkinen, T. 2005. Suuri maa, pitkä kvartaali. Suomalaisyriytysten kokemuksia Venäjän kehittyvästä kapitalismista. Sitran raportteja 48.
- 4 Holopainen, P., Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2006. Factors Affecting Investments in Northwest Russian Forest Sector and Industry. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 32. Опубликовано: <http://www.Metla.fi/julkaisut/workingpapers/2006/mwp032.htm>
- 5 Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2004. Raakapuun tuonnin rakennemuutos. В работе: Toppinen, A. and Toropainen, M. (toim.) Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 11–18. Tilli, T., Toivonen, R., & Toppinen, A. 2004. Koivu-, mänty- ja kuusikuidun tuonnin vaikutukset Suomen puumarkkinoihin. В работе Toppinen, A., and Toropainen, M. (toim.) Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 19–26.
- 6 Härkönen, A. 2006. Forest Sector Entrepreneurship in the Republic of Karelia. Доклад на научном семинаре “New Forest Sector Entrepreneurship in the Republic of Karelia”. Petrozavodsk, Russia 29.11.2006. Gerasimov, Y. & Karjalainen, T. 2006. Development of Wood Procurement in Northwest Russia: Round Wood Balance And Unreported Flows. European Journal of Forest Research 125: 189–199. Ollonqvist, P. & Toropainen, M. 2006. Forest Roads in Progressive Timber Management Policy Regime - Incomes And Employment from Increased Wood Use in North Carelian Region in Finland. Международный семинар: Northern Europe in the 21st Century: Nature, Culture, Economy. 24–27.10.2006. Petrozavodsk, Russia.
- 7 Dudarev, G., Boltramovich, S. & Efremov, D. 2002. From Russian Forest to World Markets: A Competitive Analysis of the Northwest Russian Forest Cluster. ETLA B 195. 154 p. Dudarev, G., Boltramovich, S., Filippov, P. & Hernesniemi, H. 2004. Advantage Northwest Russia. The New Growth Centre of Europe? Sitra Report Series 33. Helsinki.

- 8 Mutanen, A. 2006. Estimating Substitution in Coniferous Sawwood Imports to Germany. *Journal of Forest Economics* 12(1): 31–50. Mutanen, A., Viitanen, J., Toppinen, A., Hänninen, R. & Holopainen, P. 2005. Forest Resources, Production and Exports of Roundwood and Sawwood from Russia. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 9. Опубликовано: <http://www.Metla.fi/julkaisut/workingpapers/2005/mwp009.htm>
- 9 Korhonen, V. 2006. Delicate Nominal Rouble Rate. *BOFIT Russian Review* 1/2006, p. 4.
- 10 Filippov, P., Boltramovich, S., Dudarev, G., Smirnyagin, D., Sutyryn, D. & Hernesniemi, H. (toim.) 2005. Investoinnit ja investointiedellytykset Venäjällä. Elinkeinoelämän tutkimuslaitos. Sarja B 125.
- 11 Ivanova, O., Kaipio, H., Karhunen, P., Leppänen, S., Mashkina, O., Sharafutdinova, E. & Thorne, J. 2006 Potential for Enterprise Cooperation between Southeast Finland and Northwest Russia. Lappeenranta University of Technology, Northern Dimension Research Centre. Publication 28, 153 p.
- 12 Nystén-Haarala, S. 2001. Russian Law in Transition: Law and Institutional Change. Kikimoro Publications Series: B 21, 289 p.
- 13 Laakkonen, V., Tiusanen, T. & Jumpponen, J. 2005. Venäjälle – mutta minne? Suomalaisyriyten investoinnin sijaintipaikan valintaan vaikuttavat ulkoiset tekijät. Lappeenranta University of Technology, Northern Dimension Research Centre. Publicati-on 18, 32 p.
- 14 Nystén, J. 2004. Suomen ja Venäjän välinen sopimus sijoitusten edistämisestä ja suojaamisesta. В работе: Investoinnit itänaapuriin – perustietoa sijoittamisesta liiketoimintaan Venäjälle. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. Edita, Helsinki: 106–111.
- 15 Kivelä, H. 2005a. Venäjän metsäteollisuuden kasvu – Suomen uhka vai mahdollisuus? В работе: Heräjärvi, H. & Hakikila, P. (toim.). Metsän ja puun asialla. Professori Matti Kärkkäinen 60 vuotta. *Silva Carelica* 51: 96–101. Kivelä, H. 2005b. Suomalaisen metsäinvestointien edellytykset Venäjällä. Muistio. Suomen suurlähetystö. Moskova.
- 16 Tiri, M. 2007. Venäjän kaupan rahoituslähteitä. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 168–188. Investoinnit itänaapuriin – Perustietoa sijoittamisesta liiketoimintaan Venäjälle. 2004. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. Edita. Helsinki.
- 17 Teräväinen, E. 2007. Mitä tilejä ulkomainen yritys tarvitsee? В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 165–167. Helanterä, A. & Ollus, S.-E. Why they, why not we? Sitra report 46. Helsinki. WEF 2003, Global Competitiveness Report 2003, World Economic Forum.
- 18 Lehtinen, L. 2004. Federatiivinen lainsäädäntö investoinneista. В работе: Azeem M. (toim.): Investoinnit itänaapuriin – Perustietoa sijoittamisesta liiketoimintaan Venäjälle. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. Edita. Helsinki: 90–99.
- 19 Matilainen, T. 2007. Verotuksesta Venäjällä. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 252–263.
- 20 Alho, A. 2007. Tullaus tavarankuljetuksissa. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 143–153.
- 21 Kaasalainen, J. 2007. Sopimukset Venäjän-kaupassa. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 193–214.
- 22 Karhu, P. 2007. Taloushallinto Venäjällä. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 247–251.
- 23 См. сноску 22.
- 24 Pajalin, A. 2007. Venäläisen henkilöstön palkkaaminen ja hallinto. В работе: Venäjän liiketoiminnan perusopas. Suomalais-Venäläinen kauppakamariyhdistys ry. J-Paino Oy, Helsinki: 233–235.
- 25 Juurikkala, T. & Lazareva, O. 2004. To Divest or not to Divest? Property Rights over Social Assets Paper for V International Scientific Conference “Competitiveness and Modernization of Economy”, State University - Higher School of Economics, Moscow, April 6-8, 2004.
- 26 Liuhto, K. 2007. A Future Role of Foreign Firms in Russia’s Staretegic Industries. *Electronic Publications of Pan-European Institute* 4/2007. Опубликовано: <http://www.tse.fi/pei/pub>
- 27 Kallonen, K. ja Ketola, K. 1996. Voihan Venäjä! – Kauppaa ja kulttuuria. Helsinki. 160 p.
- 28 См. сноску 1.

- 29 Hofstede, G. 1986. Culture's Consequences. International Differences in Work-Related Values. London, New Delhi.
- 30 Ollonqvist, P., Holopainen, P., Viitanen, J. & Vinokurova, N. 2006. Yhteenveto Suomen ja Venäjän välisen raaka-putkaupan kulttuurierotutkimuksen tuloksista. Raportti kyselytutkimukseen osallistuneille. 14 s.
- 31 Pirhonen, I., Toropainen, M., Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2007. Income and Employment Impacts of Forest Industry's Round-wood Use – Scenario Evaluation over Changes in Eastern Finland. Неизданная рукопись.
- 32 Лесные центры создают для своих территорий основанные на лесном законодательстве региональные лесные программы в сотрудничестве с организациями лесного хозяйства и другими аффилированными группами. В них собрана информация о лесном хозяйстве и потребностях его развития, а также общее представление сторон об экономически рациональных, устойчивых (расчитанных по программе MELA) и возможных для осуществления целевых объемах рубок. Последнее обновление относится к 2005 году. Лесной центр. Опубликовано: <http://www.metsakeskus.fi> (сноска составлена 17.10.2007).
- 33 Оценки максимальных устойчивых объемов рубок сделаны с помощью программы MELA и основаны на данных, полученных в ходе 10-й инвентаризации лесов. В расчетах объем рубок остается всегда как минимум на уровне предыдущего десятилетия, а современный чистый доход максимизируется с помощью 4-х процентной учетной ставки. Эта оценка является верхней границей планового объема рубок, если целью является устойчивость производства древесины на территории данного лесного центра. Nuutinen, T., Hirvelä, H., Salminen, O. & Härkönen, K. 2007. Alueelliset hakkuumahdollisuudet valtakunnan metsien 10. inventoinnin perusteella, maastotyöt 2004 – 2006. Metsätieteen aikakauskirja 2B/2007, 215–248.

Приложение 5.1 Финские инвестиции в лесную промышленность в России

Инвестиции	Годовые объемы	Год	Инвестор
Лесопильные предприятия			
Импилахти	100 000 м ³	2003	Stora Enso
Неболчи	100 000 м ³	2004	Stora Enso
Пестово	300 000 м ³	2004	UPM-Kymmene
Коскенала	200 000 м ³	2005	Metsä-Botnia
Суда	100 000 м ³	2007	Metsä-Botnia
Вологда	20 000 м ³	2007	Koskisen
Кострома	300 000 м ³	2008	Ruukki Group
Целлюлозные заводы			
Кострома*	500 000 т	2009–2010	Ruukki Group
Фанерные комбинаты			
Тиутова	60 000 м ³	1988	UPM-Kymmene
Тиутова	100 000 м ³	2003	UPM-Kymmene
Вологда	40 000 м ³	2008–2010	Koskisen
Упаковочная промышленность			
Санкт-Петербург	4 000 т	2001	Ahlström
Балабаново	105 млн. м ²	2002	Stora Enso
Арзамас	120 млн. м ²	2004	Stora Enso
Луховицы	150 млн. м ²	2008	Stora Enso

* Планируется. Финские компании инвестировали, кроме того, в лесозаготовительные предприятия Северо-Запада России.

6 Выводы

6.1 Практическое значение лесной политики и нового Лесного кодекса

Основной целью лесной политики России до сих пор было создание и укрепление рыночных механизмов. После плановой экономики это позволило увеличить прозрачность лесного сектора, и его позиция в национальной политике сегодня выше, чем когда-либо ранее в постсоветском периоде. Соответственно на лесной сектор направлено все большее экономическое, социальное и экологическое давление. Отсутствие национальной лесной стратегии и лесной политики, со своей стороны, усложняет совмещение этих целей. Вступивший в силу в начале 2007 года новый Лесной кодекс стремится к большей эффективности ухода за лесом, его эксплуатации и защиты. Основной упор делается на хозяйственном использовании лесов.

Неясные имущественные отношения были одним из главных факторов, сдерживающим развитие лесного сектора. Новый кодекс устанавливает федеральную собственность на лесные участки на землях лесного фонда. С другой стороны, в принятии решений, касающихся вопросов владения лесными участками, полномочий и эксплуатации, остается по-прежнему двойственность и противоречивость, которые ослабляют выполнение законов и, соответственно, эффективность лесопользования и ухода за лесами. Целью нового Лесного кодекса является передача ответственности за лесопользование и уход за лесами органам государственной власти субъектов РФ. На практике Министерству природных ресурсов и Агентству лесного хозяйства, как представителям федерального центра, принадлежат по-прежнему большие полномочия, так как бюджетное финансирование остается в руках федеральных органов власти. На уровне субъектов организуются органы управления лесами, задачей которых будет осуществление лесной политики государства. С одной стороны, их деятельностью будут руководить главы субъектов, но с другой стороны, их деятельность ограничивают федеральные законы, нормативные акты и право назначать руководителей лесных управлений. Орган управления лесами сможет эффективно работать лишь при условии, когда региональные и национальные цели в области ухода за лесами, лесопользования, охраны и защиты лесов будут последовательно реализовываться в одном направлении. На территориальном уровне организуются лесничества, которые с начала 2008 года заменят систему лесхозов. Лесничества получают большие полномочия: они будут управлять лесным имуществом, заключать договоры аренды и организовывать конкурсные торги на проведение лесохозяйственных мероприятий.

Лесное хозяйство и лесная промышленность, которая включает в себя лесозаготовительные предприятия, предприятия деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, являются в России традиционно отделенными друг от друга, между ними возникает напряжение и конкуренция в отношении использования лесных ресурсов. Эти напряженные отношения в какой-то мере продолжают и после приватизации лесной промышленности. Роль приватизированной лесной промышленности в лесном хозяйстве, тем не менее, постоянно возрастала и расширялась, начиная от рубок и до ухода и отчасти управления лесными ресурсами.

Бюджетное финансирование лесного хозяйства основано на централизованной системе, согласно которой субъектам предоставляются субвенции на управление и уход за лесами. Доходы, полученные от лесопользования, направляются в федеральный бюджет. Система финансирования выравнивает издержки различных субъектов. Если субъекты не могут напрямую получить экономическую выгоду от результатов развития лесного хозяйства, например, получая в собственное распоряжение часть доходов, их интерес к устойчивому и эффективному лесопользованию будет падать.

Использование лесов основано на долгосрочной аренде лесных участков. Согласно новому Лесному кодексу, обязанности по воспроизводству, охране и защите лесов, а также строительству лесной инфраструктуры и охране от лесных пожаров на территории арендованных лесных участков переходят к арендаторам. Эти обязательства увеличивают издержки лесозаготовок. С другой стороны, новая система планирования, во всяком случае, в теории, дает большую свободу планирования лесозаготовок исходя из рыночных условий деятельности. С точки зрения арендатора закон содержит недостаточно экономических стимулов для хорошего ухода за лесными участками. Это может снизить качество ухода за лесом и замедлить переход к более интенсивному лесному хозяйству. В тех лесах, которые не передаются в аренду, хозяйственная деятельность ограничена, и органы управления лесами отвечают по-прежнему за их использование, охрану, защиту и уход за лесами.

По мере осуществления реформ региональные органы власти становятся реальными распорядителями лесных ресурсов, и, несмотря на федеральную собственность на лесные участки, им в большой мере принадлежит право принимать решения относительно организации лесопользования. В настоящее время при планировании лесного хозяйства по-прежнему подчеркивается значение административно-технической подготовки. В дальнейшем стоит обратить внимание на то, как в процессе принятия решений можно более широко учитывать интересы различных групп для согласования различных форм и целей лесопользования. Подходящий для этого способ могут предложить подготовка и внедрение широко распространенных в мире региональных лесных программ.

6.2 Развитие деятельности в области ведения лесного хозяйства и лесозаготовок

В Лесном кодексе в качестве основного принципа лесопользования определено устойчивое ведение лесного хозяйства и сохранение биологического разнообразия природы. Одновременно с этим предусмотрено значительное увеличение объемов лесозаготовок. Все же трудно следовать этим принципам и достичь целей в условиях, когда продолжавшиеся в течение десятилетий масштабные сплошные рубки и пренебрежение лесовосстановлением и уходом за лесами привели к ухудшению качества и структуры лесных насаждений. Сеть лесных дорог неразвита, а угрозой деятельности лесозаготовительных предприятий является устаревшее оборудование, низкая рентабельность, отсутствие высокопрофессиональной рабочей силы и растущие издержки. Дополнительные трудности создают установленные для заготовки древесины ограничения на имеющихся и планируемых официальных ОПТ, а также требования экологических организаций ограничить лесопользование на территории старовозрастных лесов.

Неразвитая сеть лесных дорог является одним из самых узких мест развития экономически устойчивого лесного хозяйства и заготовки древесины. Препятствием для развития сети лесных дорог были среди прочих краткосрочная аренда лесных участков и неопределенность законодательства в сфере имущественных отношений на лесные дороги и источники финансирования (арендатор лесного участка, федерация, субъект). Поскольку быстрое решение по вопросу значительного увеличения строительства лесных дорог и эксплуатации новых лесных участков едва ли будет принято, стоило бы перейти к более интенсивному ведению лесного хозяйства и заготовке древесины на тех территориях, где уже имеется сеть лесных дорог и транспортные маршруты. Интенсификация лесного хозяйства и заготовки древесины возможна, но она предполагает принятие долгосрочных и целенаправленных мер:

- обновление правил и нормативных документов, касающихся лесного планирования, правил лесовосстановления, ухода за лесами, рубок, строительства лесных дорог таким

образом, чтобы ведение экономически рентабельного и экологически и социально устойчивого лесного хозяйства стало возможным;

- при воспроизводстве лесов минимизация использования естественного восстановления (заращивания) леса, использование мер содействия естественному возобновлению леса в подходящих для этого типах лесов и увеличение искусственного лесовосстановления;
- увеличение объемов ухода за молодняком как минимум в два раза по сравнению с нынешним уровнем и превращение этого вида ухода за лесами в неотделимую часть процесса воспроизводства лесов;
- увеличение объемов рубок ухода по сравнению с нынешним уровнем от 5 процентов до 30 процентов от количества заготавливаемой древесины и интенсификации рубок ухода с целью повышения их рентабельности;
- увеличение строительства круглогодичных лесных дорог, с целью постепенного уплотнения дорожной сети от нынешних 2-х до, хотя бы, 8–10 метров на гектар;
- обновление методов и технологий проведения инвентаризации лесов и лесного планирования. Цель: получение современной информации и достоверных данных о лесных ресурсах, при планировании в большей мере заострять внимание на целях лесопользователя, дать экономическую оценку предложений, касающихся возобновления, ухода за лесом и рубок лесных насаждений;
- сохранение биологического разнообразия природы и ценных биотопов в эксплуатационных лесах;
- повышение производительности и качества лесозаготовок, более широкое использование сортиментной технологии;
- обновление лесозаготовительной техники и оборудования и внедрение новых методов заготовок древесины;
- развитие логистики заготовок и транспортировок древесины, в том числе с помощью внедрения геоинформационных систем;
- масштабная переподготовка рабочих и операторов лесных машин;
- реформа образования в сфере подготовки кадров для лесного хозяйства, заготовок древесины и строительства лесных дорог с тем, чтобы оно лучше отвечало изменяющимся потребностям лесного сектора в получении информации и нуо-хау.

Интенсификация деятельности в области освоения лесов позволила бы значительно увеличить получение желаемых сортиментов с одного гектара лесных площадей, повысить рентабельность лесовыращивания и заготовок древесины, а также повысить престижность лесных профессий и привлечь в отрасль мотивированную и квалифицированную рабочую силу. Кроме того, снизилось бы вредное воздействие заготовок древесины на окружающую среду и сократились бы площади коммерческих рубок, что уменьшило бы издержки на строительство лесных дорог, на транспортировку и способствовало бы сохранению нетронутых лесов.

Согласно оценкам, спелые и перестойные леса Северо-Запада России, по меньшей мере, в течение следующих 50 лет будут производить достаточно древесины независимо от используемых способов освоения лесов, хотя на местном уровне может ощущаться недостаток древесины. Увеличивая объемы рубок ухода, можно все же в течение 50 лет увеличить чистый прирост примерно на 15 процентов по сравнению с нынешней ситуацией, хотя влияние интенсификации лесопользования и более широкого использования рубок ухода на возможности проведения заготовок древесины достаточно неопределенны в связи с местными и региональными особенностями России. Улучшая состояние сети дорог, можно добиться снижения транспортных издержек перевозки круглого леса, это будет способствовать устойчивому ведению лесного хозяйства и поступлению на рынки крупного пиловочника.

Происходящие изменения на российском рынке лесоматериалов, например, возможное увеличение доли энергетической древесины, также будут способствовать привлечению пройденных рубками лесосек к вторичному использованию. Но экономическое развитие по рыночной модели, тем не менее, сдерживается факторами, ограничивающими увеличение объемов лесозаготовок. Этими факторами являются: высокие таможенные пошлины на экспорт древесины и необходимость в скорейшем проведении широкомасштабной реконструкции деревообрабатывающего производства.

6.3 Внешняя торговля

После девальвации рубля в 1998 году экспорт круглого леса и пиломатериалов из России значительно вырос. Из используемого лесной промышленностью Финляндии древесного сырья примерно одну пятую часть образует ввозимый из России круглый лес. В Западной Европе рост предложения российских пиломатериалов увеличил конкуренцию и, например, в Германии российские предприятия отвоевали себе в 2000-е годы доли на рынке у традиционных поставщиков пиломатериалов. Однако им все же не удалось получить ведущее положение на рынке, так как ценообразование пиломатериалов в Германии в большей части основывается на ценообразовании других действующих на рынке поставщиков.

Установленное в России постепенное повышение экспортных пошлин и растущий внутри страны спрос на продукцию лесной промышленности внесут значительные изменения в распределении потоков товарной продукции. Экспорт круглого леса за границу почти полностью прекратится, если экспортные пошлины будут повышены в запланированные сроки. И без повышения пошлин пограничная цена российской древесины выросла в 2000-е годы, что снизило ценовую конкурентоспособность экспорта. Как показывают сделанные на основе различных сценариев расчеты, применение новых экспортных пошлин на круглый лес не только сократит экспорт древесины, но и поднимет предложение древесины и снизит цены на круглый лес в России. Это, со своей стороны, снизит издержки на древесное сырье, прежде всего, для лесопильных предприятий и, таким образом, поможет, со своей стороны, более быстрому развитию лесопильной промышленности России до 2020 года. Объемы заготовок леса сократятся в результате применения высоких экспортных пошлин.

Российские деревообрабатывающие предприятия с оптимизмом смотрят в будущее и планируют расширить предложение, особенно на экспортных рынках. С финской точки зрения конкуренция на традиционных экспортных рынках будет по-прежнему ужесточаться, в то время как растущий внутренний рынок России откроет новые возможности экспорта.

6.4 Инвестиции и влияние таможенной политики

Управлявшая развитием макроэкономики России торговля нефтепродуктами и возникший в результате активный валютный резерв укрепили обменный курс рубля, и они по-прежнему создают давление для дальнейшей девальвации рубля. Это обстоятельство вместе с ускоренной по сравнению с ЕС инфляцией ослабили ценовую конкурентоспособность экспорта лесной промышленности России. С другой стороны, активное сальдо государственного сектора экономики усилило экономическое и социальное благосостояние в России, а по мере роста покупательной способности домохозяйств вырос спрос на внутреннем рынке готовой продукции.

Российская деловая среда развивалась медленно, если измерять рост индексом торговли и развития. Инвестиционные риски усиливаются благодаря сохраняющейся возможности внезап-

ных и трудно прогнозируемых управленческих и политических перемен. Законодательство России по-прежнему остается во многом противоречивым, хотя в течение 2000-х годов оно значительно изменилось в русле практики западных стран. Практика налогообложения, бухгалтерского учета и выдачи разрешений на работу в достаточно сильной степени бюрократична и формализована. Создаваемая для удовлетворения потребностей чиновников информация о хозяйственной деятельности предприятия всё-таки соответствует информационным потребностям инвесторов или потенциальных партнеров по сотрудничеству из стран с рыночной экономикой. Поэтому иностранным компаниям следует приспособиться к российской культуре предпринимательской деятельности.

Структурные изменения, способствующие развитию лесной промышленности, остались в России в тени других отраслей промышленности. Переход инвестиций из сферы производства сырья в отрасли, производящие продукцию глубокой переработки, требует дополнительных изменений условий деятельности лесного сектора. Противовесом обширных лесных ресурсов и растущего рынка потребления остаются многочисленные проблемы. Перерабатывающие мощности целлюлозно-бумажной промышленности в основном устарели, и производство только отчасти в состоянии ответить на растущий на внутреннем рынке спрос. Несмотря на новый Лесной кодекс, многие предпосылки успешной предпринимательской деятельности по-прежнему недостаточно отражены в нормативных правовых документах. Принципы финансирования и распределения издержек строительства лесных дорог пока в России не решены. С другой стороны, практика долгосрочной аренды лесных участков, при которой осуществляются планомерный уход за лесами и обязательные капиталовложения способствует инвестированию в отрасль.

Стратегия инвестирования финских предприятий лесной промышленности в России состояла в их прагматичности, постепенном движении вперед и построении производственной структуры с вертикальной интеграцией собственных лесозаготовительных и лесопильных предприятий. Обеспечение снабжения сырьем и других составляющих производственной цепи и осознание проблем снижали уровень рисков и неопределенности, связанной с возможным расширением деятельности и переходом к следующему этапу. Одновременно это давало опыт работы в непривычных условиях ведения предпринимательской деятельности. Инвестиции направлялись в основном на приобретение оборудования лесозаготовительных предприятий, как на создание, так и на расширение мощностей лесопильных производств и производства древесных плит. Иностранцы не осуществляли капиталовложений в требующую масштабных инвестиций целлюлозно-бумажную промышленность, поскольку было проблематично организовать функционирование инфраструктуры и стабильные поставки древесного сырья. Новое лесное законодательство проясняет, со своей стороны, принципы лесопользования в эксплуатационных лесах, и при условии своего осуществления делает возможным образование обширных и однородных территорий заготовки древесины для нужд целлюлозно-бумажных предприятий. С другой стороны, большое количество неучтенной древесины в некоторых районах Северо-Запада России может испортить имидж изготовленной из российской древесины лесопроductии и снизить спрос на эту продукцию на международном рынке. Одновременно это может еще больше снизить возможности России получить значительные иностранные инвестиции в лесную промышленность страны.

Изменения условий предпринимательской деятельности в лесозаготовительной отрасли изменяют и внутреннюю структуру лесной промышленности. Очевидно, что нынешнее количество лесозаготовительных предприятий – более 22 000 предприятий – в будущем значительно сократится. Входящие в вертикальную структуру крупных компаний лесной промышленности лесозаготовительные предприятия имеют лучшие возможности для развития, чем мелкие

и разрозненно действующие предприятия. Они являются пионерами не только в применении сортиментной технологии, но и в проведении сертификации арендованных лесных участков и разработке рекомендаций нового типа по заготовке древесины, в которых учтены требования сохранения биологического разнообразия природы и защиты ценных лесных участков как среды обитания.

Целью Российской Федерации в отношении экспорта круглого леса является возвращение к ситуации, когда на экспорт отправляются исключительно те лесоматериалы, которые остались невостребованы отечественной промышленностью. Планы повышения экспортных пошлин на круглый лес для привлечения инвестиций ослабляют предсказуемость инвестиционных проектов, усиливают неопределенность в отношении долгосрочного планирования и оказывают влияние и на производство, и на инвестиции в лесной промышленности Восточной Финляндии. Если планы повышения российских экспортных пошлин на круглый лес осуществляются как запланировано, лесной сектор Восточной Финляндии окажется перед необходимостью приспособиться к новым условиям независимо от того, в какой степени отечественное лесное хозяйство сможет ответить на вызванный прекращением импорта рост отечественного спроса на круглый лес. Для лесной промышленности вызовом является приспособление производства и рабочей силы к новым условиям. Увеличение объемов рубок для компенсации сокращения импорта круглого леса и обеспечения сырьем отечественного рынка предполагает, что отечественная лесная политика будет вкладывать средства не только в увеличение предложения древесины, но и в получение дополнительной рабочей силы в отрасли, которая уже страдает от недостатка рабочей силы, в достаточность логистики, в мощности и состояние автомобильных и железных дорог.

Таким образом, лесной сектор России находится на переломном этапе, поскольку применение нового Лесного кодекса только началось. Возрос поток информации, касающейся развития лесного сектора России, лесной политики, ведения лесного хозяйства, заготовок древесины, экспорта круглого леса и пиломатериалов, а с другой стороны, функционирования рынка продукции деревообрабатывающей промышленности России. Но будущее по-прежнему остается в большой степени неопределенным. Продолжающиеся в России структурные изменения влияют не только на развитие лесного сектора, но из-за больших лесных ресурсов страны влияние распространяется на международные рынки, на товарные потоки и глобальные решения, касающиеся лесной промышленности. Поэтому и в будущем понадобится современная научная информация об изменениях, происходящих в лесном секторе России, и о том, как они, возможно, отразятся на лесном секторе Финляндии и работающих в России компаниях.

Приложение 1. Руководящая группа

В помощь группе исследователей была основана руководящая группа, задача которой состояла в том, чтобы быть связующим звеном между исследователями, основными финансирующими исследование сторонами и основными компаниями финского лесного сектора, действующими на Северо-Западе России, а также конечными потребителями полученной в ходе исследования информации. У членов руководящей группы была возможность ознакомиться с исследованием, организовать обратную связь и рассказать о своем практическом опыте и потребностях в отношении лесного сектора Северо-Запада России. Руководящая группа собиралась 6 раз.

Состав:

Халинен Матти. Директор по развитию, UPM-Kymmene Forest (член до осени 2005)
Кауппила Лаура. Координатор программы, Министерство сельского и лесного хозяйства Финляндии (член с весны 2007)
Кивеля Ханну. Советник по лесной отрасли, Министерство иностранных дел Финляндии (член до осени 2007)
Кропсу Майкки. Директор по развитию бизнеса, Thomesto/Metsäliitto (председатель с 4.12.2006)
Марьомаа Яри. Региональный директор, UPM Forest Russia (член с весны 2006 года)
Паананен Микко. Директор по экономике, Ponsse Oyj
Парвиайнен Кауко. Руководитель, Stora Enso Oyj, Лесной сектор России
Портин Андерс. Советник, Министерство сельского и лесного хозяйства Финляндии (председатель и член до осени 2006 года)
Юликангас Микко. Директор программы, Академия Финляндии, Программа исследования России на переходном этапе

Заседания руководящей группы:

09.02.2005. НИИ леса Финляндии, Хельсинки
07.10.2005. НИИ леса Финляндии, Йоенсуу
04.04.2006. Ponsse, Виеремя
04.12.2006. Metsäliitto, Эспоо
21.05.2007. Stora Enso, Иматра
30.11.2007. Министерство сельского и лесного хозяйства Финляндии, Хельсинки

Приложение 2. Общие собрания группы исследователей

10.03.2004. НИИ леса Финляндии, Йоенсуу
25.11.2004. Санкт-Петербург
18-19.05.2005. Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства, Пушкино
28.02.2006. НИИ леса Финляндии, Йоенсуу
29.11.2006. Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск

Приложение 3. Семинары

22.3.2005. Актовый зал Академии Финляндии, Хельсинки

Лесной сектор Северо-Запада России:

как сделать бизнес экономически, экологически и социально устойчивым

Организаторы:

- НИИ леса Финляндии
- Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства
- Университет Йоенсуу
- Академия Финляндии

19.5.2005. Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства, Пушкино

Перспективы лесного сектора России

Организаторы:

- НИИ леса Финляндии
- Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства
- Университет Йоенсуу

1.3.2006. НИИ леса Финляндии, Йоенсуу

НИИ леса Финляндии в Йоенсуу 25 лет, I-й семинар серии: Развитие лесного сектора России и влияние на лесной сектор Финляндии

29.11.2006. Институт экономики Карельского научного центра Российской Академии наук, Петрозаводск

Новое предпринимательство в лесном секторе Республики Карелия

Организаторы:

- Институт экономики Карельского научного центра Российской Академии наук
- НИИ леса Финляндии

30.11.2006. Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск

На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России

Организаторы:

- Петрозаводский государственный университет
- Рабочая группа лесного сектора Баренц-региона
- НИИ леса Финляндии
- Министерство сельского и лесного хозяйства Финляндии

5.6.2007. Посольство Финляндии в Москве, Москва

Интенсификация лесопользования и совершенствование лесозаготовок

Организаторы:

- НИИ леса Финляндии
- Всероссийский научно-исследовательский институт лесоводства и механизации лесного хозяйства (Пушкино)

28.11.2007. Академия Финляндии, Хельсинки

На пути к прогрессивному лесному сектору на Северо-Западе России
– заключительный семинар по проекту

Организаторы:

- НИИ леса Финляндии
- Университет Йоенсуу
- Академия Финляндии

Приложение 4. Исследователи

Лесная политика, стратегия и лесные программы России – подпроект

Университет Йоенсуу: Саастамойнен Олли, Торниайнен Тату

Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт лесного хозяйства:

Петров Владимир

Всероссийский институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов лесного хозяйства: Булыгина Наталья, Филюшкина Галина, Петров Анатолий, Вуколова И.А.

Интенсификация лесопользования и совершенствование лесозаготовок на Северо-Западе России - подпроект

НИИ леса Финляндии: Герасимов Юрий, Гольцев Вадим, Илавски Ян, Карьялайнен Тимо, Карвинен Паулина, Карвинен Сари, Лейнонен Тимо, Рёзер Доминик, Руммукайнен Арто, Сиканен Лаури, Тюкина Ольга, Вяльккю Элина

Европейский институт леса: Хуссо Маркку, Оттич Андреас, Пуссинен Ари, Сарамяки Каийа, Топпинен Анне, Трельч Катя

Университет Йоенсуу: Кольстрём Танели, Лопатин Евгений

Институт леса и Институт биологии Карельского НЦ РАН: Ананьев Владимир, Грабовик Светлана

Всероссийский НИИ лесоводства и механизации лесного хозяйства (Пушкино):

Филипчук Андрей, Коротков Владимир, Паленова Мария, Нестеренко Юрий

Московский государственный университет леса: Чумаченко Сергей

Петрозаводский государственный университет, Лесоинженерный факультет:

Чикулаев Павел, Дьяконов Виктор, Комков Виктор, Печёрин Владимир, Сюнёв Владимир, Соколов Антон

Санкт-Петербургская лесотехническая академия:

Гарбузова Таисия, Кузнецов Евгений, Любимов Александр

Росгипролес: Починков Сергей

Российский государственный аграрный университет: Хлюстов Виталий

Экспорт круглых лесоматериалов и пиломатериалов из России и его влияние на рыночную конкуренцию – подпроект

НИИ леса Финляндии: Гольцев Вадим, Холопайнен Пяйви, Ханнинен Риитта, Мутанен Антти, Топпинен Анне, Виитанен Яри

Европейский институт леса: Мичи Брюс, Моисеев Александр, Топпинен Анне, Воробьева Мария

Университет Хельсинки: Флинк Аллан, Татти Наталия, Турпейнен Ээро

Университет Йоенсуу: Ихалайнен Танья

НИИ экономики г. Пеллерво: Ярвинен Эрно, Тилли Тапио, Тоивонен Ритва

Инвестиции в лесопромышленный комплекс и экономические воздействия внутреннего потребления и торговли древесиной на муниципалитеты и регионы Северо-Запада России и Финляндии – подпроект

НИИ леса Финляндии: Гольцев Вадим, Холопайнен Пяйви, Оллонквист Пекка, Марттила Юхани, Мутанен Антти, Пирхонен Илка, Торопайнен Микко, Виитанен Яри

Институт экономики Карельского НЦ РАН: Бунгов Владимир

Московский государственный университет леса: Винокурова Наталья

Приложение 5. Публикации

Лесная политика, стратегия и лесные программы России – подпроект

Год 2007

Torniainen, T. & Saastamoinen, O. Formal and Informal Institutions and Their Hierarchy in the Regulation of the Forest Lease in Russia. *Forestry* 2007; doi: 10.1093/forestry/cpm033

Torniainen, T., Mashkina, O., Saastamoinen, O. & Petrov, N. The role of informal institutions in the Russian forest sector: attitudes towards the new forest code. Рукопись.

Torniainen, T. & Saastamoinen, O. A comparison of property rights of forests in Canada and Russia. (На рецензии)

Torniainen, T., Saastamoinen, O. & Petrov, V. The state-property regime in Russia as illustrated by the financing of forestry. (На рецензии)

Год 2006

Karjalainen, T. & Torniainen, T. 2006. Venäjällä metsät tulevaisuudessakin valtion omistuksessa. *Tieto & Trendit*, 5: 48-51.

Karvinen, S., Välkky, E., Torniainen, T. & Gerasimov, Y. 2006. Northwest Russian Forestry in a Nutshell. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 30. 98 p.

Torniainen, T., Saastamoinen, O. & Petrov, A. 2006. Russian forest policy in the turmoil of the changing balance of power. *Forest Policy and Economics*, 9: 403–416.

Год 2005

Karjalainen, T., Mutanen, A., Torniainen, T. & Viitanen, J. 2005. Changes and Challenges in the Russian Forest Sector. Finnish Forest Sector Outlook Study 2005-2006: 50-53.

Karvinen, S., Välkky, E. & Torniainen, T. 2005. Luoteis-Venäjän metsätalouden taskutieto. *Metsäntutkimuslaitos*. 116 s.

Saastamoinen, O. & Torniainen T. 2005. Venäjän metsäpolitiikka murroksessa. *Ostiensis*, 1: 29-31.

Интенсификация лесопользования и совершенствование лесозаготовок на Северо-Западе России - подпроект

Год 2008

- Герасимов, Ю. & Соколов, А. 2008. Информационная система для решения задачи логистики лесоматериалов. Лес-2008/Сборник научных трудов по итогам международной научно-технической конференции. Выпуск 21. -Брянск: БГИТА, 2008. http://science-bsea.narod.ru/2008/les_2008/gerasimov_inform.htm
- Leinonen, T., Sungurov, R., Kolström, T., Sokolov, A., Žigunov & A., Dorošin, A. Forest regeneration in Northern and Northwestern Russia in 1993-2004 — Methods, results and development needs. *Forest Ecology and Management*. Vol 255/3-4: 383-395

Год 2007

- Gerasimov, Y., Markovsky, A., Ilina, O. & Dobrynin, D. 2007a. The analysis of wood harvesting restrictions in conservation areas and old-growth forests of the Arkhangelsk oblast. *Working Papers of the Finnish Forest Research Institute* 56. 118p.
- Герасимов, Ю., Марковский, А., Марковская, Н. & Добрынин, Д. 2007б. Анализ ограничений лесопользования на особо охраняемых природных территориях и в малонарушенных лесах Архангельской области. Часть 1. *ПРОлес* 3: 10–47.
- Герасимов, Ю., Сюнёв, В., Селивёрстов, А. & Катаров, В. 2007. Анализ развития лесозаготовок на Северо-Западе России. *Лес и Бизнес* 3(33): 58–63.
- Karjalainen, T., Leinonen, T., Gerasimov, Y. & Toppinen, A. 2007. Intensification of forest management and improvement of wood harvesting in Northwest Russia. Final report of the project. *Working Papers of the Finnish Forest Research Institute*.
- Karjalainen, T. & Toppinen, A. 2007a. Russia rising export duties of roundwood. *EFI-News* 2/2007: 12–13.
- Karjalainen, T. & Toppinen, A. 2007b. Protektionistinen metsäpolitiikka vaikeuttaa investoimista Venäjälle (vierasky- nä). *Helsingin Sanomat* 19.1.
- Сюнёв, В. & Коновалов, А. 2007а. Особенности учета затрат при различных технологиях заготовки леса на предприятиях Республики Карелия. *Лесной эксперт* 1(38): 60–62.
- Сюнёв, В. & Коновалов, А. 2007б. Особенности учета затрат при различных технологиях заготовки леса на предприятиях Республики Карелия. *Лесной эксперт* 2 (39):12-14.
- Сюнёв, В. & Селивёрстов, А. 2007. Современные финские харвестеры и харвестерные головки в России.
- Tyukina, O. 2007. Development of alternative cost accounting methods of wood harvesting in Russia. Integrative science for integrative management. IUFRO Division VI symposium 14–20.08.2007, Saariselkä, Finland. Abstracts. Pp. 26.

Год 2006

- Ананьев, В.А., Лейнонен, Т. & Грабовик, С.И. 2006. Результаты исследования современных технологий несплошных рубок в лесах Карелии. В работе: Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика. Материалы Международной конференции посвященной 60-летию КарНЦ РАН (24-27 октября 2006 г., г. Петрозаводск). Карельский научный центр РАН, Петрозаводск. с. 37–39.
- Gerasimov, Y. & Karjalainen, T. 2006. Development of wood procurement in Northwest Russia: round wood balance and unreported flows. *European Journal of Forest Research*, 125: 189-199.
- Gerasimov Y., Markovsky A., Markovskaya N. & Lapshin P. 2006а. The analysis of wood harvesting restrictions in conservation areas and old-growth forests of the Republic of Karelia. *Working Papers of the Finnish Forest Research Institute* 22. 148 p.
- Герасимов, Ю., Марковский, А., Марковская, Н. & Лапшин, П. 2006б. Анализ особо охраняемых природных территорий и в малонарушенных лесов Республики Карелия на уровне лесхозов. *ПРОлес* 5–6: 56–60.
- Герасимов, Ю., Сюнёв, В. & Соколов, А. 2006а. Оптимизационный расчет параметров гидравлических механизмов привода манипулятора лесной машины. *Строительные и дорожные машины* 12: 26–31.
- Герасимов, Ю., Сюнёв, В. & Соколов, А. 2006б. Оптимизационный синтез скелетной схемы манипулятора лесной машины. *Строительные и дорожные машины* 4 (2006): 29–31.

- Karjalainen, T. & Torniainen, T. 2006. Venäjällä metsät säilyvät tulevaisuudessakin valtion omistuksessa. Tilastokeskus. Tieto ja Trendit 5/2006: 48–51.
- Karvinen, S., Väliky, E., Torniainen, T. & Gerasimov, Y. 2006. Northwest Russian Forestry in a Nutshell. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 30. 98 p.
- Michie, B., Saramäki, K. & Pussinen, A. 2006. Locating feasible routes from kvartals to the nearest road in the Novgorod region of Russia. In proceedings of the Biannual Meeting of the Scandinavian society of Forest Economics, Uppsala, Sweden, May 8-11, 2006. pp. 207-214.
- Сюнёв, В. & Селивёрстов, А. 2006. Развитие сортиментной технологий лесозаготовок и использование харвестеров в Республике Карелия. Лес и Бизнес 7(27): 58–61.
- Сюнёв, В. & Селивёрстов, А. & Коновалов, А. 2006. Себестоимости механизированной сортиментной технологий в условиях Республики Карелия. Лес и Бизнес 9: 54–59.
- Toppinen, A., Mutanen, A., Viitanen, J. & Karjalainen, T. 2006a. Venäjän metsäsektori muutoksessa. Paperi ja Puu – Paper and Timber 88 (7): 384–386.
- Toppinen, A., Mutanen, A., Viitanen, J. & Karjalainen, T. 2006b. Venäjän metsäsektorin kehityksen vaikutukset Suomeen. Статья в сборнике: Hetemäki, L. ym. (toim.) Suomen metsiin perustuva hyvinvointi 2015. Katsaus Suomen metsäalan kehitykseen ja tulevaisuuden vaihtoehtoihin). Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 26: 143–149.

Год 2005

- Ананьев, В.А., Лейнонен, Т. & Грабовик, С.И. 2005. Результаты обследования средневозрастных еловых древостоев после рубок ухода. В работе: Сюнёв, В., Питухин, А., Костюкевич, В., Герасимов, Ю., Лейнонен, Т., Карвинен, С. & Левичева, Л. (ред.). Труды лесоинженерного факультета ПетрГУ. Выпуск 6 (специальный): 5-7. .
- Чикулаев, П. 2005. Анализ и перспективы развития механизации сортиментной заготовки в Республике Карелия. Петрозаводский государственный университет, лесоинженерный факультет, Дипломная работа. 110 с.
- Gerasimov, Y., Siounev, V., Chikulaev, P., Pechorin, V., Dyakonov, V., Komkov, V., Sikanen, L. & Karjalainen, T. 2005. An analysis of logging companies in the Republic of Karelia. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 16. 39 p.
- Goltsev, V. 2005. Analysis of experimental thinning management options in the Taiga Model Forest area. Final thesis of MSc in European forestry. University of Joensuu, Faculty of Forestry. 67 p.
- Karjalainen, T., Mutanen, A., Torniainen, T. and Viitanen, J. 2005a. Venäjän metsäsektorin muutokset ja haasteet. Metsäsektorin suhdannekatsaus 2005–2006. Metsäntutkimuslaitos, Vantaa. ss. 58–61.
- Karjalainen, T., Mutanen, A., Torniainen, T. and Viitanen, J. 2005b. Changes and Challenges in the Russian Forest Sector. Finnish Forest Sector Economic Outlook 2005–2006. Pp. 50–53.
- Karvinen, P. 2005. Mechanising logging operations in Autonomous Socialist Soviet Republic of Karelia in 1972-1990. Final thesis of MSc in forestry. University of Joensuu, Faculty of Forestry. 48 p.
- Печерин, В. 2005. Анализ и перспективы развития механизации сортиментной заготовки в Республике Карелия. Петрозаводский государственный университет, лесоинженерный факультет. Дипломная работа. 130 с.
- Печерин, В. & Чикулаев, П. 2005. Сортиментная заготовка леса в Республике Карелия. В работе: Syonev, V., Pitukhin, A., Kostyukevitch, V., Gerasimov, Y., Leinonen, T., Karvinen, S. & Levicheva, L. (ред.). Труды лесоинженерного факультета ПетрГУ. Выпуск 6 (специальный): 43–46.
- Селивёрстов, А. & Сюнёв, В. 2005. Оптимизация привода захватного устройства харвестерной головки. В работе: Сюнёв, В., Питухин, А., Костюкевич, В., Герасимов, Ю., Лейнонен, Т., Карвинен, С. & Левичева, Л. (ред.). Труды лесоинженерного факультета ПетрГУ. Выпуск 6 (специальный): 58–62.
- Сюнёв, В. & Герасимов, Ю. 2005. Предварительная оценка эргономических показателей тракторов Онежского тракторного завода. В работе: Сюнёв, В., Питухин, А., Костюкевич, В., Герасимов, Ю., Лейнонен, Т., Карвинен, С. & Левичева, Л. (ред.). Труды лесоинженерного факультета ПетрГУ. Выпуск 6 (специальный): 76–78.
- Сюнёв, В. & Селивёрстов, А. 2005. Рабочие органы харвестеров: проектирование и расчет. Издательство петрозаводского государственного университета. 202 с.

- Сюнёв, В., Питухин, А., Костюкевич, В., Герасимов, Ю., Лейнонен, Т., Карвинен, С. & Левичева, Л. (ред.). 2005. Интенсификация лесопользования и совершенствования лесозаготовок на Северо-Западе России. Труды лесоинженерного факультета ПетрГУ. Выпуск 6. Издательство петрозаводского государственного университета. 87 с.
- Vinokurova, N., Ollonqvist, P., Holopainen, P., Viitanen, J., Mutanen, A. & Gerasimov, Y. 2005. Challenges in round wood trade between Finland and Russia - a cultural approach. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 7. 34 p.

Год 2004

- Gerasimov, Y. 2004. Cut-to-length method in the wood procurement of Russia: SWOT analysis. *Silva Carelica* 45. pp. 338–343.
- Lopatin, E. 2004. Case study of long-term forest growth of Siberian spruce and Scots pine during last 200 years: Komi Republic, North West of Russia. Final thesis of MSc in European forestry. University of Joensuu, Faculty of Forestry. 51 p.
- Michie, B. Pussinen, A. & Saramäki, K. 2004. Economic assessibility of forest resources in the Novgorod region. In Pajuoja, H. & Karppinen, H. (eds.) Proceedings of the Biannual Meeting of the Scandinavian society of Forest Economics. Vantaa, 12-15 May, 2004. Pp. 289-298.
- Sikanen L. & Asikainen A. 2004. Technology transfer of CTL as a research challenge. *Silva Carelica* 45. Pp. 332–337.
- Sokolov A. & Gerasimov Y. 2004. Corporative information systems for wood procurement development in Karelia. *Silva Carelica* 45. Pp. 166–172.
- Тюкина, О. 2004. Совершенствование лесозаготовок и затраты на заготовку древесины в Карелии. Публикация международной конференции ”Проблемы экономики лесного комплекса России”. НИПИЭИлеспром. с.199-203.

Экспорт круглых лесоматериалов и пиломатериалов из России и его влияние на рыночную конкуренцию – подпроект

Год 2007

- Karjalainen, T. & Toppinen, A. 2007. Protektionistinen metsäpolitiikka vaikeuttaa investoimista Venäjälle (vieraskynä). *Helsingin Sanomat* 19.1.
- Mutanen, A. & Toppinen, A. 2007. Price dynamics in the Russian-Finnish roundwood trade. *Scandinavian Journal of Forest Research* 22(1): 71–80.
- Toppinen, A., Toivonen, R., Järvinen, E., Goltsev, V., Tatti, N. & Mutanen, A. 2007. Business environment and strategies of wood industry companies in Leningrad and Vologda regions - results from a pilot study. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 41. 47 p.
- Toppinen, A., Toivonen, R., Mutanen, A., Goltsev, V. & Tatti, N. 2007. Sources of competitive advantage in woodworking firms of Northwest Russia. *International Journal of Emerging Markets* 2: 383-394.

Год 2006

- Hänninen, R., Viitanen, J. & Toppinen, A. 2006. Raakapuun tuonnin selvä lasku vaikeuttaisi teollisuuden puuhuoltoa. *Metsäntutkimus* 4: 33.
- Mutanen, A. 2006. Estimating substitution in coniferous sawnwood imports into Germany. *Journal of Forest Economics* 12(1): 31-50.
- Toppinen, A., Mutanen, J. & Viitanen, J. 2006. Suomen puun tuonti käänneasteessa. В работе: Metsätieteen päivä 2006 - Tutkimus kansallisen metsätalouden suunnittelun perustana ja seurannassa, Йоенсуу 1.11.2006. Suomen Metsätieteellinen Seura. s. 19.
- Toppinen, A., Mutanen, A., Viitanen, J. & Karjalainen, T. 2006. Venäjän metsäsektori muutoksessa. *Paperi ja Puu - Paper and Timber* 88(7): 390-392.

- Toppinen, A., Tatti, N., Toivonen, R., Mutanen, A. & Goltsev, V. 2006. Business environment and strategies of wood-working companies in Northwest Russia - results from a pilot study in Leningrad and Vologda regions. B paбore: Lönnstedt, L. & Rosenquist, B. (eds.). Proceedings of the Biennial Meeting of the Scandinavian Society of Forest Economics. Uppsala, Sweden, 8th-11th May, 2006. *Scandinavian Forest Economics* 41: 377-386.
- Verkasalo, E., Heräjärvi, H., Arponen, J. & Toppinen, A. 2006. Wood resources and industrial perspectives of plywood industries in the Baltic Sea area. B paбore: Van Acker, J., Irle, M. & Oliver, J.-V. (eds.). *Wood Resources and Panel Properties. Conference proceedings. Conference co-organized by Cost Action E44 - E49, Valencia, Spain, 12-13 June 2006. AIDIMA - Furniture, Wood and Packaging Technology, Valencia.* p. 309-312.

Гoд 2005

- Hänninen, R., Mutanen, A., Toppinen, A. & Viitanen, J. 2005. Vienti Venäjältä lisää sahatavaran ylitarjontaa Länsi-Euroopassa. *Metsäntutkimus* 4: 27.
- Mutanen, A., Viitanen, J., Toppinen, A., Hänninen, R. & Holopainen, P. 2005. Forest resources, production and exports of roundwood and sawnwood from Russia. *Working Papers of the Finnish Forest Research Institute* 9. 34 p.

Гoд 2004

- Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Koivu-, mänty- ja kuusikuidun tuonnin vaikutukset Suomen puumarkkinoihin. B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925: 19-26.
- Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Metsäsektorin kehitysnäkymät Itämeren alueella. B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925: 82-86.
- Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Metsäteollisuus ja puuvarat Itämeren alueella. B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925: 64-73.
- Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Näkyykö Suomen raakapuun tuonnissa maiden välisiä hintaeroja? B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925: 41-43.
- Tilli, T., Toivonen, R. & Toppinen, A. 2004. Puumarkkinat ja puun hintakehitys Itämeren alueen maissa. B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925: 74-81.
- Toivonen, R., Toppinen, A. & Viitanen, J. 2004. Sahaus kasvaa Itämeren alueella - Suomen puumarkkinoilla kolisee (alakerta). *Pohjolan Sanomat ja Kainuun Sanomat* 23.9.
- Toppinen, A. & Toropainen, M. (anonyymeina). 2004. Tiivistelmä (s. 5-6), Johdanto (s. 9-10), Yhteenveto ja päätelmät (s. 107-117). B paбore: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925.
- Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.) 2004. Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. *Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja* 925. 122 s.

Инвестиции в лесопромышленный комплекс и экономические воздействия внутреннего потребления и торговли древесиной на муниципалитеты и регионы Северо-Запада России и Финляндии –подпроект

Год 2007

- Viitanen, J. 2007. Epävarmuus ja puun saatavuus investointien esteinä Venäjällä. Статья на сайте в Интернете Союза бумагоделательной промышленности. <http://www.paperiliitto.fi/paperiliitto/suomeksi/Ajankohtaista/Nettivia-raat/viitanen062007.php>.
- Viitanen, J., Hänninen, R. & Ollonqvist, P. 2007. Ulkomaiset metsäteollisuusinvestoinnit Venäjällä. Miksi kasvu on ollut hidasta? Arbor-business lehti elokuu: 79-81.

Год 2006

- Holopainen, P., Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2006. Factors affecting investments in Northwest Russian forest sector and industry. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 32. 49 p.
- Ollonqvist, P., Holopainen, P., Viitanen, J. & Vinokurova, N. 2006. Yhteenveto Suomen ja Venäjän välisen raakapuukaupan kulttuurierotutkimuksen tuloksista. Raportti kyselytutkimukseen osallistuneille. 14 s.
- Ollonqvist, P. & Teder, M. & Lähtinen, K. & Viitanen, J. 2006. Delocalisation of wood processing industry from Finland to the Baltic countries. В работе (Niskanen, A. Ed.) Issues affecting enterprise development in the forest sector in Europe. p 253-277.
- Ollonqvist, P. & Toropainen, M. 2006. Progressive Timber Management under Sustainable Forest Management Policy Regime. Seminar Proceedings: Can the Interests of Forestry, Local People and Nature Conservation be Combined 18-19.10.2006 Mekrijärvi Research Station
- Toppinen, A. & Mutanen, A. & Viitanen, J. & Karjalainen, T. 2006. Venäjän metsäsektori muutoksessa. Puu ja Paperi 88, No. 7, 384-386.

Год 2005

- Vinokurova, N., Ollonqvist, P., Holopainen, P., Viitanen, J., Mutanen, A. & Gerasimov, Y. 2005. Challenges in roundwood trade between Finland and Russia - a cultural approach. Working Papers of the Finnish Forest Research Institute 7. 34 p.

Год 2004

- Holopainen, P. 2004. Hakkuuoikeushuutokaupat ja raakapuun hinnanmuodostus Luoteis-Venäjällä. В работе: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 87-103.
- Holopainen, P. 2004. Venäjän raakapuumarkkinoiden tulevaisuus. В работе: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 104-106.
- Ollonqvist, P. 2004. Raakapuun tuonti Suomeen v. 2010. В работе: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 57-63.
- Ollonqvist, P., Holopainen, P. & Viitanen, J. 2004. Raakapuun tuontihintojen ja kotimaan hintojen kehitys - indeksitarkastelu. В работе: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 33-40.
- Ollonqvist, P., Toppinen, A. & Viitanen, J. 2004. Investoinnit Venäjälle ovat haastavia (mielipideartikkeli). Helsingin Sanomat 19.12.2004.
- Ollonqvist, P. & Viitanen, J. 2004. Raakapuun tuonnin rakennemuutos. В работе: Toppinen, A. & Toropainen, M. (toim.). Puun tuonti Suomeen ja Itämeren alueen metsäsektorin kehitys. Abstract: Roundwood imports to Finland and forest sector development around the Baltic Sea. Metsäntutkimuslaitoksen tiedonantoja 925: 11-18.