

MTT|RAPPORT 180

Djurens välfärd på finländska rävfarmar – resultat av farmbesök

Pälsfarm 2020 –projektet

Leena Ahola, Hanna Huuki, Tarja Koistinen, Jaakko Mononen



**Djurens välfärd på finländska rävfärmer
– resultat av farmbesök**

Pälsfarm 2020 –projektet

Leena Ahola, Hanna Huuki, Tarja Koistinen, Jaakko Mononen



ITÄ-SUOMEN YLIOPISTO



Euroopan maaseudun
kehittämisen maatalousrahasto:
Eurooppa investoi maaseutualueisiin



SUOMEN TURKISELÄINTEN KASVATAJAIN LIITTO RY
FINLANDS PÅLSDJURSUPPFÖDARES FÖRBUND RF

ISBN: 978-952-487-590-5 (publikation på nätet)

ISSN: 1798-6419

URN: <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-487-590-5>

<http://www.mtt.fi/mtraportti/pdf/mtraportti180.pdf>

Copyright: MTT

Författare: Leena Ahola, Hanna Huuki, Tarja Koistinen, Jaakko Mononen

Utgivare och förläggare: MTT, 31600 Jockis

Utgivningsår: 2014

Omslagsfoto: Leena Ahola

Översättning till svenska: Översättningstjänst Bergman

Översättning av sammanfattning till engelska: Paula Bertell, Wasa Translations

Djurens välfärd på finländska rävfarmar – resultat av farmbesök

Ahola, Leena⁽¹⁾, Huuki, Hanna^(1,2), Koistinen, Tarja⁽¹⁾, Mononen, Jaakko⁽¹⁾,

¹⁾ Östra Finlands universitet, Institutionen för biologi, PL 1627, 70211 Kuopio,
fornamn.efternamn@uef.fi

²⁾ Forskningscentralen för jordbruk och livsmedelsekonomi MTT, Undersökning av husdjursproduktion,
Halolantie 31 A, 71750 Maaninka, fornamn.efternamn@mtt.fi

Sammanfattning

Pälsfarm 2020 – Pälsdjurs välfärdsprojekt (TT2020-projektet) genomfördes av Forskningscentralen för jordbruk och livsmedelsekonomi MTT och Östra Finlands universitet. Ett mål i projektet var att utreda nivån på pälsdjurens välfärd på finländska rävfarmar. I TT2020-projektet utnyttjades och testades utvärderingsmetoder för djurens välfärd som utvecklats i det allmäneuropeiska WelFur-projektet (s.k. WelFur-protokoll) på rävar och minkar. I den här rapporten presenteras resultaten av välfärdsutvärderingarna för rävfarmarnas del.

Fjorton utvärderare av välfärd som utbildats i TT2020-projektet samt fyra forskare och forskningsbiträden som arbetade i TT2020-projektet (och WelFur-projektet) utvärderade rävarnas välfärd på 88 rävfarmar under tiden mellan hösten 2012 och vintern 2014. Utvärderingarna gjordes enligt rävfarmprotokollet under tre olika perioder i produktionsomloppet: på vintern, sommaren och på hösten. På tio rävfarmar gjordes utvärderingen emellertid endast under en eller två perioder och totalt utvärderades rävarnas välfärd under 248 besök.

I genomsnitt var välfärdsproblemen på rävfarmarna rätt så små. På största delen av farmarna observerades inga problem alls vid flera enskilda mätare. På enstaka farmar kunde emellertid förekomma till och med många problem. De mest typiska problemen var böjda framben, diarré och fetma. Alla dessa problem var vanligare hos blårävar än hos silverrävar eller artkorsningar av dessa.

Sökord:

Pälsproduktion, rävfarm, välfärd

Animal welfare on Finnish fox farms – results from farm visits

Ahola, Leena⁽¹⁾, Huuki, Hanna^(1,2), Koistinen, Tarja⁽¹⁾, Mononen, Jaakko^(1,2)

¹⁾University of Eastern Finland, Department of Biology, P.O.Box 1627, FI-70211 Kuopio,
firstname.lastname@uef.fi

²⁾MTT Agrifood Research Finland, Animal Production Research, Halolantie 31 A,
FI-71750 Maaninka, firstname.lastname@mtt.fi

Abstract

The project Turkistila 2020 – Welfare of Farmed Fur Animals (TT2020) was implemented by MTT Agrifood Research Finland and University of Eastern Finland. One of its objectives was to examine the level of animal welfare of farmed foxes and minks in Finland. TT2020 utilized and tested the welfare assessment methods developed for farmed foxes and mink in the European cooperation project WelFur (the so-called WelFur protocols). This report presents the results of the welfare assessments of fox farms.

Fourteen welfare assessment experts, trained within the TT2020 project, as well as four researchers and research assistants working in TT2020 (and WelFur) carried out the welfare assessments on 88 fox farms between the autumn 2012 and the winter 2014. The assessments took place in the three different production periods in fur farming, in accordance with the welfare assessment protocol for farmed foxes: in the winter, summer and autumn. However, ten fox farms were assessed only during one or two production periods. All in all, there were 248 animal welfare assessment visits on fox farms.

On an average, there were quite few animal welfare problems on fox farms. A large number of farms had no problems in several animal welfare criteria. On the other hand, some farms had quite a lot of problems. The most typical problems included bent forefeet, diarrhoea and overweight. All these problems were more common in blue foxes compared with silver foxes or their hybrids.

Keywords:

Fur production, fox, animal welfare

Tack

TT2020-projektet tackar alla personer som deltagit i projektet. Ett speciellt tack går till alla arbetstagare på rävm- och minkfärmer som utvärderades under projektet! Utan er och er insats skulle det inte ha varit möjligt att genomföra projektets mål. Tack också för all den ”tysta kunskap” som vi fick av er under färbesöken. Ytterligare tackar vi alla projektets finansiärer: Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling, Finlands Pälsdjursuppfödarens Förbund samt NTM Centralerna i Österbotten, Södra Österbotten och Norra Österbotten.

Innehållsförteckning

1 Pälsfarm 2020 -projektet	7
2 Farmbesök	8
3 Om att läsa resultaten	10
4 Resultaten per farm enligt principer och kriterier för välfärd.....	12
4.1 Princip: God utfodring	12
4.1.1 Kriterium: Ingen konstant hunger	12
4.1.2 Kriterium: Ingen konstant törst	16
4.2 Princip: God uppfödningssmiljö	17
4.2.1 Kriterium: Bekväm viloplats.....	17
4.2.2 Kriterium: Lämplig temperature	25
4.2.3 Kriterium: Lätthet att röra sig	31
4.3 Princip: God hälsa	36
4.3.1 Kriterium: Inga skador	36
4.3.2 Kriterium: Inga sjukdomar.....	43
4.3.3 Kriterium: Inga åtgärder som orsakar smärta.....	71
4.4 Princip: Rationellt beteende	72
4.4.1 Kriterium: Uttryck för socialt beteende	72
4.4.2 Kriterium: Uttryck för annat slags beteende	75
4.4.3 Kriterium: God relation mellan människa och djur	92
4.4.4 Kriterium: Positivt känslotillstånd	96
5 Resultat av djurbaserade mätare enligt djurart	101
Bilaga 1.....	103

1 Pälsfarm 2020 -projektet

Pälsfarm 2020 – Pälsdjurs välfärdsprojekt (nedan TT2020-projektet) genomfördes av Forskningscentralen för jordbruk och livsmedelsekonomi MTT och Institutionen för biologi vid Östra Finlands universitet. NTM-centralerna för Södra Finland, Österbotten och Norra Österbotten samt Finlands Pälsdjursuppfödarens Förbund r.f. finansierade projektet. Det allmänna målet för TT2020-projektet var att hitta metoder med vilka uppfödningen av pälsdjur kan utvecklas målmedvetet på så vis att djurens välfärd säkras utan att riskera lönsamheten för produktionen. Ett specificerat mål för projektet var att utreda pälsdjurens välfärd på farmnivå genom att utnyttja allmäneuropeiska utvärderingsmätare (s.k. WelFur-protokoll) för djurens välfärd på farmnivå i rävm- och minkfarmar som utvecklats i WelFur-projektet. I den här rapporten koncentrerar vi oss i enlighet med detta mål på att presentera resultaten på farmnivå för rävarnas del. Det andra specificerade målet i TT2020-projektet var att höja nivån på pälsdjursproducenternas kunskande i frågor som gäller djurens välfärd och djurens hälso- och sjukvård. I enlighet med detta mål gjordes ett rådgivningsbesök till varje rävm- och minkfarm som deltar i TT2020-projektet efter att resultaten av projektet blivit klara (hösten 2014). Denna rapport utnyttjades under dessa rådgivningsbesök.

2 Farmbesök

För att utvärdera djurens välfärd på rävfarmerna enligt WelFur-rävprotokollet utbildades totalt 14 utvärderare av djurens välfärd på rävfarmar (nedan rävtutvärderare) inom TT2020-projektet. Den första av utbildningarna ordnades i början av vintern 2012, den andra på våren 2013. Av de utbildade rävtutvärderarna gjorde emellertid endast sju utbildade utvärderare fler än två rävfarmsutvärderingar. Under hela TT2020-projektet varierade antalet rävfarmsutvärderingar som dessa sju utvärderare gjorde från 5 till 40 utvärderingar per utvärderare. Utöver de utbildade rävtutvärderarna gjorde också fyra forskare och forskningsbiträden som arbetade i TT2020-projektet (och i WelFur-projektet) utvärderingar. Dessa fyra personer gjorde en fjärdedel av alla rävfarmsutvärderingar i TT2020-projektet.

Rävfarmsutvärderingarna gjordes i enlighet med rävprotokollet vid varje farm under tre olika perioder i pälsdjursproduktionen: på vintern då endast avelsdjur som lämnat kvar efter pälsningen finns på farmerna (Period 1, 1.1.-28.2.); på sommaren då (huvudsakligen endast) honor med sina valpar finns på farmerna (Period 2, 15.5.-31.7); och på hösten när både vuxna avelsdjur och unga växande djur finns på farmerna (Period 3, 1.10.-30.11). Med hjälp av dessa tre farmutvärderingar försöker man bilda sig en helhetsuppfattning om djurens välfärd på farmerna genom att också beakta de olika perioderna i produktionscykeln. Enligt WelFur-rävprotokollet är avsikten inte att mäta alla parametrar i protokollet under alla perioder. Till exempel utfodringstestet som mäter rädsla som rävar känner för människa görs enligt protokollet endast under Period 1 då bara avelsdjur finns på farmerna. Tanken är att man genom att veta hur avelsdjuren reagerar i utfodringstestet kan få en uppfattning även om rädslan som farmens kommande djur känner för människan. Vid TT2020-projektets farmutvärderingar mättes emellertid alla mätare som räknats upp i protokollet under alla perioder. Utgående från resultaten man fick av dessa mätningar försöker man utreda om alla mätare i protokollet ändå borde mätas under alla perioder.

TT2020-projektets besök vid rävfarmerna inleddes på hösten 2012 (Period 3) då forskarna som arbetade i projektet gjorde farmutvärderingar på sex rävfarmar. Projektets egentliga utbildade utvärderare inledde utvärderingen av rävfarmerna i början av januari 2013 (Period 1). Farmbesöken avbröts emellertid snabbt eftersom valpsjuka kontstaterades på en pälsdjursfarm i början av januari 2013. Farmbesöken kunde fortsätta i februari 2013. De sista farmbesöken inom projektet gjordes på vintern 2014 (Period 1).

Under TT2020-projektet gjordes farmbesök till totalt 105 pälsfarmer. På totalt 66 farmer av dessa gjordes endast rävtutvärderingar, på 17 farmer gjordes endast minkutvärdering och på 22 farmer både räv- och minkutvärdering. Dessutom utvärderades välfärden hos finnsjubbar på 10 farmer med finnsjubbsuppfödning. Räv- och minkutvärderingar gjordes totalt 363 st. (Tabell 1). Avsikten var att göra en farmutvärdering på varje farm en gång under varje period. På tio farmer (11 % av rävfarmerna) gjordes utvärderingen ändå endast under en eller två perioder. Den vanligaste orsaken till att farmutvärderingen inte slutfördes var att farmen drog sig ur projektet.

Tabell 1. Antalet planerade farmutvärderingar i TT2020-projektets projektplan och helt genomförda farmutvärderingar under åren 2012-2014.

	Räv		Mink		Finnsjubbar	
	Planerade	Genomf.	Planerade	Genomf.	Planerade	Genomf.
Period 1	100	84	40	38	10	10
Period 2	100	81	40	38	10	10
Period 3	100	83	40	39	10	11
Tot.	300	248	120	115	30	31
Genomf.		83 %		96 %		103 %

Under rävfarmsbesöket valdes tre separata urval från farmen. Varje urval valdes så att det avspeglar ålders-, köns- och artfördelningen på farmen. Vid samlandet av urvalen beaktades också t.ex. farmens olika vattningssystem och hur skugghusen låg i relation till vädersträcken. Först valdes ett urval på cirka 100 rävar (Urval A). Färbesöket inleddes på morgonen med ett utfodringstest som gjordes på rävarna i Urval A. Enligt protokollet skulle endast vuxna rävar väljas till det här urvalet, men på en del farmar valdes också unga rävar till detta urval. Efter det här valdes ett urval med 150-200 djur (Urval B) för granskning av stereotypt beteende. Stereotypt beteende granskades på morgonen efter utfodringstestet och före utfodringen av djuren inleddes på farmen. Till sist valdes ett urval på 60-80 djur för granskning av djurens hälsa och vilka resurser djuren hade tillgång till (Urval C).

Farmernas djurantal varierade mycket både mellan farmerna och mellan perioderna (Tabell 2). Farmernas djurantal inverkar inte på storleken på urvalen.

3 Om att läsa resultaten

I den här rapporten presenteras resultaten av WelFur-rävprotokollets mätare först enligt farm genom att också ange genomsnittet av alla farmers resultat och standardavvikelsen. Efter det presenteras resultaten av djurbaserade mått specificerade enligt art. Resultaten av resurs- och skötselbaserade mått presenteras inte separat enligt art eftersom resultaten av dessa mått i allmänhet inte beror så mycket på djurart utan på farmskötaren, dvs. farmskötarens skötselpraxis. Dödligheten som är ett djurbaserat mått presenteras heller inte specificerat enligt art eftersom dödligheten och avlivningen som hör samman med denna bedöms enligt protokollet på farmnivå utan att beakta art.

När resultaten läses bör man beakta att med kan finnas till och med lite ”tokiga” resultat. Sådana här resultat kan bland annat bero på att utbildningen av utvärderarna för välfärden på farmnivå, som ordnades för första gången, kanske var bristfällig. Dessutom bör man komma ihåg att utvecklingen av WelFur-protokollen har fortsatt under hela TT2020-projektet. Samma gäller också datainsamlingsblanketterna och -metoderna. Eventuella fel som gjorts när uppgifter sparats och resultat uträknats torde man bli av med när programmet för registrering av uppgifter, som automatiskt räknar ut också resultat på farmnivå, blivit klart. Efter att den här rapporten har utkommit kontrolleras resultatens riktighet ännu under rådgivningsbesöket som görs till varje farm som deltagit i TT2020-projektet.

När man tittar på bilderna med resultaten ska man beakta att farmernas ordningsföljd på x-axeln på bilderna varierar från bild till bild. Även skalan på y-axeln kan variera från bild till bild. När man tittar på de procentuella andelarna av fynd och observationer ska man beakta att i ett urval av 60 rävar motsvarar en räv 1,7 % av djuren i urvalet.

Tabell 2. Antal utvärderade rävfarmar, antal rävar på farmerna och antal utvärderade rävar under Perioderna 1, 2 och 3. I djurantal per art har antalet sådana farmar på vilka i fråga varande djur fanns eller som man fick resultat av satts inom parentes. Antalet utvärderade rävar i enskilda mått kan vara lägre än vad som presenteras i nedanstående antal per urval.

	Period 1			Period 2			Period 3		
Antal farmar	84			81			83		
Djurantal på farmerna*									
Totalt på alla farmar	89 200			68 000			356 800		
gs±SD	1062±1416			840±994			4298 ± 5891		
min - max (median)	150–8686 (564)			141–6465 (485)			638–40220 (2214)		
blårävshonor, gs±SD	940±1330 (82)			754±983 (79)			658±751 (81)		
blårävshanar, gs±SD	56±98 (82)			21±20 (77)			20±22 (77)		
blårävsvälpar, gs±SD	-			-			2892±4379 (79)		
silverrävshonor, gs±SD	182±170 (33)			168±174 (35)			241±511 (31)		
silverrävshanar, gs±SD	26±41 (60)			17±24 (50)			18±29 (56)		
silverrävsvälpar, gs±SD	-			-			466±475 (30)		
artkorsningar, gs±SD	-			-			822±1482 (62)		
Periodvis sammanlagt djurantal per art i urval*	Urval A	Urval B	Urval C	Urval A	Urval B	Urval C	Urval A	Urval B	Urval C
blårävar	7618	12604	4937	6818	11963	5215	7581	12566	4688
silverrävar	964	1564	612	823	1458	644	792	1241	501
korsningar	-	-	-	-	-	-	256	2024	762
art odefinierad	0	0	2	10	63	27	0	0	10
totalt	8582	14168	5551	7651	13484	5886	8629	15831	5961

4 Resultaten per farm enligt principer och kriterier för välfärd

4.1 Princip: God utfodring

4.1.1 Kriterium: Ingen konstant hunger

Enligt det här kriteriet ska djuren inte lida av konstant hunger det vill säga djuren bör ha tillgång till tillräckligt med föda som är lämplig för dem.

Konditionsklassificering

Varje utvärderad rävs kroppskondition klassificerades till en av tre konditionsklasser: 0 – välproportionerad, 1 – mager och tanig och 2 – synnerligen fet, massiv och fyllig. Magra och taniga rävars andel av djuren på farmen inverkar på det slutliga utvärderingsresultatet som farmen får i WelFur-utvärderingen; antalet feta djur beaktas inte eftersom feta rävar (med stor sannolikhet) inte har lidit av konstant hunger. I WelFur-utvärderingarna utnyttjas uppgifterna om antalet feta rävar ändå under rådgivningsbesöket som görs till farmerna. Det vill säga farmer där synnerligen feta rävar har påträffats uppmanas att fästa uppmärksamheten på rävarnas utfodring och i synnerhet att undvika att överutfodra rävarna. I den här rapporten presenteras resultaten för alla konditionsklasser emellertid separat.

Under Period 1 påträffades magra rävar på 12 farmer (14 % av farmerna) (Bild 1). Synnerligen feta rävar påträffades på 51 farmer (60 % av farmerna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt (medelvärde±standardavvikelse) 0,2±0,6 % rävar för magra och 4,3±7,3 % rävar synnerligen feta av de rävar som utvärderades på farmer.

Under period 2 påträffades magra rävar på 37 farmer (46 % av farmerna) (Bild 2). Synnerligen feta rävar påträffades på 8 farmer (10 % av farmerna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt 4,5±8,9 % magra och 0,3±1,0 % synnerligen feta av de rävar som utvärderades på farmer.

Under period 3 påträffades magra rävar på 16 farmer (19 % av farmerna) och synnerligen feta rävar påträffades på 65 farmer (78 % av farmerna) (Bild 3). När alla farmer beaktas var i genomsnitt 0,6±1,7 % magra och 17,4±21,9 % synnerligen feta av de rävar som utvärderades på farmer.

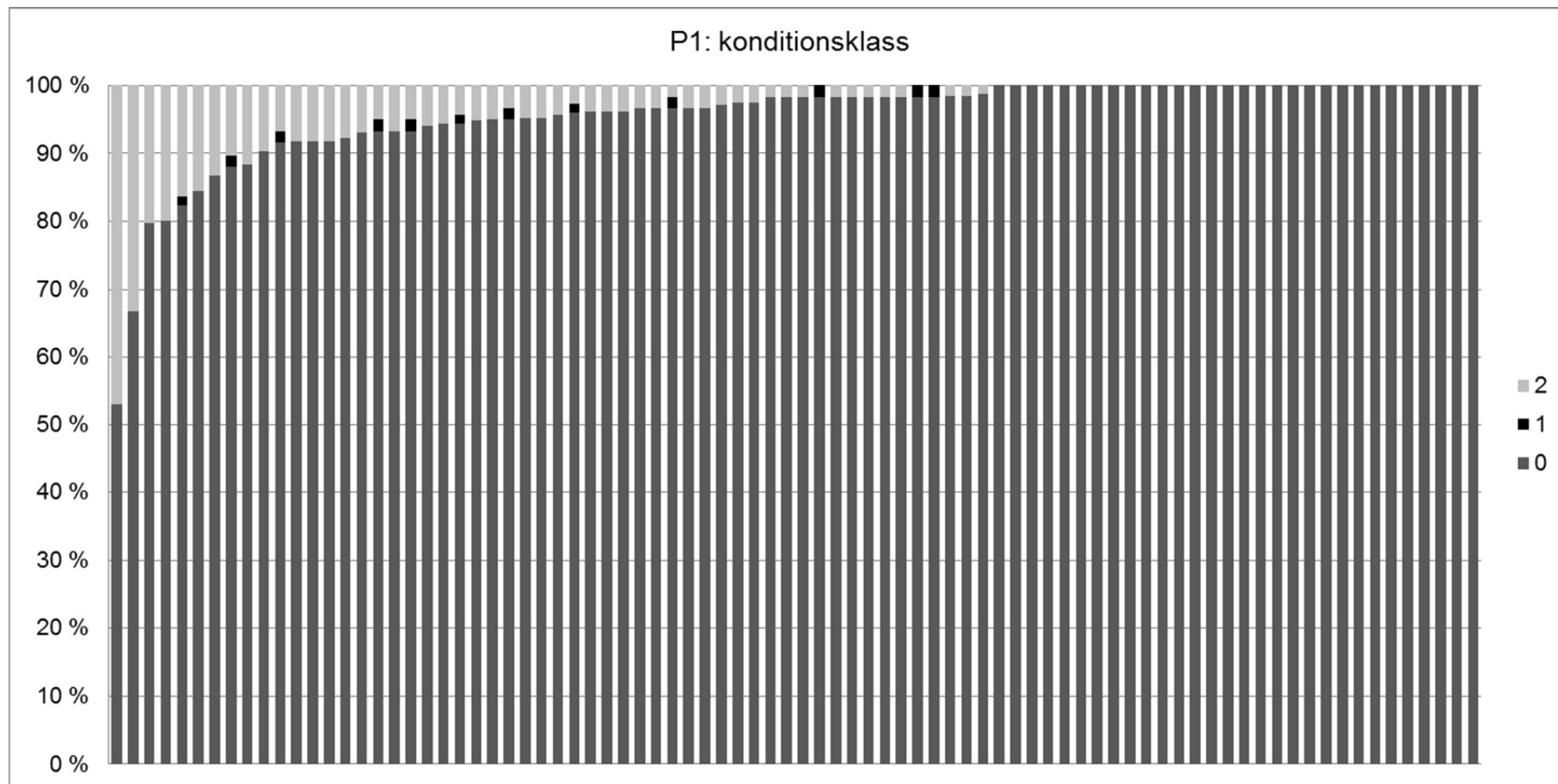


Bild 1. Procentuella andelar av utvärderade rävar med välproportionerad (0), mager och tanig (1) och synnerligen fet (2) kropps-konstitution på farmar som utvärderades under Period 1. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

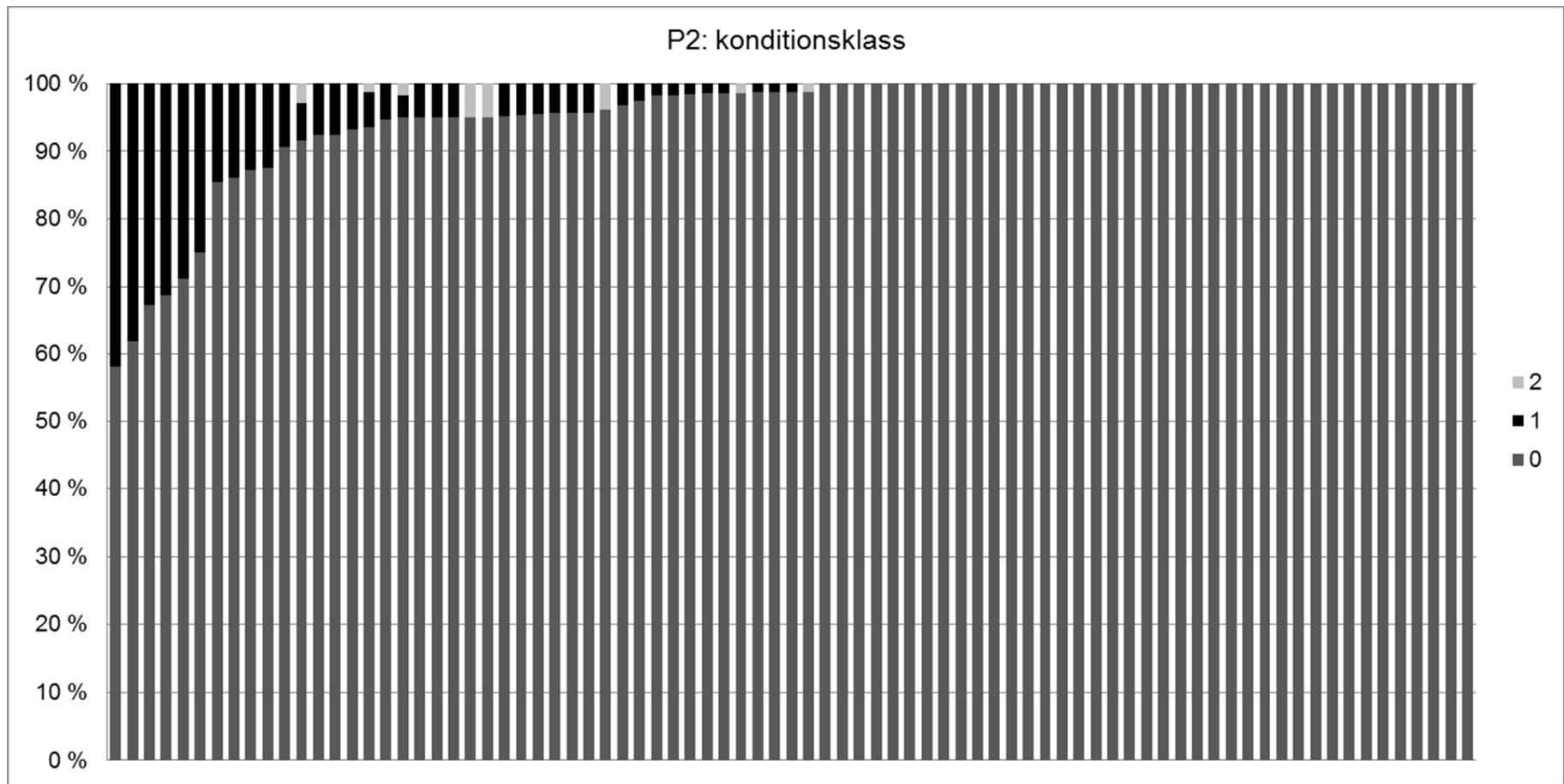


Bild 2. Procentuella andelar av utvärderade rävar med välproportionerad (0), mager och tanig (1) och synnerligen fet (2) kropps-konstitution på farmer som utvärderades under Period 2. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

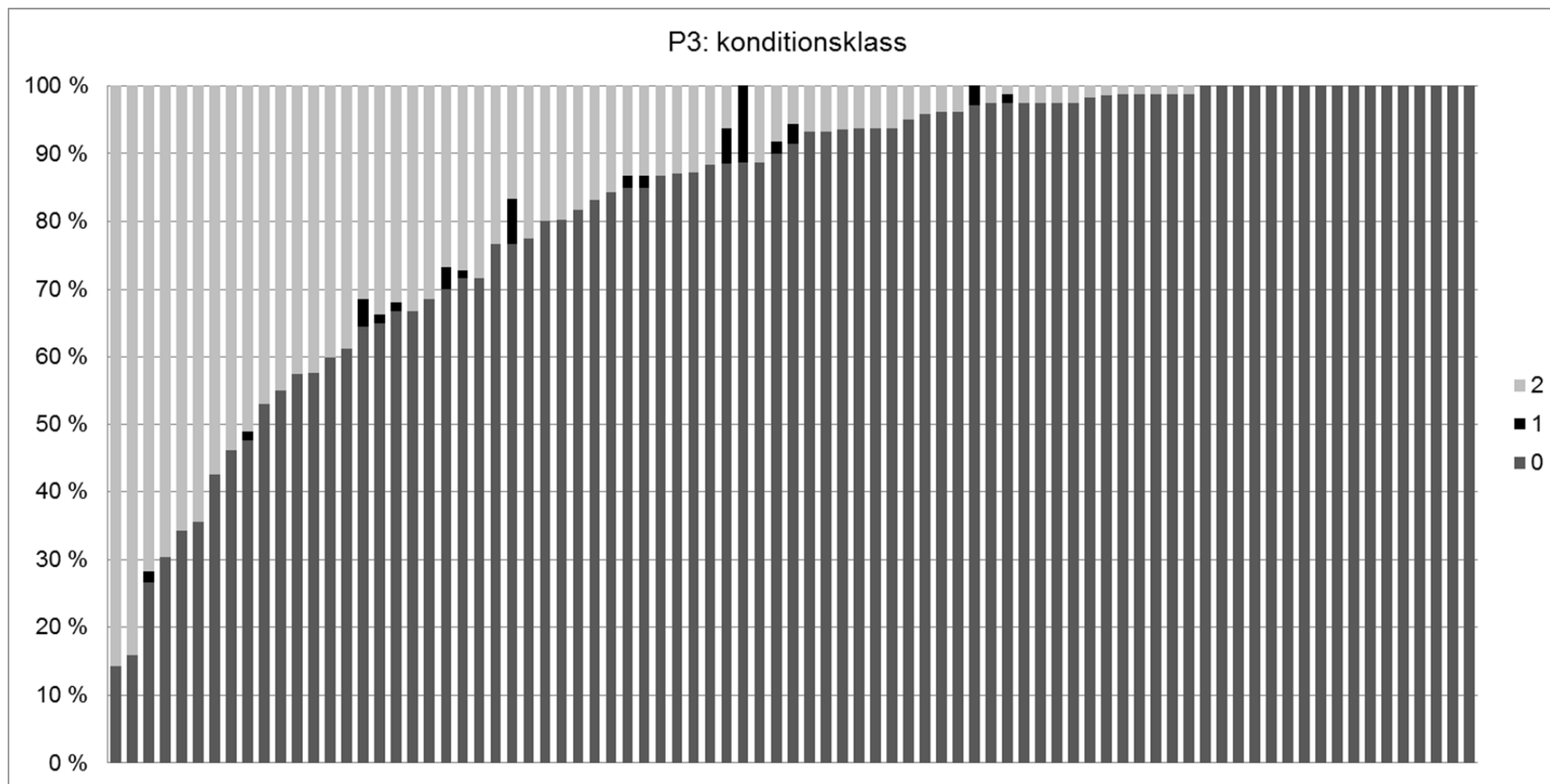


Bild 3. Procentuella andelar av utvärderade rävar med välproportionerad (0), mager och tanig (1) och synnerligen fet (2) kropps-konstitution på farmar som utvärderades under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.1.2 Kriterium: Ingen konstant törst

Enligt det här kriteriet bör djur inte lida av konstant törst det vill säga djuren bör ha tillgång till tillräcklig med dricksvatten.

Kontinuerlig tillgång till dricksvatten

Vid bestämning av kriteriet Ingen konstant törst mättes fyra olika delmätare på burnivå: Typ av vattningsanordning, Förhindrande av för varmt dricksvatten, Drickplatsens funktion och Drickplatsens renhet. Dessa fyra delmätare sammanslogs till en mätare på farmnivå; Kontinuerlig tillgång till dricksvatten.

Under Period 1 ansågs farmens typ av vattningsanordning (0 - automatiskt system där man förhindrat att vattnet fryser, 1 – automatiskt system där man inte har förhindrat att vattnet fryser, 2 – rävarna ges vatten för hand; vidare i anslutning till klasserna 1 och 2 antal dagliga vattningar för hand) samt drickplatsens funktion och renhet inverka på den kontinuerliga tillgången till dricksvatten. Alla rävar på allt som allt 62 farmer (74 % av farmerna) hade en automatisk vattningsanordning som inte fryser. Hos en del rävar på dessa farmer fungerade vattningsanordningen emellertid inte: nipplar som inte fungerade påträffades på 15 farmer och i genomsnitt $16,3 \pm 19,1$ % (min-max: 1,4–65 %) av de djur som utvärderades på dessa 15 farmer var utan fungerande nippel. När alla farmer som hade en automatisk vattningsanordning som inte fryser beaktas var i genomsnitt $4,0 \pm 11,8$ % av de rävar som utvärderades på farmen utan en fungerande nippel. Den vanligaste orsaken till att nippeln inte fungerade var att vattnet i nippeln och/eller i vattenröret hade frusit. På två farmer hade en del av rävarna (6,7 % och 50 % rävarna) ett automatiskt icke-frysbart vattningssystem medan de övriga rävarna på farmerna hade automatiskt vattningssystem som inte skyddats mot frysning. På 20 farmer (24 % av farmerna) hade alla rävar ett drickssystem som inte skyddats mot frysning. Drickplatsernas funktion utvärderades inte vid system som inte skyddats mot frysning. Istället tog man på dessa farmer reda på hur många gånger per dag rävarna vattades (för hand) när vattningsanordningen var frusen. Största delen av dessa farmer meddelade att de vattnade rävarna en gång per dag; endast på två farmer meddelade man att rävarna vattades två gånger per dag. Smutsiga drickplatser påträffades endast på två farmer (2 % av farmerna). På den ena av dessa ingick endast några smutsiga drickplatser i urvalet; på den andra farmen var 43 % av drickkopporna som valdes till urvalet smutsiga.

Under Period 2 ansågs typ av vattningsanordning (0 och 1 – automatiskt system, 2 – vattning för hand; dessutom i samband med klasserna 1 och 2 antal gånger farmaren vattnar för hand), drickplatsernas funktion och renhet samt lösningar för att förhindra att dricksvattnet blir för varmt inverka på tillgången till dricksvatten. För att förhindra att dricksvattnet blir för varmt kan farmaren till exempel låta vattnet rinna i dricksvattenrören på farmen eller isolera dricksvatten- rören mot direkt solljus. På alla farmer (81 farmer) användes automatisk vattningsanordning. På tio farmer (12 % av farmerna) hade dricksvattensystemet inte skyddats mot uppvärmning. Utöver det här hade vattningssystemet i en del burar på en farm (19 % av utvärderade rävar på farmen) inte skyddats mot överhettning. Drickplatser som inte fungerade påträffades endast på två farmer, på den ena i en bur och på den andra i två burar som utvärderades. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $0,1 \pm 0,3$ % av utvärderade rävar på farm utan fungerande drickplats. Smutsiga drickkoppar påträffades på åtta farmer (10 % av farmerna). På dessa åtta farmer drack i genomsnitt $35,5 \pm 0,3$ % av de utvärderade rävarna på farmen från smutsiga drickkoppar. När alla farmer beaktas drack i genomsnitt $3,5 \pm 13,6$ % av rävar som utvärderades på farm från smutsiga koppar.

Under Period 3 ansågs typ av vattningsanordning (0 – automatisk anordning, där vattnets frysning har förhindrats, 1 – automatiskt system där vattnets frysning inte har förhindrats, 2 – vattning för hand, dessutom i anslutning till klasserna 1 och 2 antal vattningar för hand) drickplatsernas funktion och renhet samt lösningar för att förhindra överhettning av dricksvatten inverka på tillgången på dricksvatten. Under Period 3 lät några utvärderare systematiskt bli att utvärdera förhindrande av för varmt dricksvatten varför beräkandet av de slutliga resultaten på farmnivå (s.k. WelFur-resultat) vid vissa farmer grundar sig på data som utvärderats av endast några rävar. Även antalet vattningsgångar per dag hade en del utvärderare låtit bli att fråga på farmerna och därför presenteras här inte resultaten för dagliga vattningsgångar. På 52 farmer (63 % av farmerna) hade alla djur på farmen ett vattningssystem som skyddats mot frysning.

Utöver det här hade en del av rävarna (10-89 % av de utvärderade rävarna på farmerna) på 13 farmer en vattningssystem som skyddats mot frysning, medan de övriga djuren på farmen drack från en vattningssystem som inte skyddats mot frysning. Alla rävar på 17 farmer (21 % av farmerna) vattnades med vattningssystem som inte skyddats mot frysning. På en farm vattnades en del av rävarna (4,8 % av de utvärderade rävarna på farmen) för hand medan de övriga rävarna på farmen fick sitt vatten från en drickningsordning som inte skyddats mot frysning. Alla nipplar på utvärderade vattningssystem som skyddats mot frysning fungerade och var rena. Vattningssystem som inte fungerade påträffades på fyra farmer som hade ett vattningssystem som inte skyddats mot frysning (5 % av alla farmer). På dessa fyra farmer var i genomsnitt $42,4 \pm 37,1$ % av djuren utan fungerande drickplats. En farm där hela vattningssystemet hade hunnit frysa under höstens lopp höjde medelvärde. När alla farmer beaktas (både vattningssystem som inte skyddats mot frysning och sådana som skyddats) var i genomsnitt $2,1 \pm 12,3$ % av utvärderade rävar på farm utan fungerande drickplats. Smutsiga drickplatser påträffades på fem farmer som hade ett vattningssystem som inte skyddats mot frysning (6 % av alla farmer). På dessa fem farmer var i genomsnitt $21,7 \pm 28,0$ % av djuren utan ren drickplats. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $1,3 \pm 8,7$ % av utvärderade rävar på farm utan ren drickplats. På 19 farmer drack åtminstone en del av rävarna från drickplatser där vattnet inte skyddats mot uppvärmning. Förhindrande av för varmt dricksvatten är emellertid inte avgörande under Period 3 då utetemperaturerna mera sällan är höga.

4.2 Princip: God uppfödningsmiljö

4.2.1 Kriterium: Bekväm viloplats

Enligt det här kriteriet bör djuren ha tillgång till en bekväm viloplats.

När välfärden utvärderades på rävfarmerna utvärderades också bekväm viloplats. Detta gjordes genom att beakta pälsens renhet hos djuren vilken anses beskriva möjligheten att vila på en ren plats samt djurens möjligheter att använda ligghylla.

Pälsens renhet

Varje utvärderad räv klassificerades enligt pälsens renhet till en av tre renhetsklasser: 0 – ren, 1 – något smutsig och 2 - uppenbart smutsig räv. Vid WelFur-utvärderingarna inverkar andelen rävar med uppenbart smutsig päls på farm på farmens slutliga utvärderingsresultat; något smutsiga rävars antal beaktas inte eftersom en något smutsig päls inte anses inverka på rävarnas välvärd. Vid WelFur-utvärderingarna utnyttjas emellertid informationen om antalet något smutsiga rävar under rådgivningen som ges på farmerna dvs. farmer där man påträffat något smutsiga rävar uppmärksamhet på renheten i rävarnas uppfödningsförhållanden. I den här rapporten presenteras emellertid resultaten för alla smutsighetsklasser särskilt.

Under Period 1 påträffades inga uppenbart smutsiga rävar på farmerna; något smutsiga rävar påträffades på 27 farmer (32 % av farmerna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $1,2 \pm 2,4$ % av utvärderade rävar på farm något smutsiga (Bild 4).

Inte heller under Period 2 påträffades uppenbart smutsiga rävar (Bild 5). Något smutsiga rävar påträffades på sju farmer (9 % av farmerna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $0,4 \pm 1,5$ % av utvärderade rävar på farm något smutsiga.

Under Period 3 påträffades något smutsiga rävar på 60 farmer (72 %) och uppenbart smutsiga rävar på fem farmer (6 % av farmerna) (Bild 6). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $5,3 \pm 8,6$ % av utvärderade rävar på farm något smutsiga och $0,2 \pm 0,7$ % uppenbart smutsiga.

Möjlighet att använda ligghylla

Varje utvärderad rävs bur klassificerades enligt om en användbar ligghylla fanns i buren eller inte. Hyllan ansågs vara användbar om den var intakt och avståndet från hyllan till taket var minst 20 cm. Här meddelas resultaten som andelen rävar som inte hade tillgång till en användbar hylla enligt ovan nämnda beskrivning.

Under Period 1 påträffades burar utan hyllor på 10 farmar (12 % av farmerna)(Bild 7). När alla farmar beaktas var i genomsnitt $2,1 \pm 10,8$ % av utvärderade rävar på farm utan användbar hylla.

Under Period 2 påträffades burar utan hyllor på 12 farmar (15 % av farmerna)(Bild 8). När alla farmar beaktas var i genomsnitt $1,7 \pm 8,0$ % av utvärderade rävar på farm utan användbar hylla.

Under Period 3 påträffades burar utan hyllor på 16 farmar (19 % av farmerna)(Bild 9). När alla farmar beaktas var i genomsnitt $3,2 \pm 10,3$ % av rävar som utvärderades på farm utan användbar hylla.





Bild 7. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade möjlighet att använda ligghylla på farmer som utvärderades under Period 1. Observera y-axelns skala och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

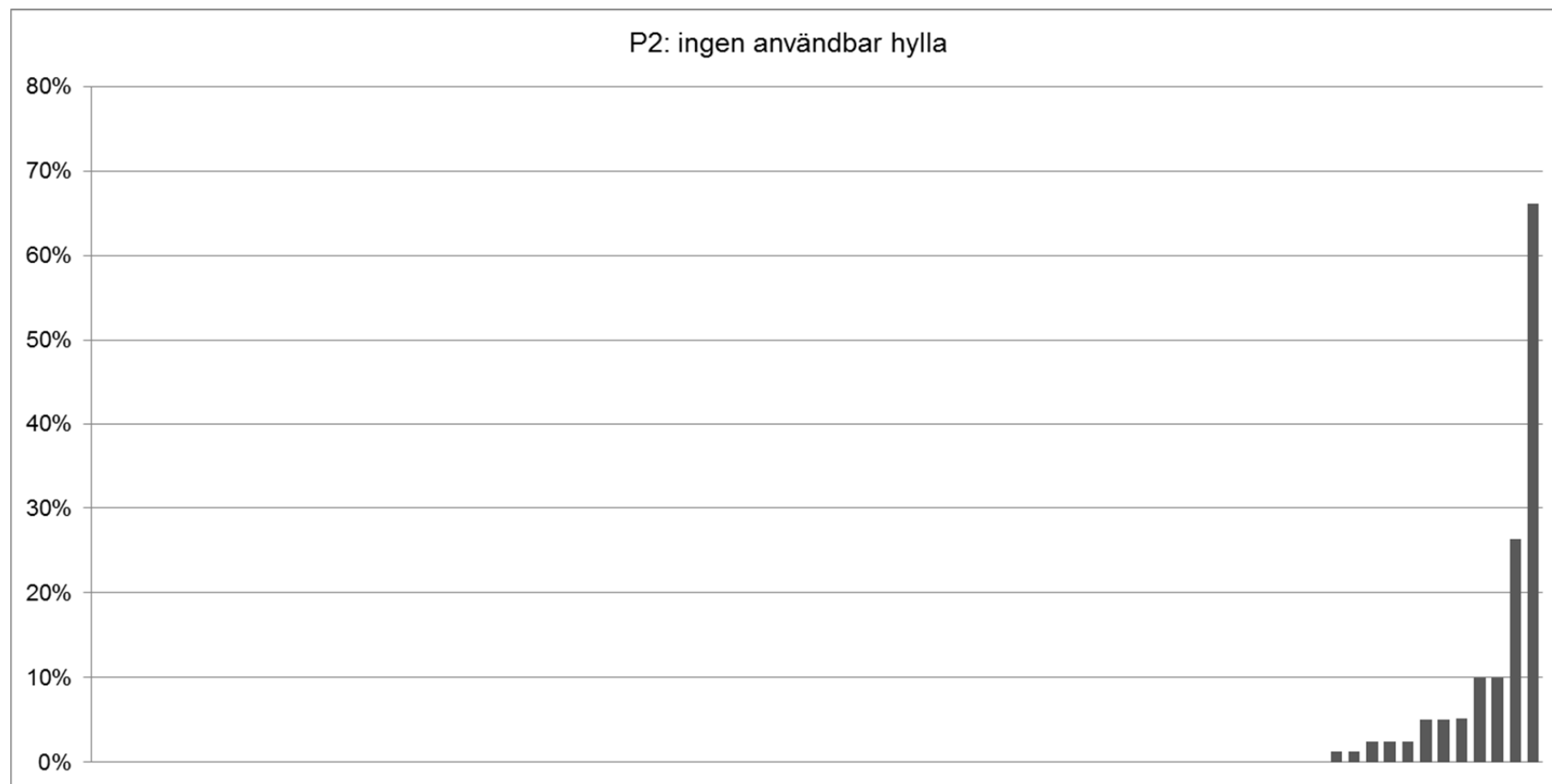


Bild 8. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade möjlighet att använda ligghylla på farmar som utvärderades under Period 2. Observera y-axelns skala och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 9. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade möjlighet att använda ligghylla på farmar som utvärderades under Period 3. Observera y-axelns skala och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.2.2 Kriterium: Lämplig temperatur

Enligt det här kriteriet bör djuren inte utsättas för förhållanden som är för kalla eller för varma.

Skydd mot extrema väderförhållanden

Djurens möjligheter att skydda sig mot extrema väderförhållanden undersöktes både i fråga om skydd mot värme (Perioderna 2 och 3) och i fråga om skydd mot vind (Perioderna 1 och 3). Vid skydd mot värme beaktades djurens möjlighet att söka skydd mot direkt solljus (som skydd något annat än normalt takskägg på skugghus), att rävar och/eller skugghustak begjuts med vatten under varma perioder samt möjligheten att öka luftväxlingen (vid uppfödning i hall). Vid skydd mot vind beaktades skyddande skog, byggnader (inkl. intilliggande skugghus) eller annat dylikt samt vindskydd i själva buren (t.ex. vindskyddsskiva vid burens halva yttervägg eller bolåda). Eftersom blårävarna av naturen har anpassat sig till arktiska, kalla förhållanden, ansågs blårävarna alltid vara skyddade mot vind (bland annat tack vare sin vinterpäl). Blårävarna ansågs alltså vara skyddade mot vind trots att inga vindskydd skulle finnas i deras burar eller skugghuset inte skulle omges av byggnader och/eller skog.

Under Period 1 utvärderades lämplig temperatur för djuren genom deras möjlighet att skydda sig mot vind. Antalet farmer på vilka alla rävar var väl skyddade mot vind var 45 (54 % av farmerna)(Bild 10). På dessa farmer fanns skog och/eller byggnader i närheten av alla rävars burar och i burarna fanns vindskydd (se ovan anmärkningen om blårävarna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $90,4 \pm 17,4$ % av utvärderade rävar på farm väl skyddade mot vind. I genomsnitt $7,7 \pm 15,4$ % av utvärderade rävar på farm var rävar som skyddades mot vind av skog och/eller byggnader men som inte hade vindskydd i buren. I genomsnitt $1,8 \pm 5,1$ % av utvärderade rävar på farm var rävar som hade vindskydd i sina burar men ingen skog och/eller byggnader i närheten av sina burar. På två farmer (2 % av farmerna) påträffades rävar som inte hade något som helst skydd mot vind; på den ena av dessa farmer var 1,2 % och på den andra 9,8% av de utvärderade rävarna utan något som helst vindskydd. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $0,1 \pm 1,1$ % av utvärderade rävar på farm utan vindskydd.

Under Period 2 beaktades lämplig temperatur genom att se hur djuren skyddades mot värme. På tio farmer (12 % av farmerna) var alla rävar skyddade mot värme (Bild 11) det vill säga alla djur på dessa farmer hade skydd mot direkt solljus och antingen rävarna eller skugghustaken bevattades när lufttemperaturen var över 30 °C. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $15,4 \pm 34,5$ % av utvärderade rävar på farmer väl skyddade mot värme. I genomsnitt $72,9 \pm 35,7$ % av utvärderade rävar på farmer var rävar som hade antingen skydd mot direkt solljus eller som ”svalkades av” genom att begjuta dem med vatten (antingen djuren eller skugghustaken begöts med vatten). Antalet farmer där åtminstone en del av rävarna var utan något som helst skydd mot värme var 23 (28 % av farmerna). Som mest var 95 % och som minst 4,8 % av rävarna på dessa farmer utan skydd mot värme. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $11,7 \pm 21,2$ % av utvärderade rävar på farm utan något som helst skydd mot värme.

Under Period 3 beaktades i lämplig temperatur för djuren både möjligheten att skydda sig mot vind och möjligheten att skydda sig mot värme. Uppgifter om begjutning av vatten på rävar och/eller på skugghus fattas från farm nr 5 och från farm nr 13 fattas uppgifter om djurens möjlighet att skydda sig mot direkt solljus. De här farmerna har inte beaktats i fråga om skydd mot värme i resultaten som presenteras här. Antalet farmer där alla rävar var väl skyddade mot vind var 22 (27 % av farmerna), (Bild 12). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $79,8 \pm 21,5$ % av utvärderade rävar på farmer väl skyddade mot vind. Alla utvärderade blårävar hörde automatiskt till denna andel. I genomsnitt $18,2 \pm 21,1$ % av utvärderade rävar på farmer skyddades mot vind av skog och/eller byggnader men var utan vindskydd i bur. I genomsnitt $1,8 \pm 3,8$ % av utvärderade rävar på farmer hade vindskydd i buren men inte skog och/eller byggnader som skyddade mot vind i närheten. Rävar som inte hade något som helst skydd mot vind påträffades på fyra farmer (5 % av farmerna). Som mest var 10 % av rävarna på dessa fyra farmer utan skydd mot vind och som minst 1,4 % av rävarna. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $0,2 \pm 1,3$ % av utvärderade rävar på farm utan vindskydd.

Under Period 3 utvärderades också rävarnas möjligheter att skydda sig mot värme. Man bör komma ihåg att temperaturen sällan om någonsin stiger över 30 celsiusgrader i Finland i oktober/november. Med andra ord har antagligen djurens möjligheter att skydda sig mot värme i höstväder knappast någon inverkan alls

på finländska rävars välfärd (jmf pälsfarmer i Sydeuropa). Under Period 3 fanns det 14 farmer (17 % av farmerna) (Bild 13) där alla djur på farmen hade möjlighet att skydda sig bra mot värme. När alla farmer beaktas var i genomsnitt $22,3 \pm 40,0$ % av utvärderade rävar på farmer väl skyddade mot för hög värme. Rävar som hade skydd antingen mot direkt solsken eller som "svalkades av" genom begjutning med vatten (antingen begöts djuren eller skugghustaken med vatten) fanns i genomsnitt $69,2 \pm 39,1$ % av utvärderade djur på farm. Antalet farmer där åtminstone en del av rävarna var utan något som helst skydd mot värme var 19 (23 % av farmerna). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $8,5 \pm 17,6$ % av utvärderade rävar på farmer utan något som helst skydd mot värme.

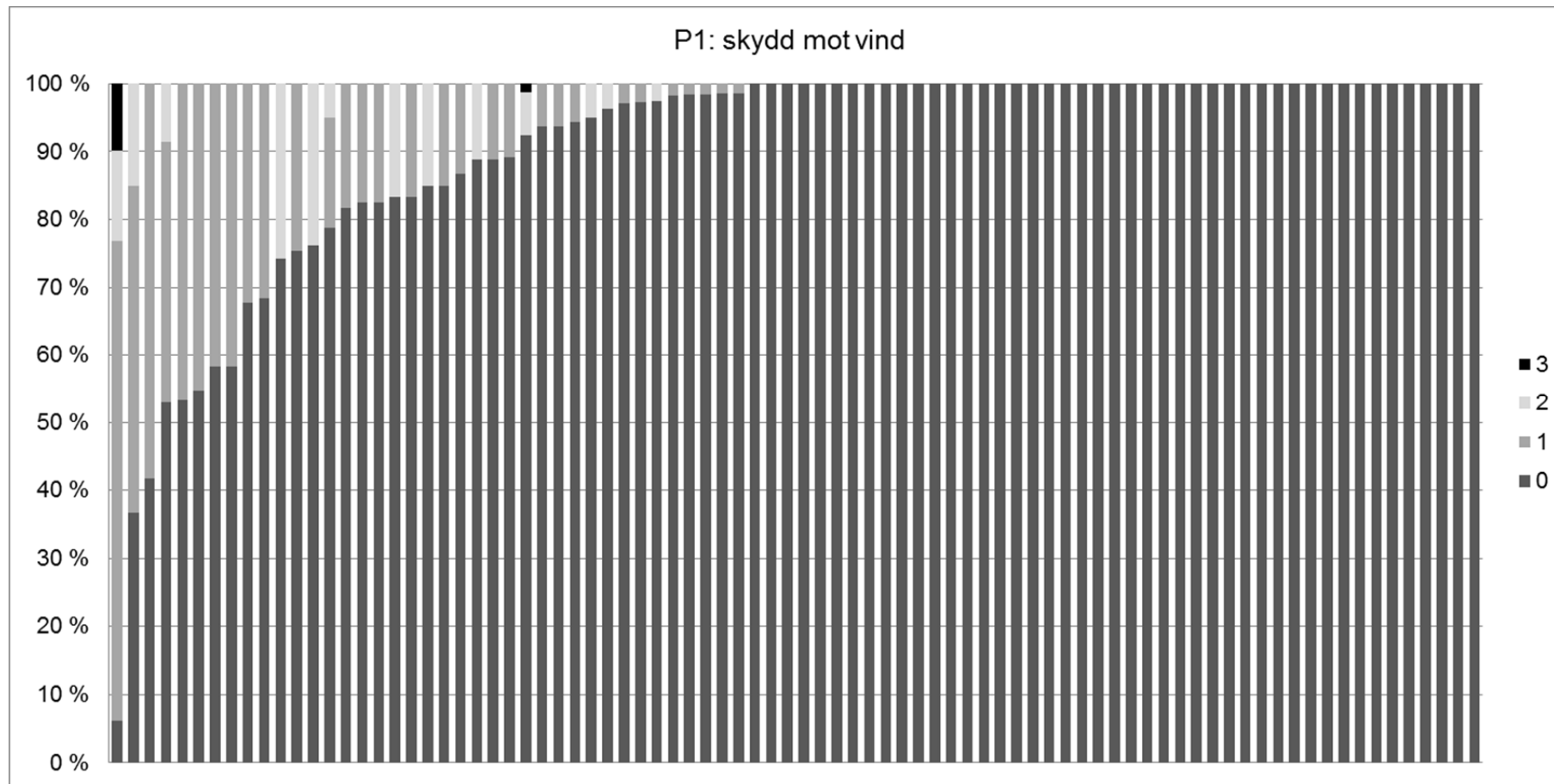


Bild 10. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika "skydd mot vind"-situationer på farmar som utvärderades under Period 1. 0 – skog och/eller byggnader finns i närheten av buren, vindskydd finns i buren, 1 – skog och/eller byggnader finns i närheten av buren inget vindskydd finns i buren, 2 – ingen skog och/eller byggnader finns i närheten av buren, vindskydd finns i buren, 3 – skog och/eller byggnader finns inte i närheten av buren, inget vindskydd finns i buren. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

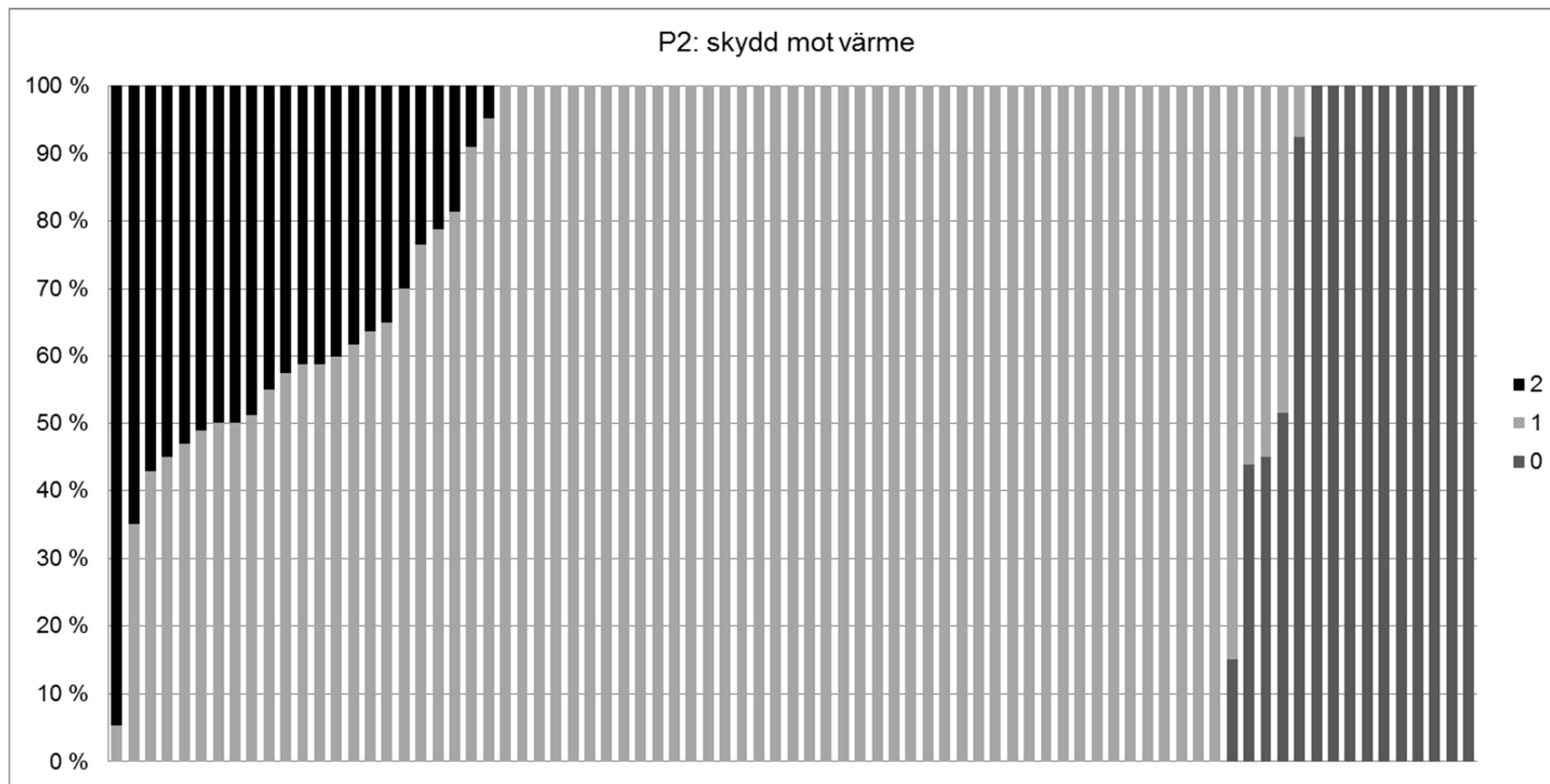


Bild 11. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika "skydd mot värme"-situationer på farmer som utvärderades under Period 2. 0 – rävarna har skydd mot direkt solsken och rävarna och/eller skugghuset begjuts med vatten under värmebölja, 1 – rävarna har skydd mot direkt solsken men rävarna och/eller skugghuset begjuts inte med vatten under värmebölja ELLER rävarna har inget skydd mot direkt solsken men rävarna och/eller skugghuset begjuts med vatten under värmebölja, 2 – rävarna har inget skydd mot direkt solsken och rävarna och/eller skugghuset begjuts inte med vatten under värmebölja. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

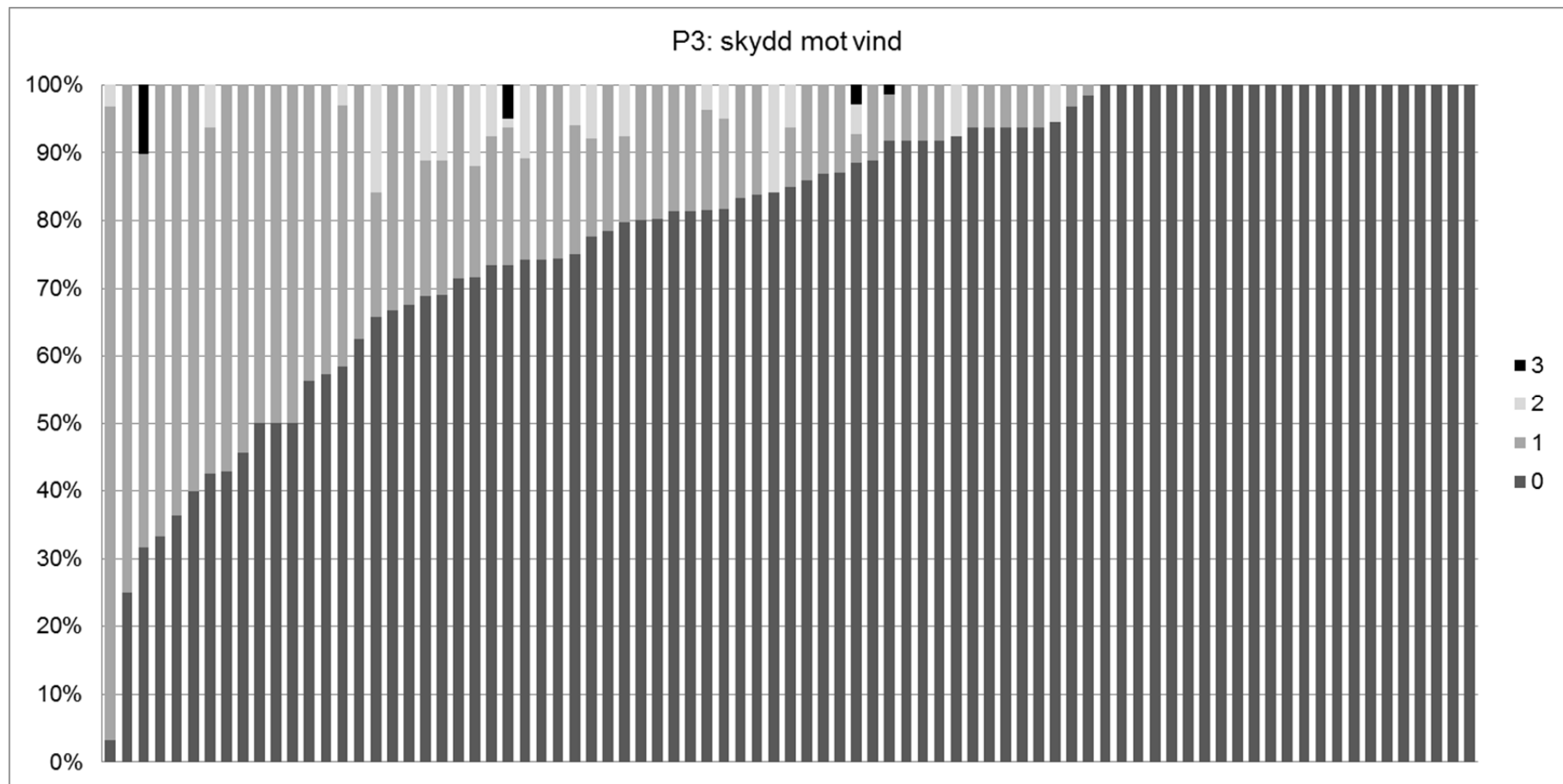


Bild 12. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika "skydd mot vind"-situationer på farmar som utvärderades under Period 3. 0 – skog och/eller byggnader i närheten av buren, vindskydd i buren, 1 – skog och/eller byggnader i närheten av buren, inget vindskydd i buren, 2 – ingen skog och/eller byggnader i närheten av buren, vindskydd i buren, 3 – ingen skog och/eller byggnader i närheten av buren, inget vindskydd i buren. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

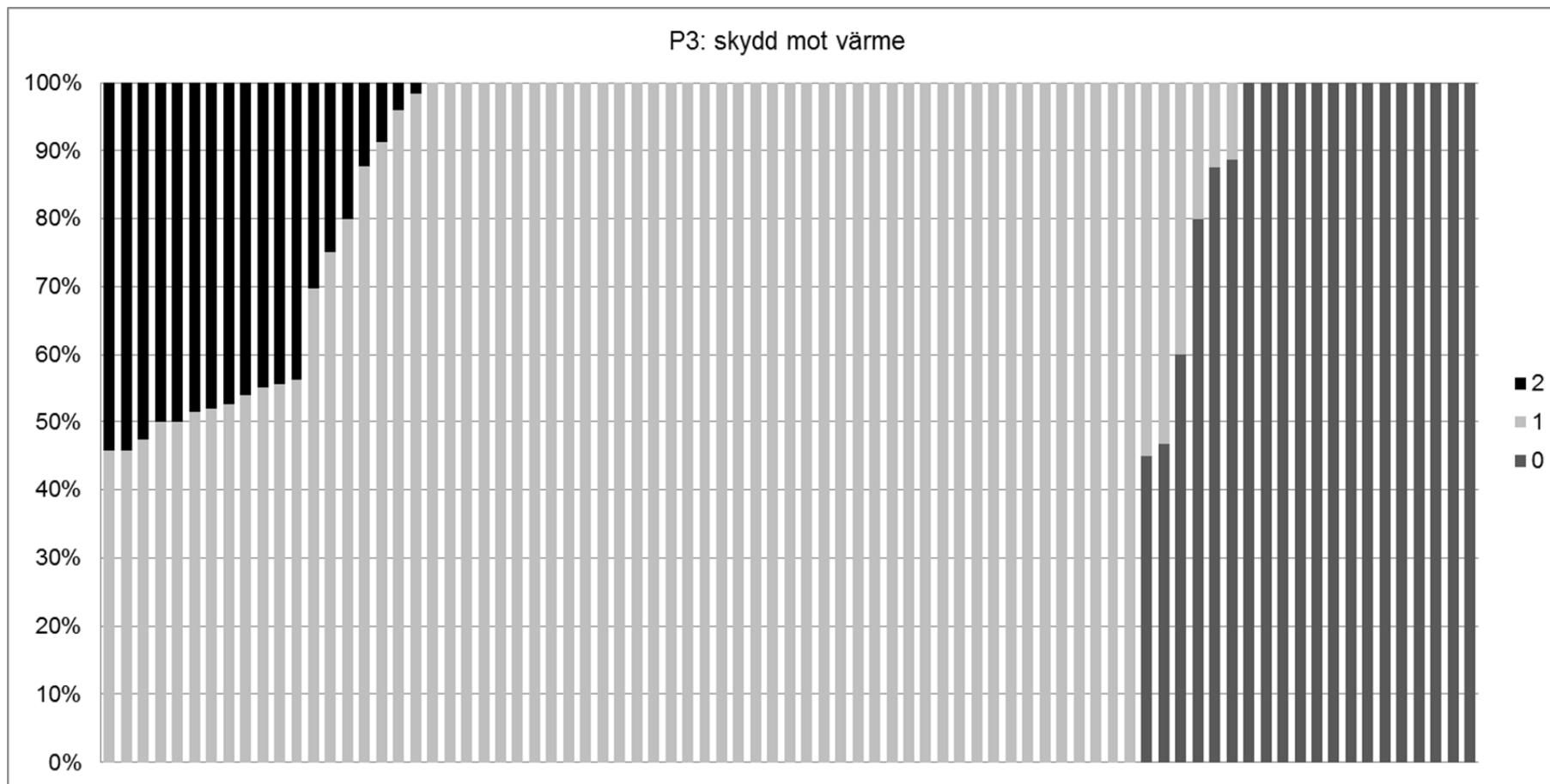


Bild 13. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika "skydd mot värme" situationer på farmer som utvärderades under Period 3. 0 – rävarna har skydd mot direkt solsken och rävarna och/eller skugghuset begjuts med vatten under värmebölja, 1 – rävarna har skydd mot direkt solsken men rävarna och/eller skugghuset begjuts inte med vatten under värmebölja ELLER rävarna har inget skydd mot direkt solsken men rävarna och/eller skugghuset begjuts med vatten under värmebölja, 2 – rävarna har inget skydd mot direkt solsken och rävarna och/eller skugghuset begjuts inte med vatten under värmebölja. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.2.3 Kriterium: Lätthet att röra sig

Enligt det här kriteriet bör djuren ha tillräckligt med utrymme för att röra sig fritt.

Tillgängligt utrymme: bottenens yta

Längd, bredd och höjd på bur som varje utvärderad räv hade tillgång till mättes. Bottenens yta klassificerades i tre ytklasser genom att beakta djurantalet i buren och djurens ålder. Förenklat: en av dessa klasser (Klass 0) beskriver burar som är större än minimikraven i statsrådets förordning (Statsrådets förordning om skydd av pälsdjur 20.10.2011/1084), en klass beskriver burar som motsvarar förordningen (Klass 1) och en beskriver burar som är mindre än minimikraven i förordningen (Klass 2). Exaktare definition för ytklasser finns i Bilaga 1. I fråga om yta klassificerades burarna så att till exempel en bur med en yta på $0,74 \text{ m}^2$ som användes av vuxna rävar klassificerades till Klass 2 (dvs. ytan är $< 0,8 \text{ m}^2$) och på motsvarande sätt klassificerades en $0,75 \text{ m}^2$ stor bur till Klass 1 (dvs. $0,8 \text{ m}^2 \leq \text{yta} < 1,2 \text{ m}^2$, se Bilaga 1).

Under Period 1 var burytan som användes på farmerna i genomsnitt $1,1 \pm 0,4 \text{ m}^2$. De minsta burarna som användes var $0,5 \text{ m}^2$ och de största $2,9 \text{ m}^2$. Antalet farmer där alla utvärderade rävar hade burar som hörde till ytklass 0 var 14 (17 % av farmerna) (Bild 14). När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $48,5 \pm 32,5 \%$ av utvärderade djur på farmerna i burar som hörde till ytklass 0. Lite över hälften av rävarna ($51,1 \pm 33,0 \%$ av utvärderade rävar på farm) levde i burar som hörde till ytklass 1. På två farmer (2 % av farmerna) användes burar som hörde till ytklass 2 (dvs. till exempel burar på under $0,8 \text{ m}^2$ för vuxna rävar). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $0,4 \pm 3,0 \%$ av utvärderade rävar på farm i burar som hör till ytklass 2.

Under Period 2 var ytan på burar som användes på farmerna i genomsnitt $1,6 \pm 0,7 \text{ m}^2$. Minsta bur som användes (en st.) var $0,7 \text{ m}^2$. Näst minsta ytan på burar var $0,8 \text{ m}^2$; de största burarna som användes var $2,8 \text{ m}^2$. Antalet farmer där alla utvärderade rävar hade burar som enligt ytan hörde till 0-klassen var 11 (14 % av farmerna) (Bild 15). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $47,2 \pm 34,1 \%$ av utvärderade rävar på farmerna i burar som hörde till ytklass 0. Lite över en tredjedel av rävarna ($36,2 \pm 31,6 \%$ av de utvärderade rävarna på farm) levde i burar enligt ytklass 1. Över hälften av farmerna (46 farmer, 57 % av farmerna) använde burar som hörde till ytklass 2 (t.ex. en hona med sina valpar, bur under $2,0 \text{ m}^2$, se Bilaga 1). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $16,6 \pm 22,3 \%$ av utvärderade rävar på farm i burar som hörde till ytklass 2.

Under Period 3 var ytan i burar som användes på farmerna i genomsnitt $1,4 \pm 0,5 \text{ m}^2$. De minsta burarna var $0,5 \text{ m}^2$ och de största var $3,0 \text{ m}^2$. Det fanns inte en enda farm där alla utvärderade rävar skulle ha haft burar som enligt ytan hörde till klass 0 (Bild 16). När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $14,1 \pm 17,6 \%$ av utvärderade rävar på farm i burar som hörde till ytklass 0. Största delen av rävarna ($82,3 \pm 20,5 \%$ av utvärderade rävar på farm) levde i burar som hörde till ytklass 1. På cirka var fjärde farm (19 farmer, 23 % av farmerna) användes burar som hör till ytklass 2 (t.ex. 3 eller flera unga rävar i en bur på $1,2 \text{ m}^2$). När alla farmer beaktas var i genomsnitt $3,6 \pm 12,4 \%$ av utvärderade rävar på farm i burar som hörde till ytklass 2.

Tillgängligt utrymme: burens höjd

Höjden på burarna som de utvärderade rävarna hade tillgång till klassificerades till en av fyra höjdklasser. Förenklat: två av dessa klasser beskriver burar som är högre än minimikraven i förordningen (20.10.2011/1084) (Klasserna 0 och 1), en klass motsvarar burhöjderna i förordningen (Klass 2) och en beskriver burar som är lägre än minimikraven i förordningen (Klass 3). Exaktare definition för burarnas höjdklasser finns i Bilaga 1.

Under Period 1 hade utvärderade rävar på alla andra farmer förutom på en (99 % av farmerna) tillgång till burar som hörde till höjdklass 2. På dessa farmer var burarnas höjd i genomsnitt $72 \pm 1 \text{ cm}$ och då var de lägsta burarna 70 cm och de högsta 78 cm . På en av farmerna (farm nr 4) levde $68,3 \%$ av de utvärderade rävarna på farmen i burar som var under 70 cm höga. På den här farmen var burarnas höjd i genomsnitt $65 \pm 5 \text{ cm}$, och då var de lägsta burarna 61 cm och de högsta 72 cm .

Under Period 2 levde de utvärderade rävarna på alla farmer i burar som hörde till höjdklass 2. Burarnas höjd var i genomsnitt 72 ± 1 cm, och då var de lägsta burarna 70 cm och de högsta 83 cm.

Under Period 3 hade alla utvärderade rävar på alla farmer utom på en (99 % av farmerna) tillgång till burar som hörde till höjdklass 2. På dessa farmer var burarnas höjd i genomsnitt 72 ± 1 cm, och då var de lägsta burarna 70 cm och de högsta 76 cm. På en av farmerna (farm nr 4) levde 69,4 % av de utvärderade rävarna på farmen i burar som var under 70 cm höga. På den här farmen var burarnas höjd i genomsnitt 65 ± 5 cm, och då var de lägsta burarna 58 cm och de högsta 73 cm.

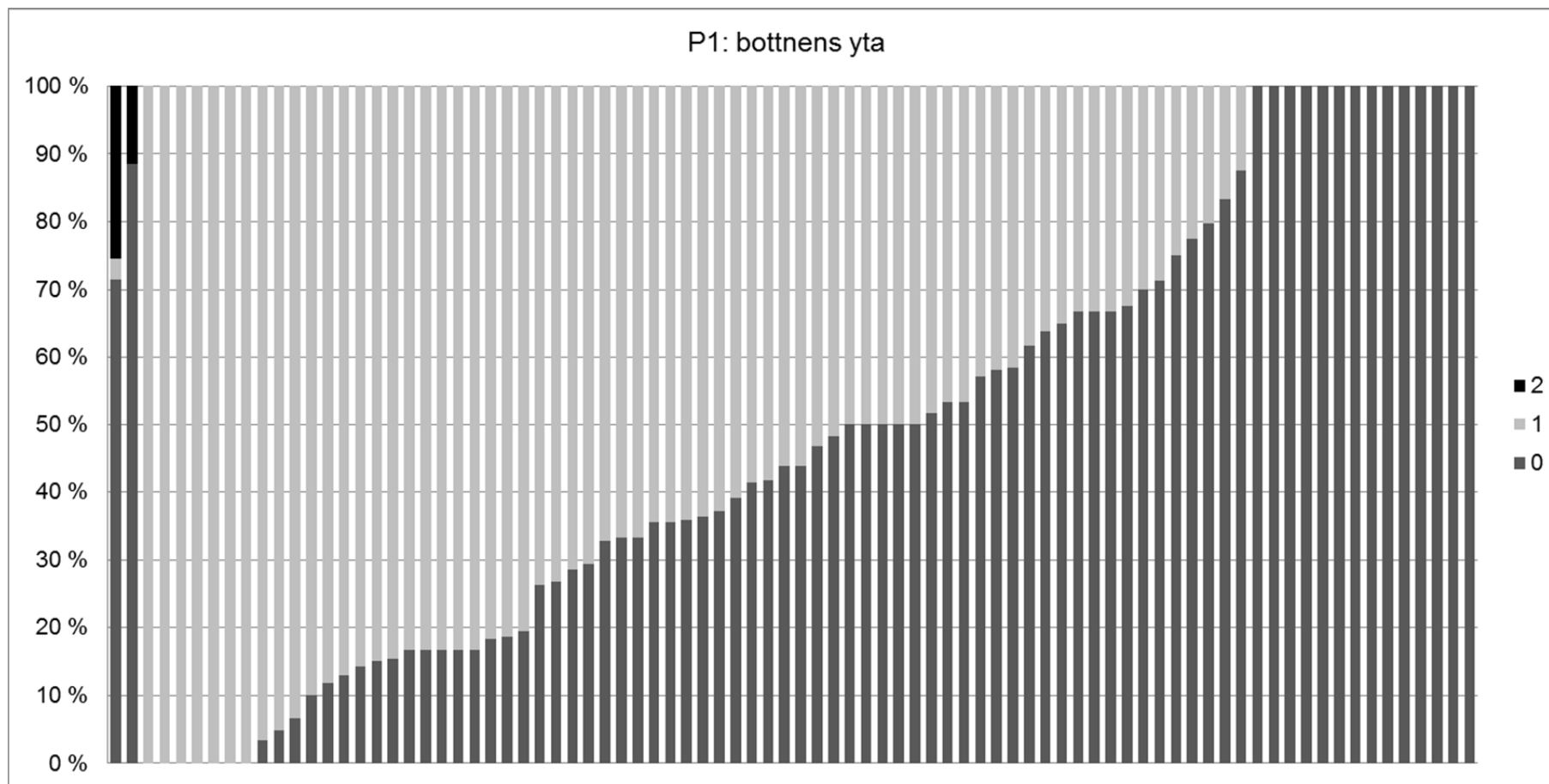


Bild 14. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika burytklasser på farmar som utvärderades under Period 1. Se Bilaga 1: uppgifter om olika ytklasser. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

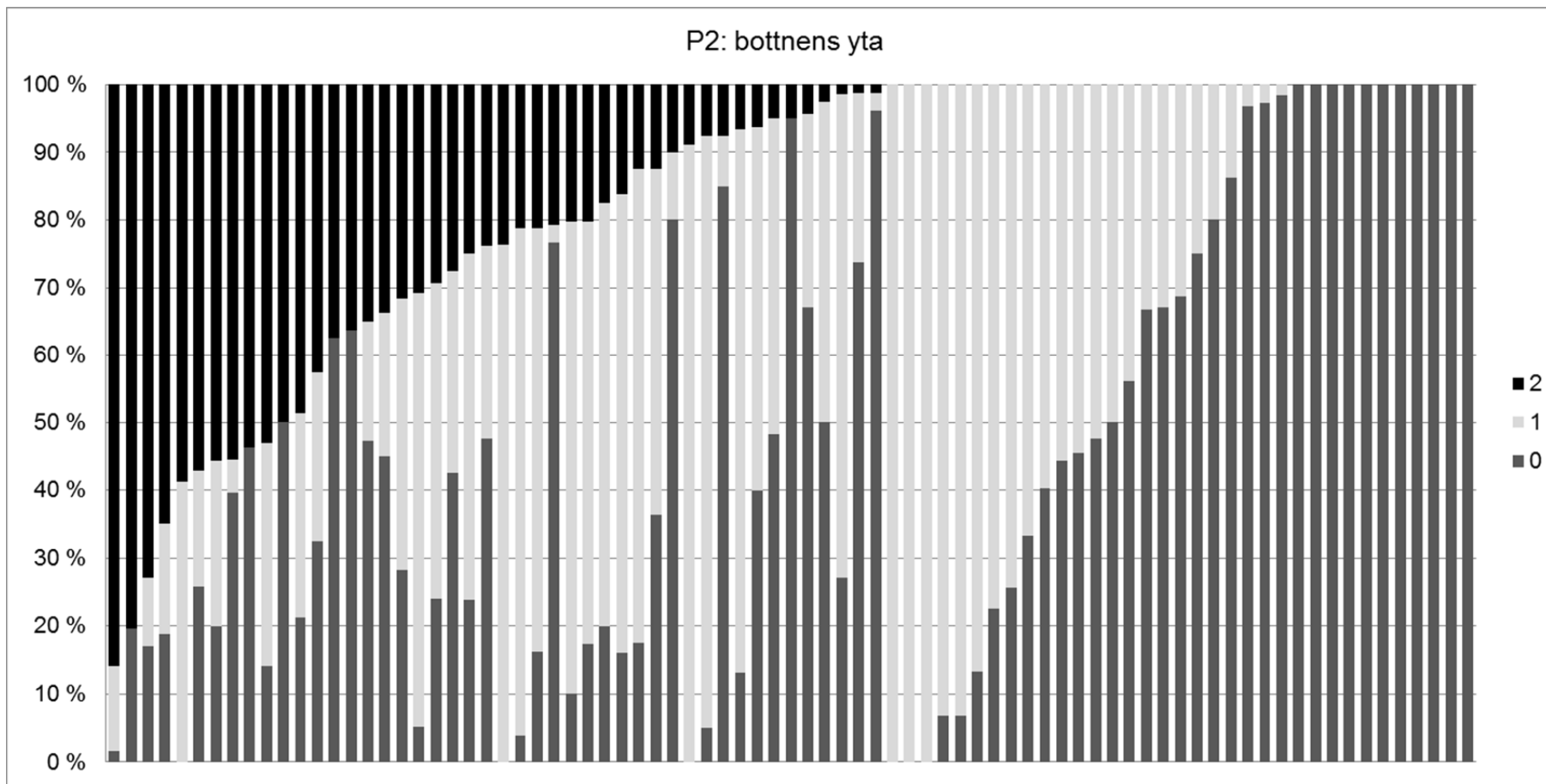


Bild 15. Procentuell andel råvar av utvärderade råvar i olika burytklasser på farmar som utvärderades under Period 2. Se Bilaga 1: uppgifter om olika ytklasser. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

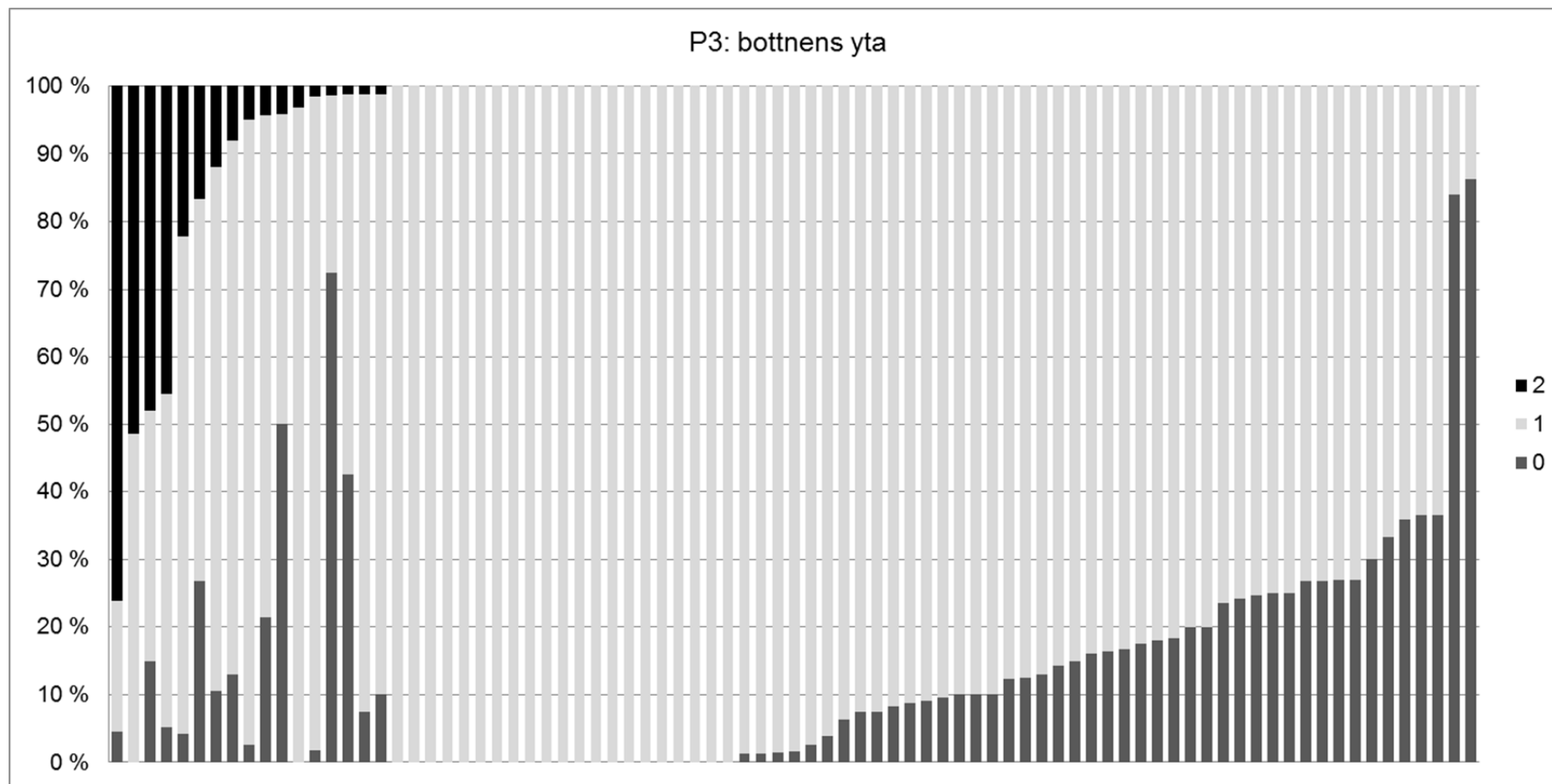


Bild 16. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika burytklasser på farmar som utvärderades under Period 3. Se Bilaga 1: uppgifter om olika ytklasser. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.3 Princip: God hälsa

4.3.1 Kriterium: Inga skador

Enligt det här kriteriet bör djur inte ha några skador, t.ex. hudskador eller rörelsesvårigheter.

Rörelsesvårigheter

Varje utvärderad räv klassificerades enligt de rörelsesvårigheter som observerades hos den. Rörelsesvårigheterna klassificerades i fyra olika klasser: 0 – inga rörelsesvårigheter, 1 – lindriga rörelsesvårigheter, 2 – betydande rörelsesvårigheter och 3 – rörelsesvårigheter som förhindrar räven att röra sig ens då den störs.

Under Period 1 observerades inga rörelsesvårigheter hos en enda räv som utvärderades på 50 farmar (60 % av farmerna). Lindriga rörelsesvårigheter påträffades på 34 farmar (40 % av farmerna), betydande rörelsesvårigheter på 11 farmar (13 % av farmerna) och mycket allvarliga rörelsesvårigheter på fyra farmar (5 % av farmerna) (Bild 17). När alla farmar beaktas hade 2,8±5,8 % av utvärderade rävar på farm lindriga rörelsesvårigheter. Av utvärderade rävar på farmar var 0,3±1,1 % och 0,1±0,3 % rävar med betydande och mycket allvarliga rörelsesvårigheter.

Under Period 2 observerades inga rörelsesvårigheter hos en enda räv som utvärderades på 42 farmar (52 % av farmerna) (Bild 18). Lindriga rörelsesvårigheter påträffades på 37 farmar (46 % av farmerna), betydande rörelsesvårigheter påträffades på 5 farmar (6 % av farmerna) och mycket allvarliga rörelsesvårigheter på en farm (1 % av farmerna). När alla farmar beaktas hade i genomsnitt 2,0±4,3 %, 0,1±0,6 % och 0,03±0,3 % av utvärderade rävar på farmar lindriga, betydande och mycket allvarliga rörelsesvårigheter.

Under Period 3 observerades inga rörelsesvårigheter hos en enda utvärderad räv på 9 farmar (11 % av farmerna) (Bild 19). Lindriga rörelsesvårigheter påträffades på 70 farmar (84 % av farmerna), betydande rörelsesvårigheter påträffades på 39 farmar (47 %) och mycket allvarliga rörelsesvårigheter påträffades på 12 farmar (14 %). När alla farmar beaktas hade 7,3±10,0 %, 1,0±1,5 % och 0,2±0,5 % av utvärderade rävar på farmar lindriga, betydande och mycket allvarliga rörelsesvårigheter.

Hudskador och andra skador på kroppen

Varje utvärderad räv klassificerades enligt hudskador och andra skador som observerades på dess kropp. Hudskador och andra skador klassificerades i tre olika klasser: 0 – inga hudskador eller andra skador på kroppen, 1 – lindrig, färsk hudskada eller tydligt hårlöst område eller tecken på gammal redan läkt hudskada/skada och 2 – blödande och/eller inflammerat hudsår. När det gäller den här mätaren ska man observera att i en del fall har ”hudskadan” varit (endast) ett hårlöst område runt svanskörteln.

Under Period 1 observerades på 38 farmar (45 % farmar) inga slags hudskador eller andra skador på kroppen hos en enda av de utvärderade rävarna (Bild 20). Lindriga hudskador observerades på 45 farmar (54 % av farmerna). Betydande hudskador observerades på två farmar (2 %); på båda farmerna råkade en räv med betydande hudskada komma med i urvalet. När alla farmar beaktas hade i genomsnitt 1,5±2,0 % och 0,04±0,3 % av utvärderade rävar på farm lindriga och betydande hudskador.

Under Period 2 observerades inga slags hudskador eller andra skador på kroppen hos en enda utvärderad räv på 27 farmar (33 % av farmerna) (Bild 21). Lindriga hudskador observerades på 53 farmar (64 % av farmerna), allvarliga hudskador på sex farmar (7 %). När alla farmar beaktas hade i genomsnitt 3,4±4,9 % och 0,2±0,6 % av utvärderade rävar på farm lindriga och betydande hudskador.

Under Period 3 observerades inga slags hudskador eller andra skador på kroppen på 24 farmar (29 % av farmerna) (Bild 22). Lindriga hudskador observerades på 56 farmar (67 % av farmerna). Betydande hudskador observerades på fyra farmar (5 %); på alla av dessa farmar råkade en räv med betydande hudskador komma med i urvalet. När alla farmar beaktas hade i genomsnitt 2,6±4,2 % av utvärderade rävar på farm lindriga hudskador och 0,1±0,3 % betydande hudskador.

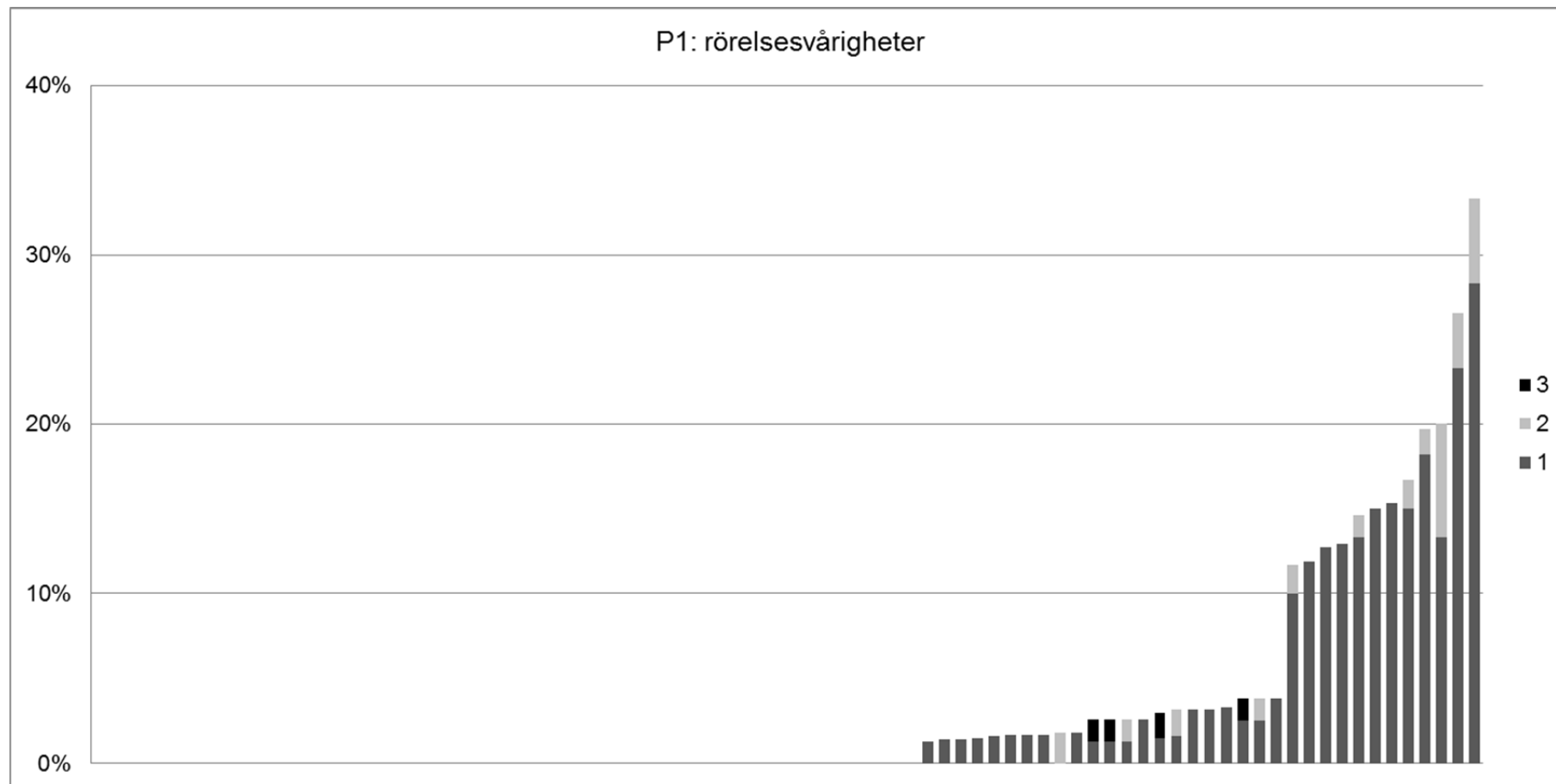


Bild 17. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika rörelsesvårighetsklasser på farmar som utvärderades under Period 1. 1 – lindriga rörelsesvårigheter, 2 – betydande rörelsesvårigheter, 3 – rörelsesvårigheter som hindrar räven att röra på sig ens då den störs. Observera y-axelns skala och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

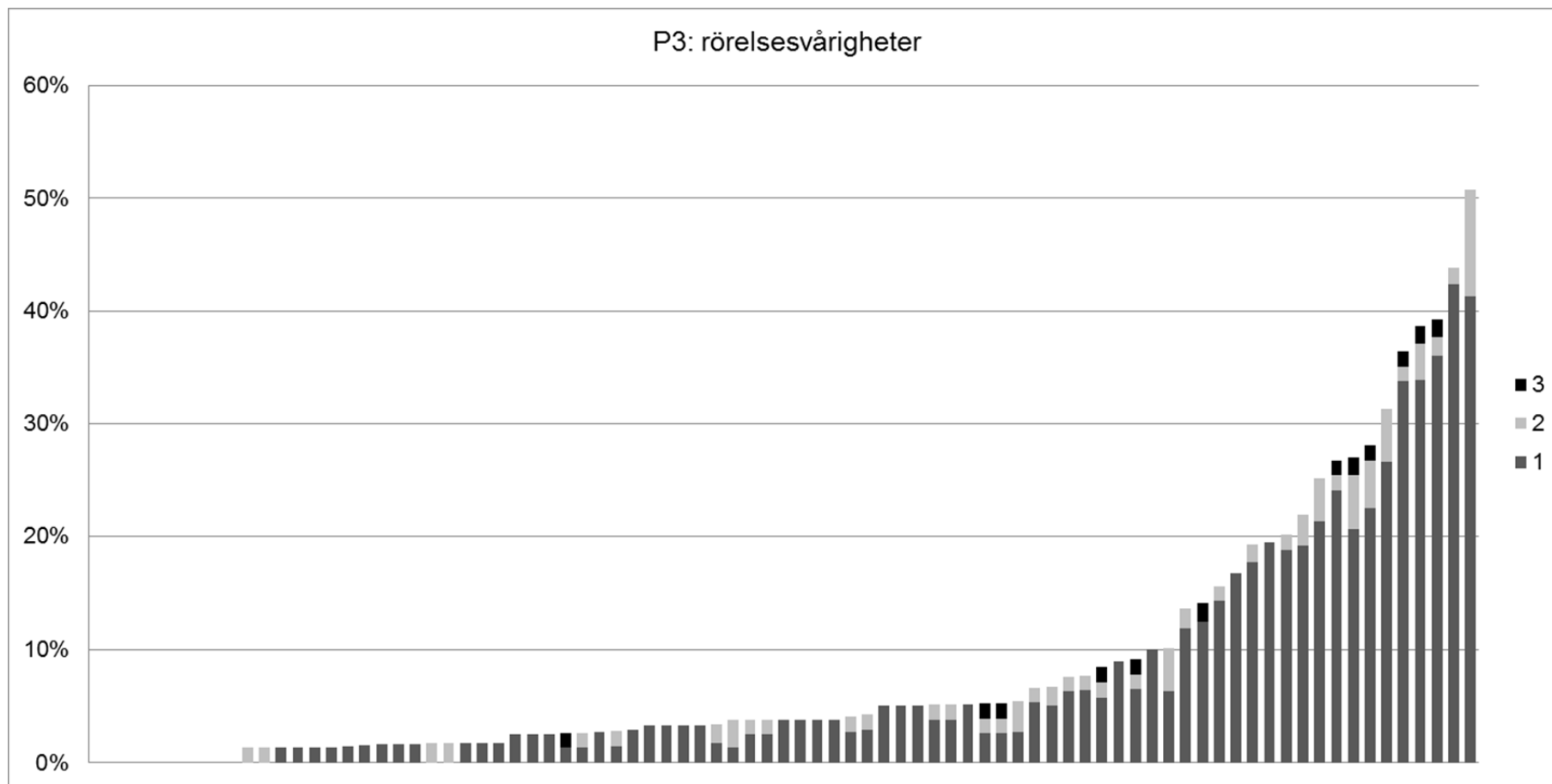


Bild 19. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i olika rörelsesvårighetsklasser på farmar som utvärderades under Period 3. 1 – lindriga rörelsesvårigheter, 2 – betydande rörelsesvårigheter, 3 – rörelsesvårigheter som hindrar räven att röra på sig ens då den störs. Observera y-axelns skala och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.3.2 Kriterium: Inga sjukdomar

Enligt det här kriteriet bör djuren inte ha sjukdomar, det vill säga farmskötaren bör följa god hygien och skötsel av djur.

Böjda framben

Böjda framben utvärderades på rävar som valts till varje urval genom att använda tre klasser som beskriver böjda framben: 0 – framben normala, 1- lindrig böjning i frambenen och 2 – tydlig böjning i frambenen.

Under Period 1 hade åtminstone en del av rävarna på alla farmerna minst lindrig böjning i frambenen (Bild 23). På tre av farmerna hade alla utvärderade rävar åtminstone lindrig böjning på frambenen. När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $53,3 \pm 20,7$ % av utvärderade rävar på farm lindrig böjning på frambenen; tydlig böjning i frambenen hade i genomsnitt $10,0 \pm 12,1$ procent av utvärderade rävar på farm. Som mest hade 61,1 procent av utvärderade rävar på farm tydlig böjning i frambenen. På 22 farmer (26 % av farmerna) observerades inga rävar med tydlig böjning i frambenen.

Under Period 2 hade åtminstone en del av rävarna på alla farmer minst lindrig böjning i frambenen; som mest hade 96,8 procent av djur på enskild farm böjda framben (Bild 24). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $46,4 \pm 20,4$ % av utvärderade rävar på farm lindrig böjning på frambenen; tydlig böjning på frambenen hade i genomsnitt $3,5 \pm 5,6$ procent av utvärderade rävar på farm. Som mest hade 32,5 procent av utvärderade rävar på farm tydlig böjning på frambenen. På 34 farmer (42 % av farmerna) observerades inga rävar med tydlig böjning på frambenen.

Under Period 3 hade åtminstone en del av rävarna på alla farmer minst lindrig böjning på frambenen; på en farm hade alla utvärderade rävar åtminstone lindrig böjning på frambenen (Bild 25). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $48,4 \pm 16,1$ % av utvärderade rävar på farm lindrig böjning på frambenen; tydlig böjning på frambenen hade i genomsnitt $23,9 \pm 15,4$ procent av utvärderade rävar på farm. Som mest hade 63,5 procent av djuren på en enskild farm tydlig böjning på frambenen. På fem farmer (6 % av farmerna) hade inte en enda av de utvärderade rävarna tydlig böjning på frambenen.

Ögoninflammation

Varje utvärderad räv klassificerades enligt om ögoninflammation kunde observeras hos den eller inte.

Under Period 1 observerades inga ögoninflammationer på 28 farmer (33 % av farmerna) (Bild 26). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $2,9 \pm 3,6$ % av utvärderade rävar på farm ögoninflammation.

Under Period 2 observerades inga ögoninflammationer på 38 farmer (47 % av farmerna) (Bild 27). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $2,3 \pm 4,2$ % av utvärderade rävar på farm ögoninflammation.

Under Period 3 observerades inga ögoninflammationer på 45 farmer (54 % av farmerna) (Bild 28). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $1,1 \pm 1,5$ % av utvärderade rävar på farm ögoninflammation.

Försämrad mun- och/eller tandhälsa

Varje utvärderad räv klassificerades enligt om den hade försämrad mun- och tandhälsa eller inte. Med försämrad mun- och/eller tandhälsa avses till exempel svullnader i tandköttet eller felaktigt bett.

Under Period 1 observerades inga mun- och/eller tandproblem på 69 farmer (82 % av farmerna) (Bild 29). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $0,5 \pm 1,4$ % av utvärderade djur på farm försämrad mun- och/eller tandhälsa.

Under Period 2 observerades inga mun- och eller tandproblem på 62 farmer (77 % av farmerna) (Bild 30). När alla farmer beaktas hade i genomsnitt $0,9 \pm 2,3$ % av utvärderade djur på farm försvagad mun- och/eller tandhälsa.

Under Period 3 observerades inga mun- och/eller tandproblem på 71 farmar (88 % av farmarna) (Bild 31). När alla farmar beaktas hade i genomsnitt $0,3 \pm 0,8$ % av utvärderade djur på farm försämrade mun- och/eller tandhälsa.

Diarré

Alla utvärderade rävar klassificerades enligt om mjuk och vattnig avföring observerades i eller under djurets bur dvs. om räven hade diarré.

Under Period 1 (då rävarna förutom några undantag levde enskilt) observerades ingen diarré på 72 farmar (86 % av farmarna) (Bild 32). När alla farmar beaktas observerades tecken på diarré under och i burar hos i genomsnitt $0,4 \pm 1,1$ % av utvärderade rävar på farm.

I resultaten för Period 2 ansågs diarré under bur gälla endast honan inte dess valpar. Under Period 2 observerades ingen diarré på 44 farmar (54 % av farmarna) (Bild 33). När alla farmar beaktas observerades tecken på diarré i eller under buren hos i genomsnitt $5,8 \pm 12,1$ % av utvärderade rävar på farm.

Resultaten från Period 3 presenteras på två sätt. Först presenteras resultat (83 farmar) där djurantalet i burarna inte har beaktats; dvs. om mjuk eller vattnig avföring har funnits i eller under buren har man antagit att alla djur i ifrågavarande bur har diarré. Efter detta presenteras resultat (81 farmar) där djurantalet i buren har beaktats dvs. om flera än ett djur har funnits i buren har man antagit att antalet sjuka djur i buren är hälften av rävarantalet i buren. På det här sättet försöker man undvika att överskatta antalet sjuka rävar.

Under Period 3 observerades ingen diarré på 23 farmar (28 % av farmarna) (Bilderna 34 och 35). Om rävarantalet i buren inte beaktades observerades i genomsnitt $23,5 \pm 24,0$ % rävar med diarré (dvs. rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på diarré) av utvärderade rävar på farm (Bild 34). Om djurantalet i buren beaktades (dvs. i situationer där det fanns fler än en räv i buren antogs antalet sjuka djur i buren vara hälften av djurantalet i buren), i genomsnitt $12,5 \pm 12,9$ % av utvärderade rävar på farm hade diarré (Bild 35).

Urinvägsinflammation

Varje utvärderad räv klassificerades enligt om blod och/eller rödaktig eller brunaktig urin fanns i eller under buren dvs. om räven hade urinvägsinflammation. Här presenteras resultat där djurantalet i burarna inte har beaktats. Med andra ord om det har funnits blod och/eller rödaktig urin i eller under buren har man antagit att alla djur i buren är sjuka (jfr med de s.k. WelFur-resultaten där antalet sjuka djur skulle vara hälften av rävarantalet i buren). Under period 2 har nedanstående tecken på urinvägsinflammation ändå ansetts gälla endast honan, inte dess valpar. När resultaten läses bör man beakta att i synnerhet urinvägsinflammationer som klassificerades under Period 2 kan i vissa fall varit till exempel livmoderinflammationer.

Under Period 1 utvärderades urinvägsinflammationer på 82 farmar och inga urinvägsinflammationer observerades på 73 farmar (89 % av farmarna) (Bild 36). När alla farmar beaktas hade i genomsnitt $0,2 \pm 0,6$ % av utvärderade rävar på farm tecken på urinvägsinflammationer i eller under buren.

Under Period 2 observerades inga urinvägsinflammationer på 72 farmar (89 % av farmarna) (Bild 37). När alla farmar beaktas observerades tecken på urinvägsinflammationer i eller under buren hos i genomsnitt $0,3 \pm 1,7$ % av utvärderade rävar på farm.

Under Period 3 observerades inga urinvägsinflammationer på 80 farmar (96 % av farmarna) (Bild 38). När alla farmar beaktas observerades tecken på urinvägsinflammationer i eller under buren hos i genomsnitt $0,1 \pm 0,4$ % av utvärderade rävar på farm.

Uppenbart sjuk räv

Varje utvärderad räv klassificerades enligt om den visade tydliga tecken på av hälsomässiga orsaker försämrat välbefinnande eller sjukdom som inte beaktats i de övriga mätarna i God hälsa-principerna.

Under Period 1 och enligt ovanstående definition observerades inga uppenbart sjuka rävar på 70 farmar (83 % av farmerna) (Bild 39). Som mest fann man två uppenbart sjuka djur på en enskild farm. När alla farmar beaktas var (på annat sätt) i genomsnitt $0,4 \pm 0,9$ % av utvärderade djur på farm uppenbart sjuka.

Under Period 2 observerades inga (på annat sätt) uppenbart sjuka rävar på 54 farmar (62 % av farmerna) (Bild 40). När alla farmar beaktas var i genomsnitt $1,0 \pm 2,1$ % av utvärderade rävar (på annat sätt) uppenbart sjuka.

Under Period 3 observerades inga (på annat sätt) uppenbart sjuka rävar på 64 farmar (77 % av farmerna) (Bild 41). När alla farmar beaktas var i genomsnitt $0,5 \pm 1,1$ % av utvärderade rävar på farm (på annat sätt) uppenbart sjuka.

Dödlighet

Under besök till rävfarmar frågades av farmskötaren antalet självdöda rävar och antalet rävar som avlivats (t.ex. på grund av sjukdom) under de senaste 12 månaderna samt antalet rävar på farmen under de senaste 12 månaderna. I antalet döda och avlivade djur beaktades endast över åtta veckor gamla rävar. Utgående från antalet som farmaren meddelat beräknades rävarnas dödlighetsprocent på farmen (innehåller både självdöda och avlivade djur på farmen) samt avlivade rävars andel av rävarnas totaldödlighet på farmen. Under en del farmbesök hade farmaren inte på förhand föreberett sig på att meddela antalet döda och avlivade rävar och därför antecknades inte en del farmers uppgifter om dödlighet på datainsamlingsblanketterna.

Under Period 1 kunde totaldödligheten för 63 farmar (75 % av farmerna) beräknas. Av farmar för vilka detta resultat inte kunde beräknas fick man inte under farmbesöket uppgifter om antalet självdöda och/eller på farmen avlivade rävar eller antalet rävar på farmen under de senaste 12 månaderna. Avlivade rävars andel av totaldödligheten på farmen kunde beräknas för 62 farmar (74 % av farmerna). Totaldödligheten varierade mellan farmerna mellan 0–7,8 % (Bild 42). När alla farmar beaktas var totaldödligheten på farmerna i genomsnitt $1,4 \pm 1,3$ %. Avlivade rävars andel av totaldödligheten varierade på farmerna mellan 0 och 100 % (Bild 43). När alla farmar beaktas var avlivade rävars andel av totaldödligheten på farmerna i genomsnitt $33,6 \pm 24,5$ %.

Under Period 2 kunde man beräkna totaldödligheten för 59 farmar (73 % av farmerna). Avlivade rävars andel av totaldödligheten på farmen kunde beräknas för 67 farmar (83 % av farmerna). Största delen av farmarna ”kunde” alltså under farmbesöket meddela både antalet självdöda rävar och antalet avlivade rävar men färre farmare ”kunde” meddela antalet rävar på farmen under de senaste 12 månaderna. Totaldödligheten varierade på farmerna mellan 0 och 3,5 % (Bild 44). När alla farmar beaktas var dödligheten på farmerna i genomsnitt $1,2 \pm 0,8$ %. De avlivade rävarnas andel av totaldödligheten varierade på farmerna från 0 till 100 % (Bild 45). När alla farmar beaktas var avlivade rävars andel av totaldödligheten i genomsnitt $26,0 \pm 22,3$ %.

Under Period 3 kunde totaldödligheten beräknas för 70 farmar (84 % av farmerna). Avlivade rävars andel av rävarnas totaldödlighet kunde beräknas för 68 farmar (82 % av farmerna). Totaldödligheten varierade på farmerna från 0 till 2,5 % (Bild 46). När alla farmar beaktas var totaldödligheten på farmerna i genomsnitt $1,0 \pm 0,6$ %. Avlivade rävars andel av totaldödligheten varierade på farmerna från 0 till 76,5 % (Bild 47). När alla farmar beaktas var avlivade rävars andel av totaldödligheten i genomsnitt $23,1 \pm 18,1$ %.

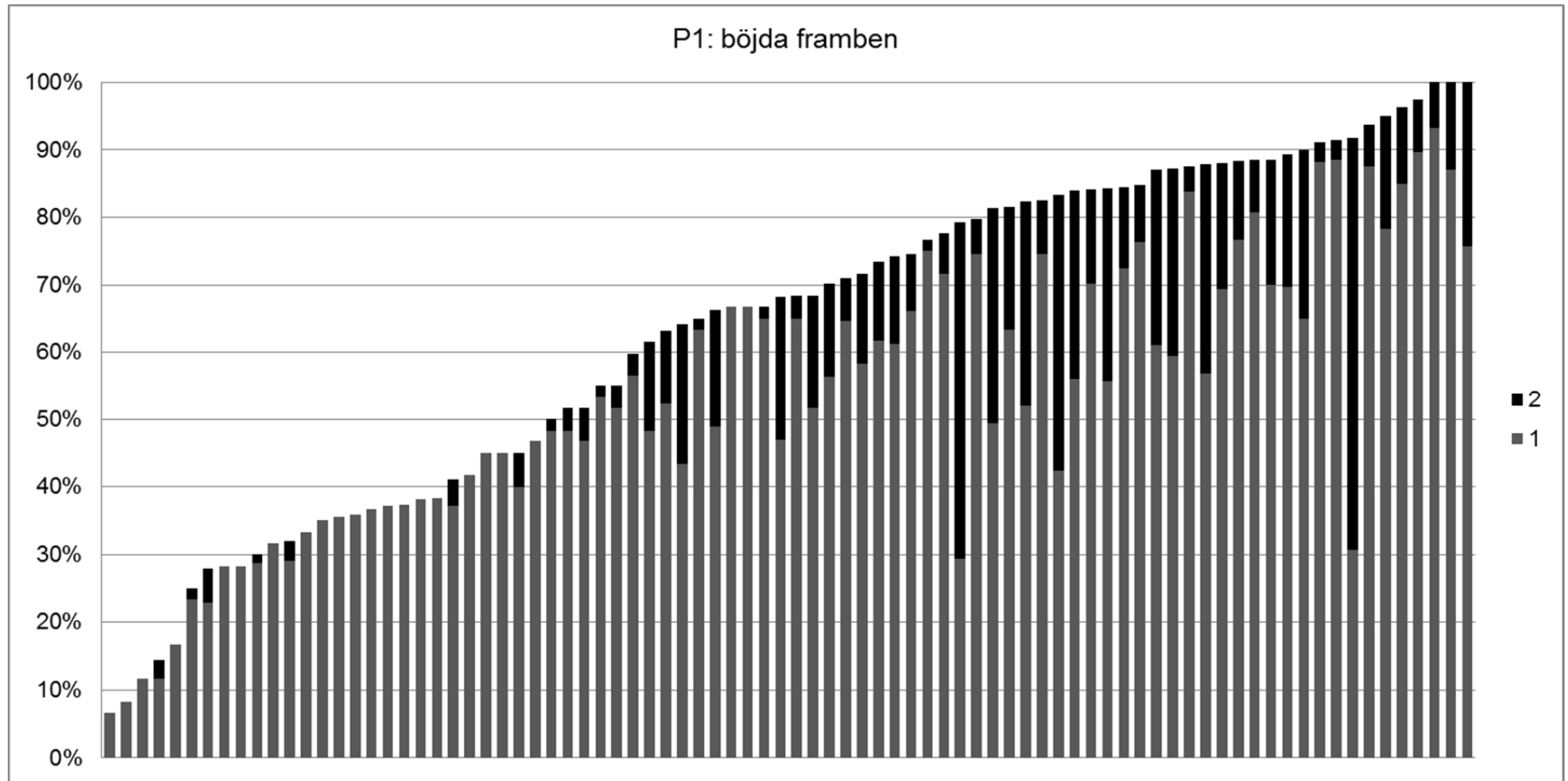


Bild 23. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i klasser som beskriver olika böjningar i frambenen på farmers som utvärderades under Period 1. 1 – lindrig böjning i frambenen, 2 – tydlig böjning i frambenen. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

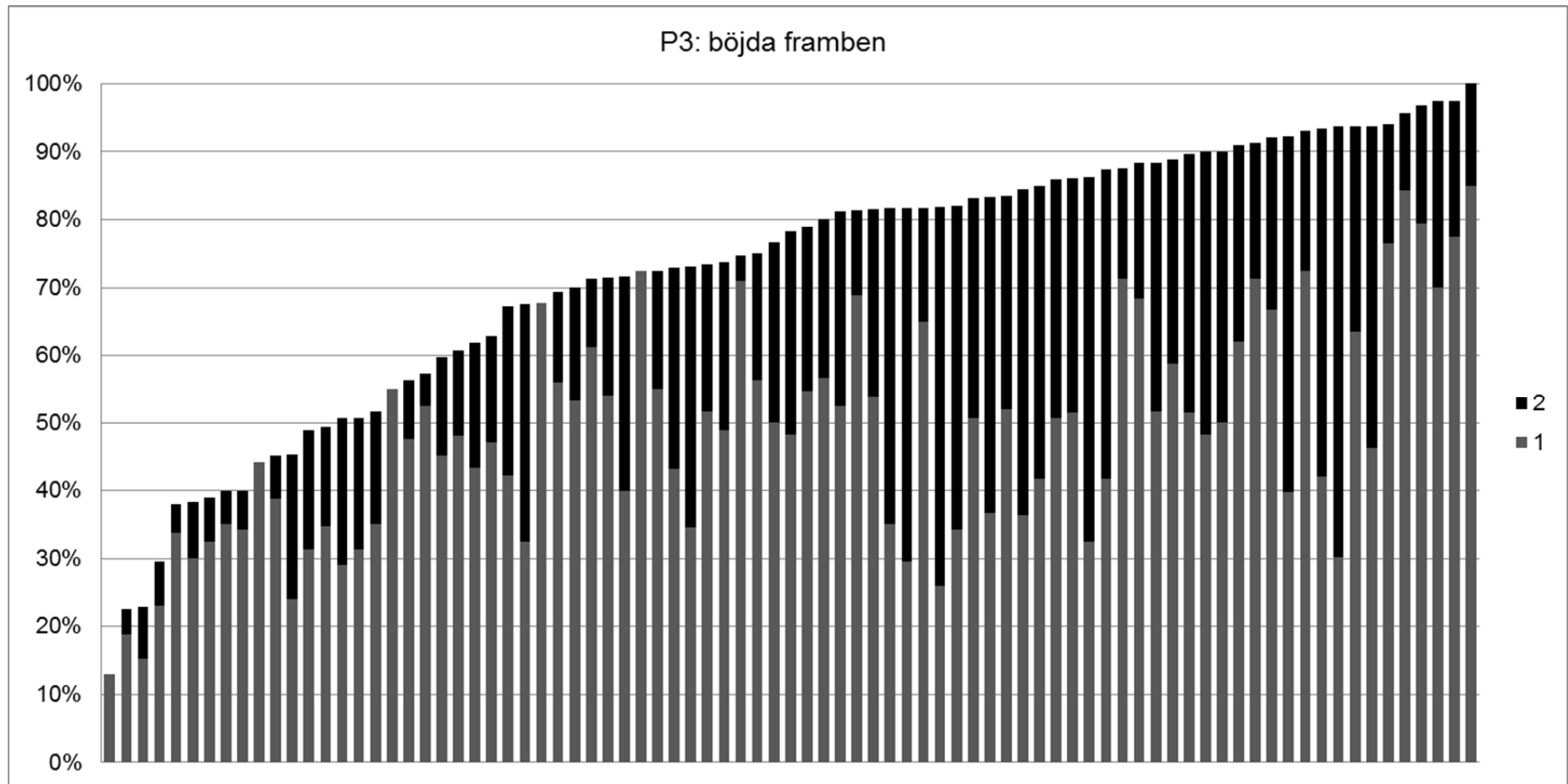
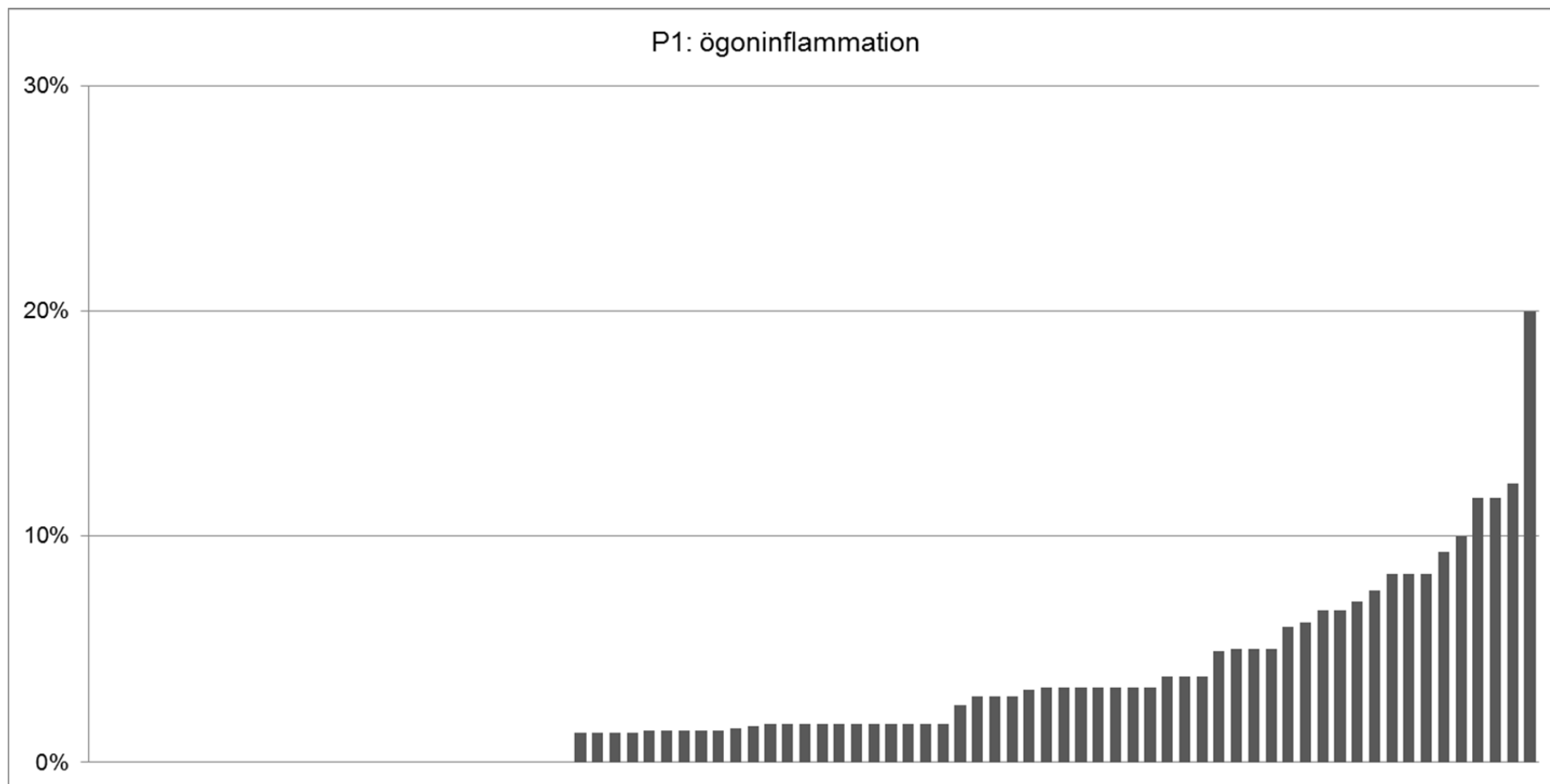


Bild 25. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i klasser som beskriver olika böjningar i frambenen på farmers som utvärderades under Period 3. 1 – lindrig böjning i frambenen, 2 – tydlig böjning i frambenen. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.



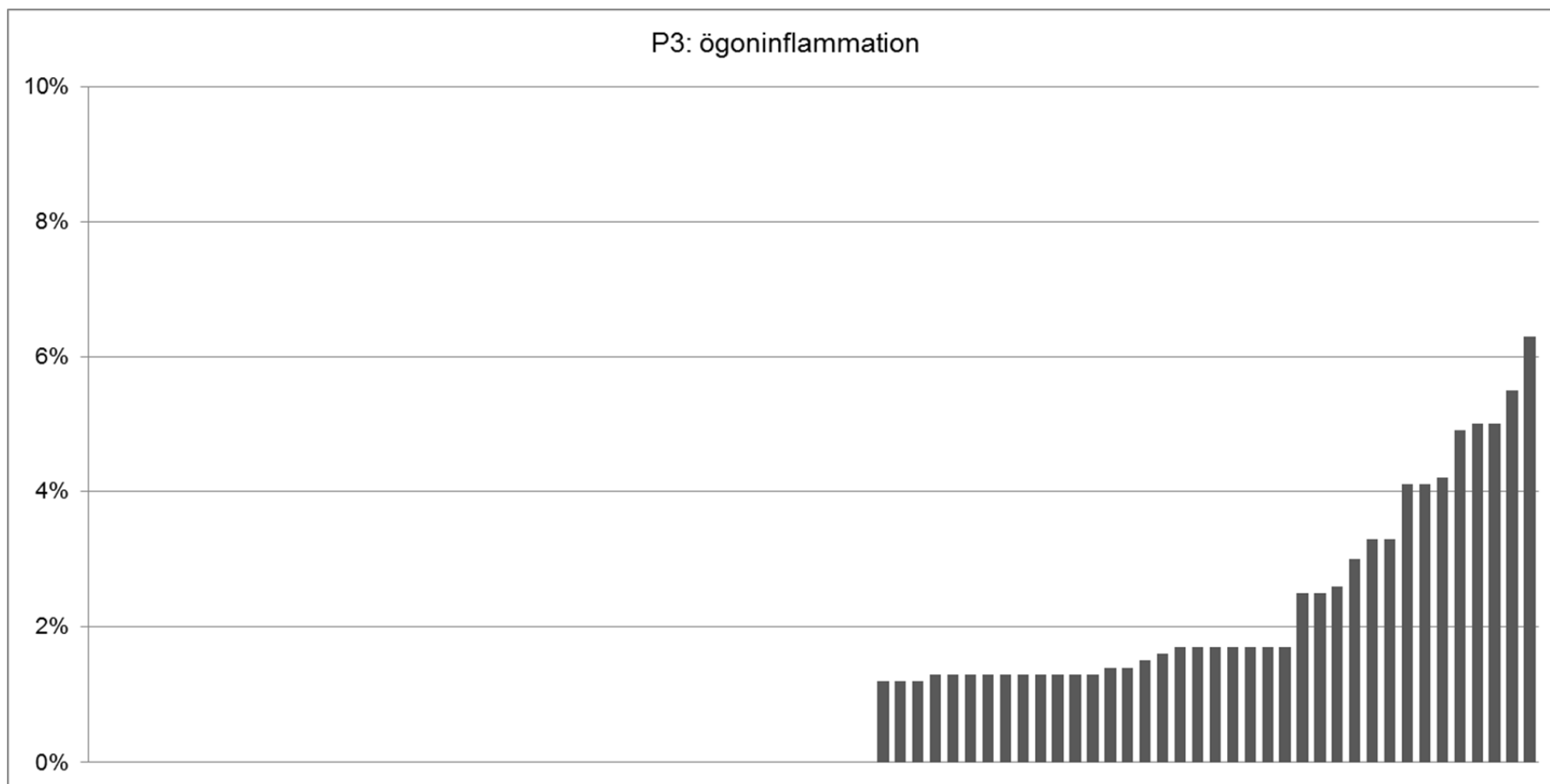


Bild 28. Rävar hos vilka ögoninflammation observerades, procentuell andel av observerade rävar på utvärderade farmer under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 29. Rävvar hos vilka försämrad mun- och/eller tandhälsa observerades, procentuell andel av utvärderade rävar på farmer under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

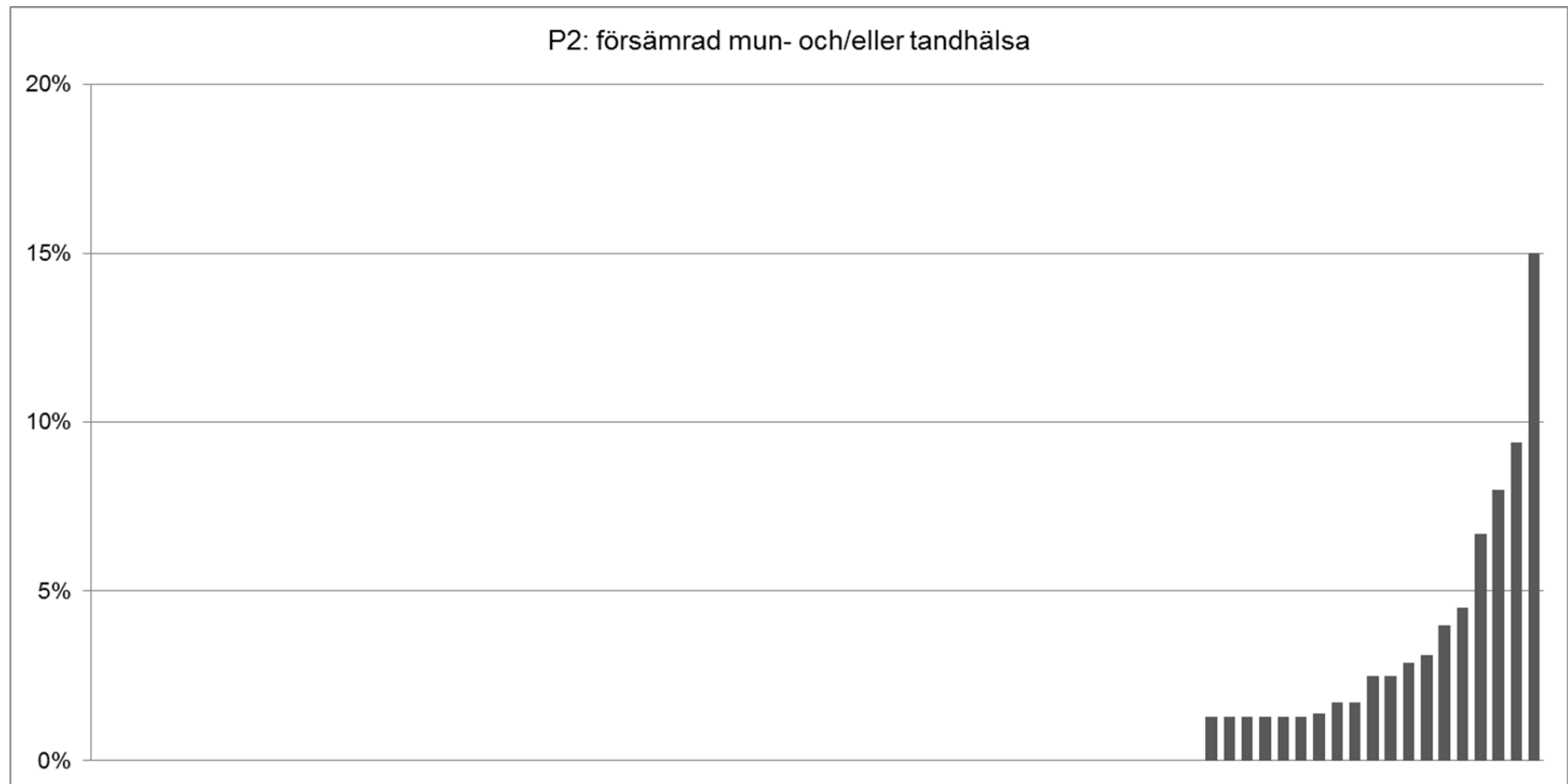


Bild 30. Rävar hos vilka försämrad mun- och/eller tandhälsa observerades, procentuell andel av utvärderade rävar på farmer under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 31. Rävar hos vilka försämrad mun- och/eller tandhälsa observerades, procentuell andel av utvärderade rävar på farmer under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 32. Rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på diarré, procentuell andel av utvärderade rävar på utvärderade farmar under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

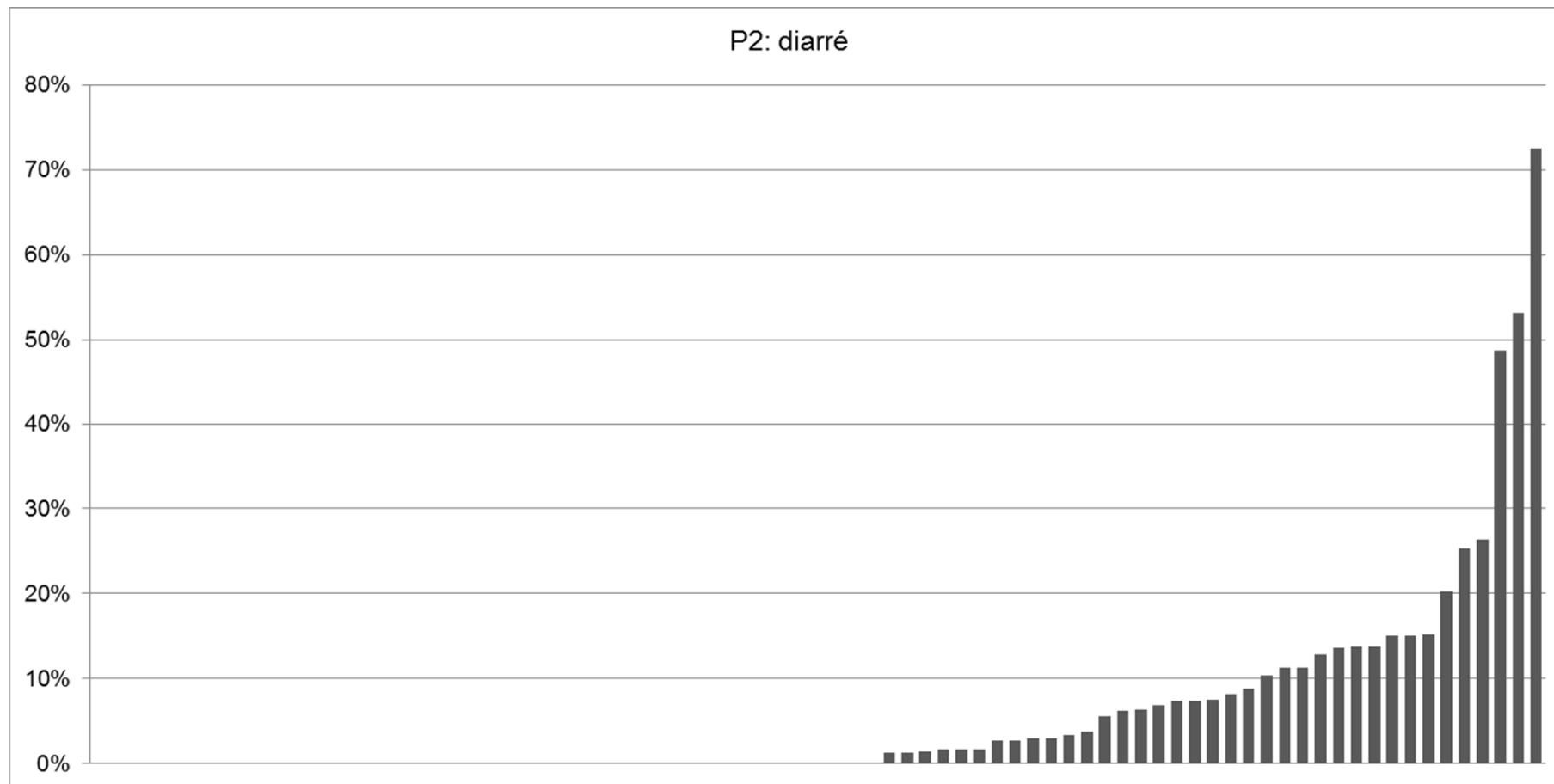


Bild 33. Rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på diarré, procentuell andel av utvärderade rävar på utvärderade farmar under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

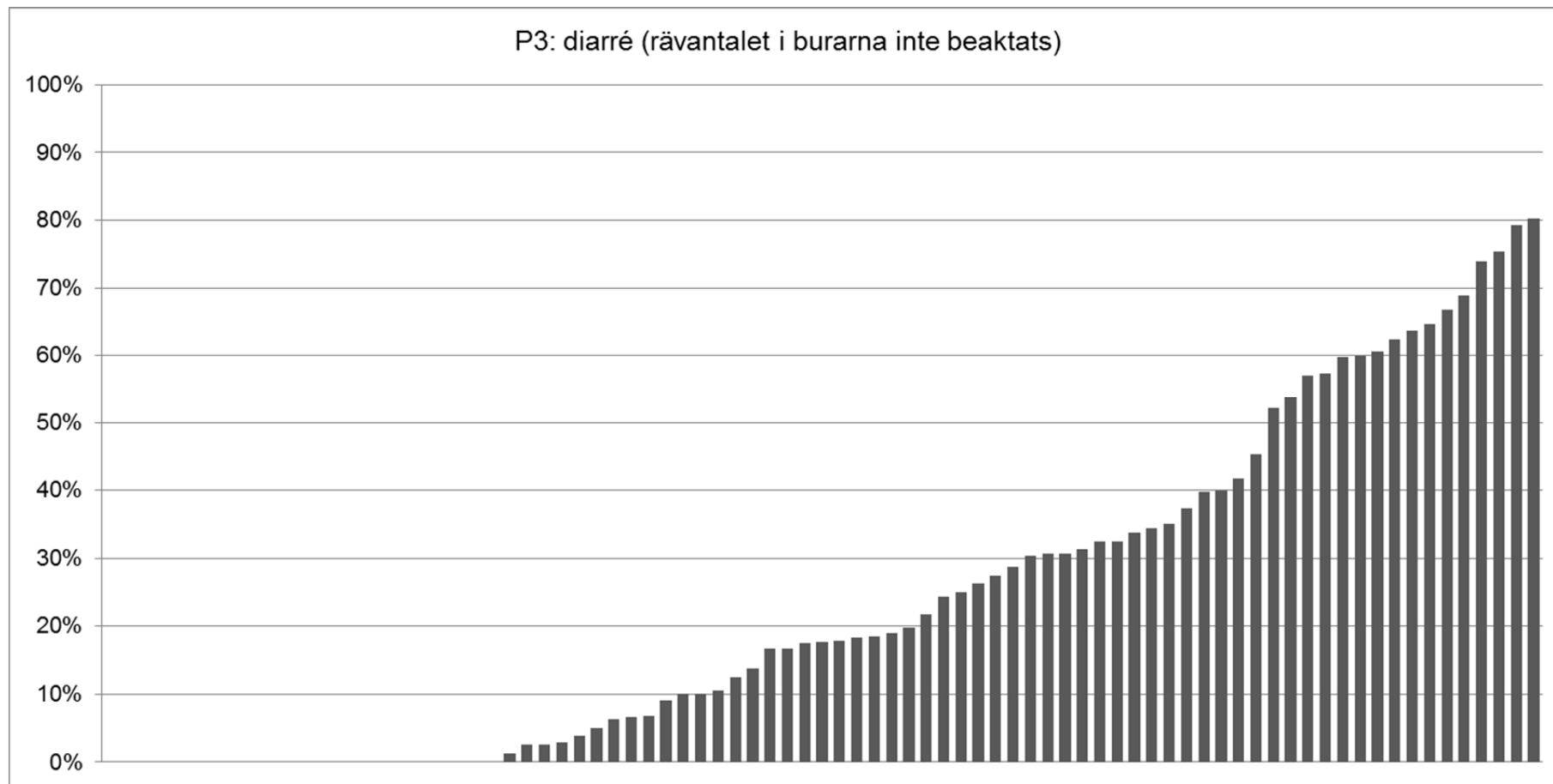


Bild 34. Räv i eller under vilkas burar observerades tecken på diarré, procentuell andel av utvärderade rävar på utvärderade farmer under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

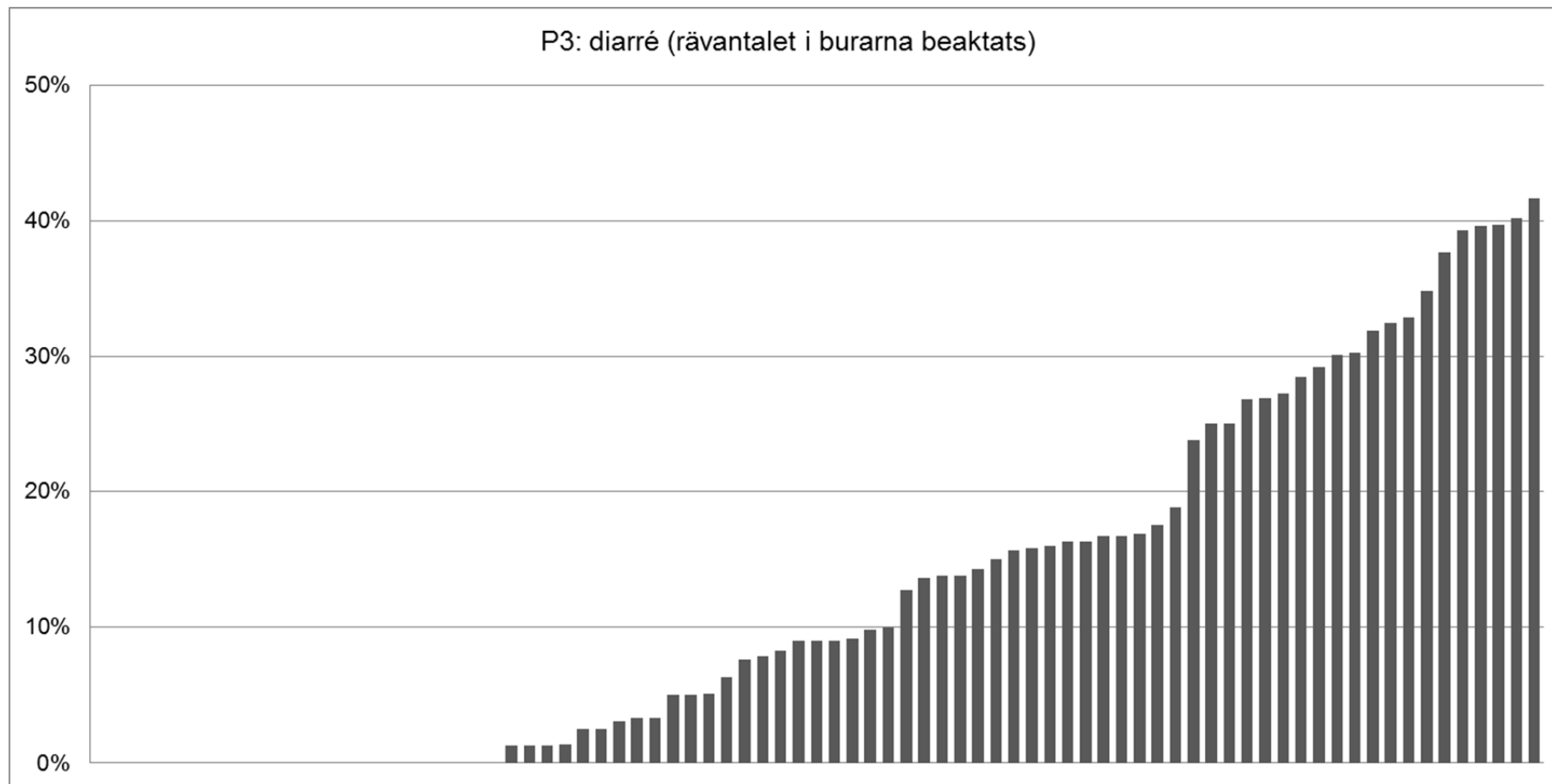


Bild 35. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på diarré på farmer som utvärderades under Period 3. Rävantalet i burarna beaktats (dvs. om det fanns fler än en räv i buren antog antalet sjuka rävar vara hälften av antalet rävar i buren). Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

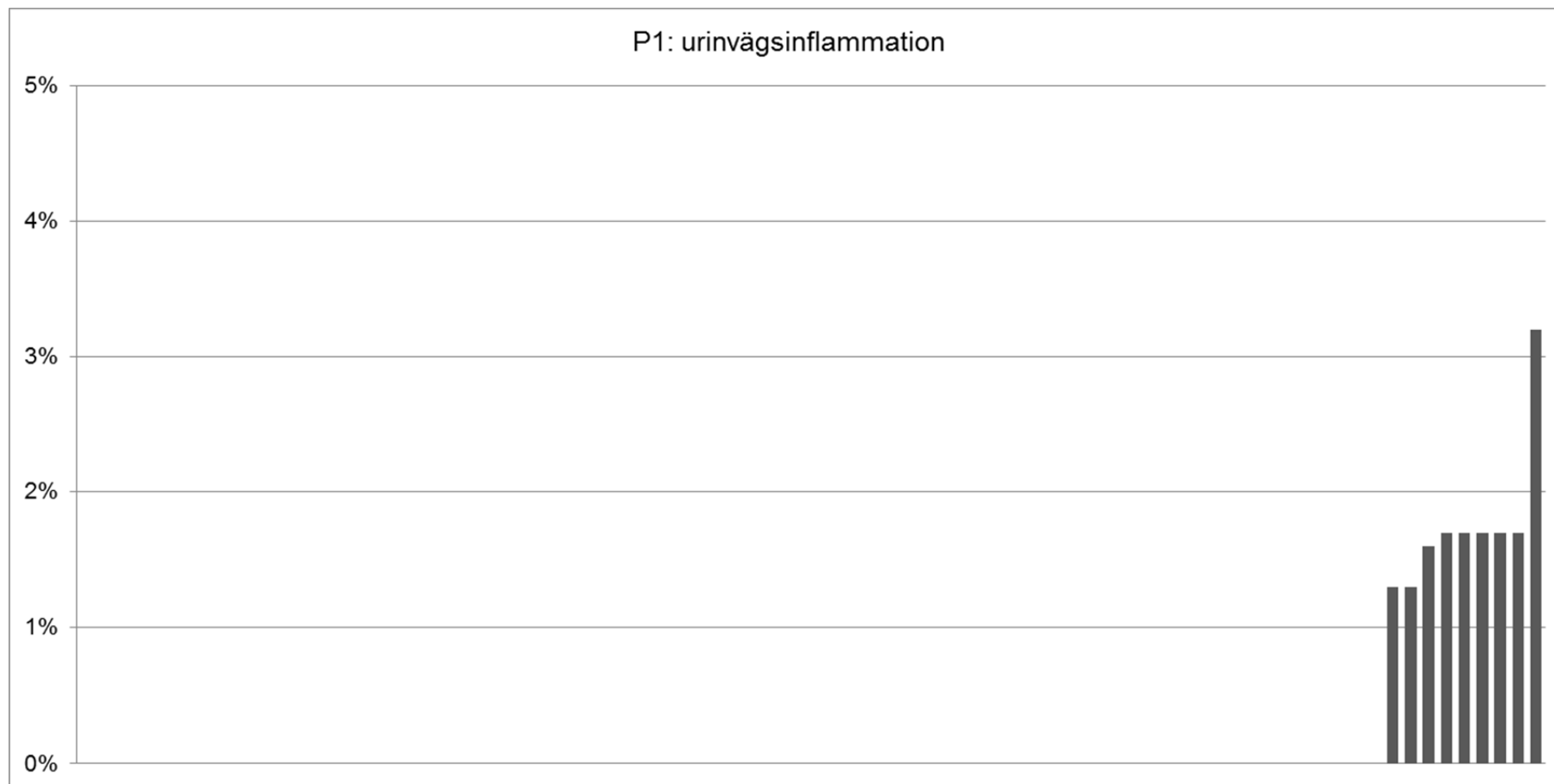


Bild 36. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på urinvägsinflammation på farmer som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 37. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på urinvägsinflammation på farmer som utvärderades under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 38. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar i eller under vilkas burar observerades tecken på urinvägsinflammation på farmer som utvärderades under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 39. Procentuell andel uppenbart sjuka rävar av utvärderade rävar på farmer som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

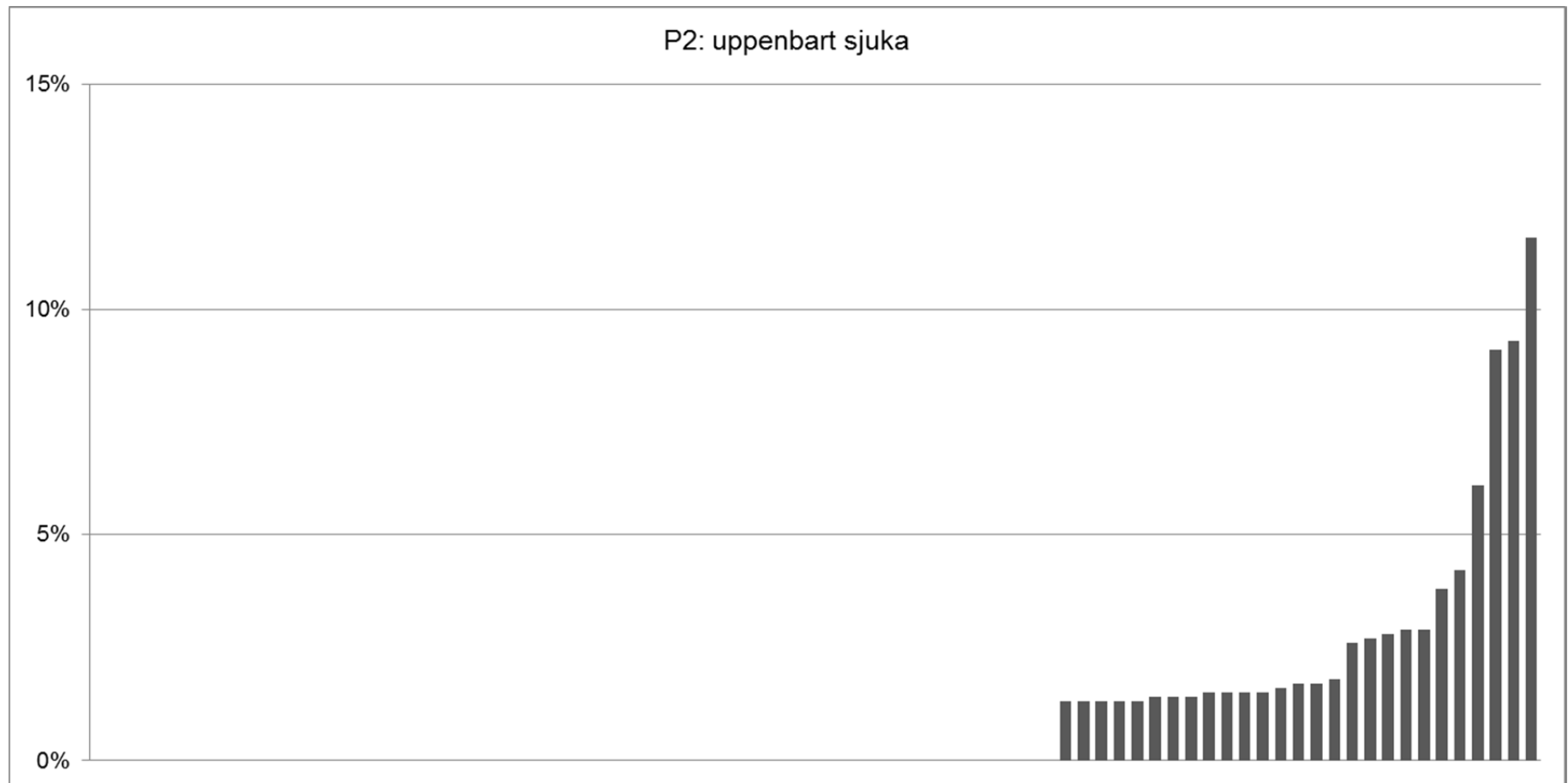


Bild 40. Procentuell andel uppenbart sjuka rävar av utvärderade rävar på farmer som utvärderades under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 41. Procentuell andel uppenbart sjuka rävar av utvärderade rävar på farmer som utvärderades under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

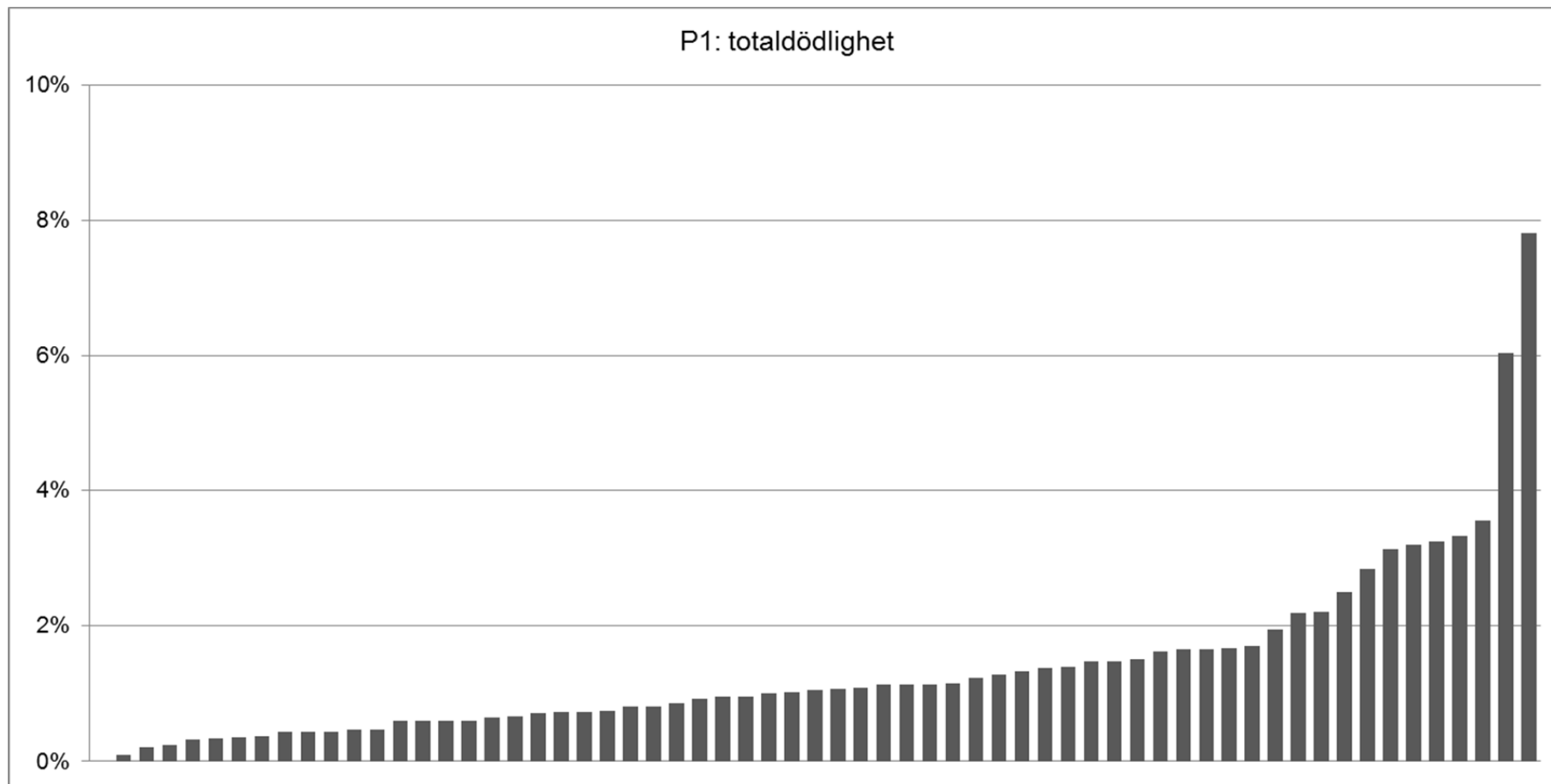


Bild 42. Totaldödlighet (andelen självdöda rävar av rävar på farmen under de senaste 12 månaderna och andelen rävar som avlivats på farmen av rävar som funnits på farmen under de senaste 12 månaderna) på 63 farmar under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

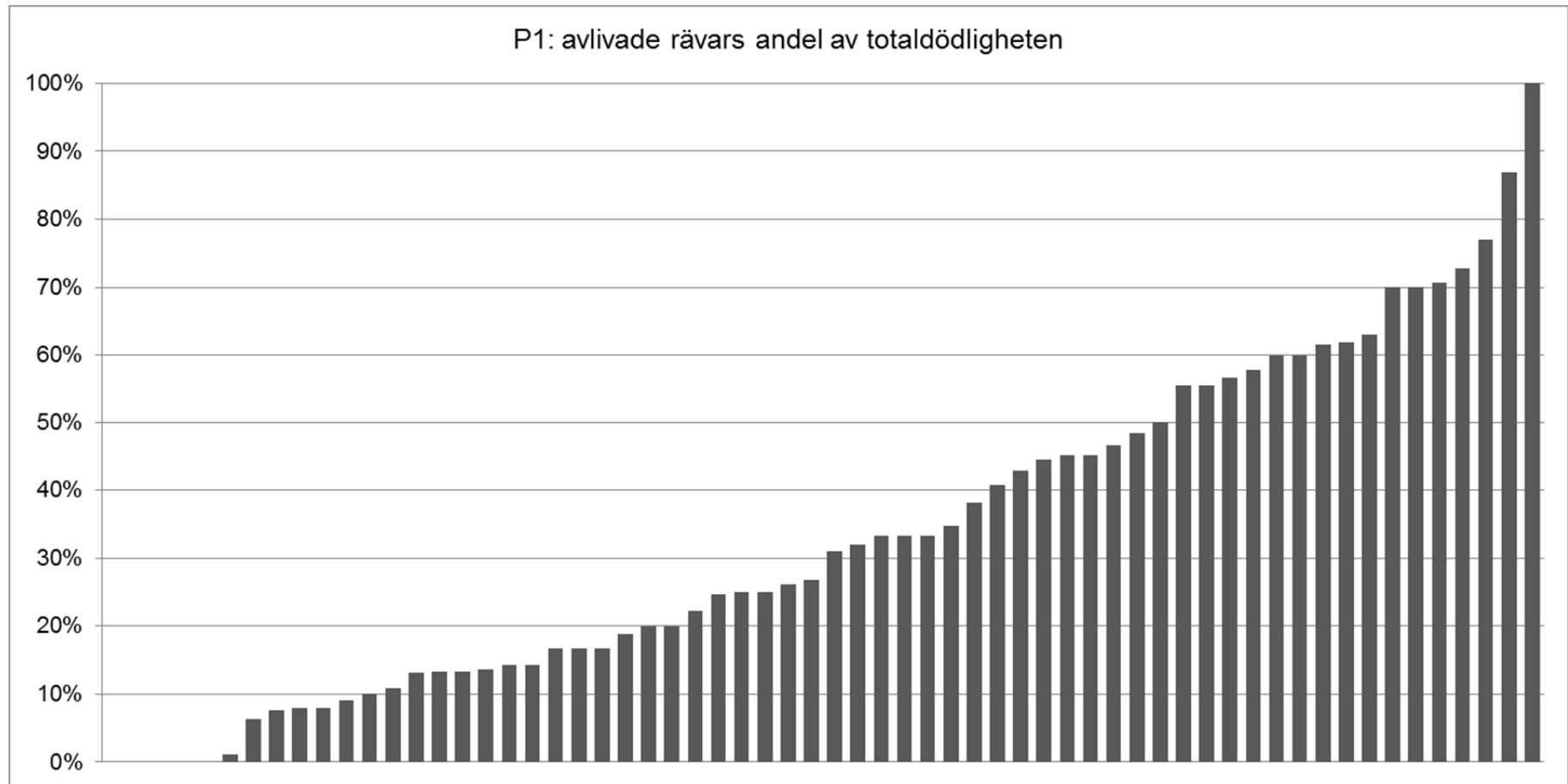


Bild 43. Avlivade rävars andel av totaldödligheten på farm på 62 farmer under Period 1. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

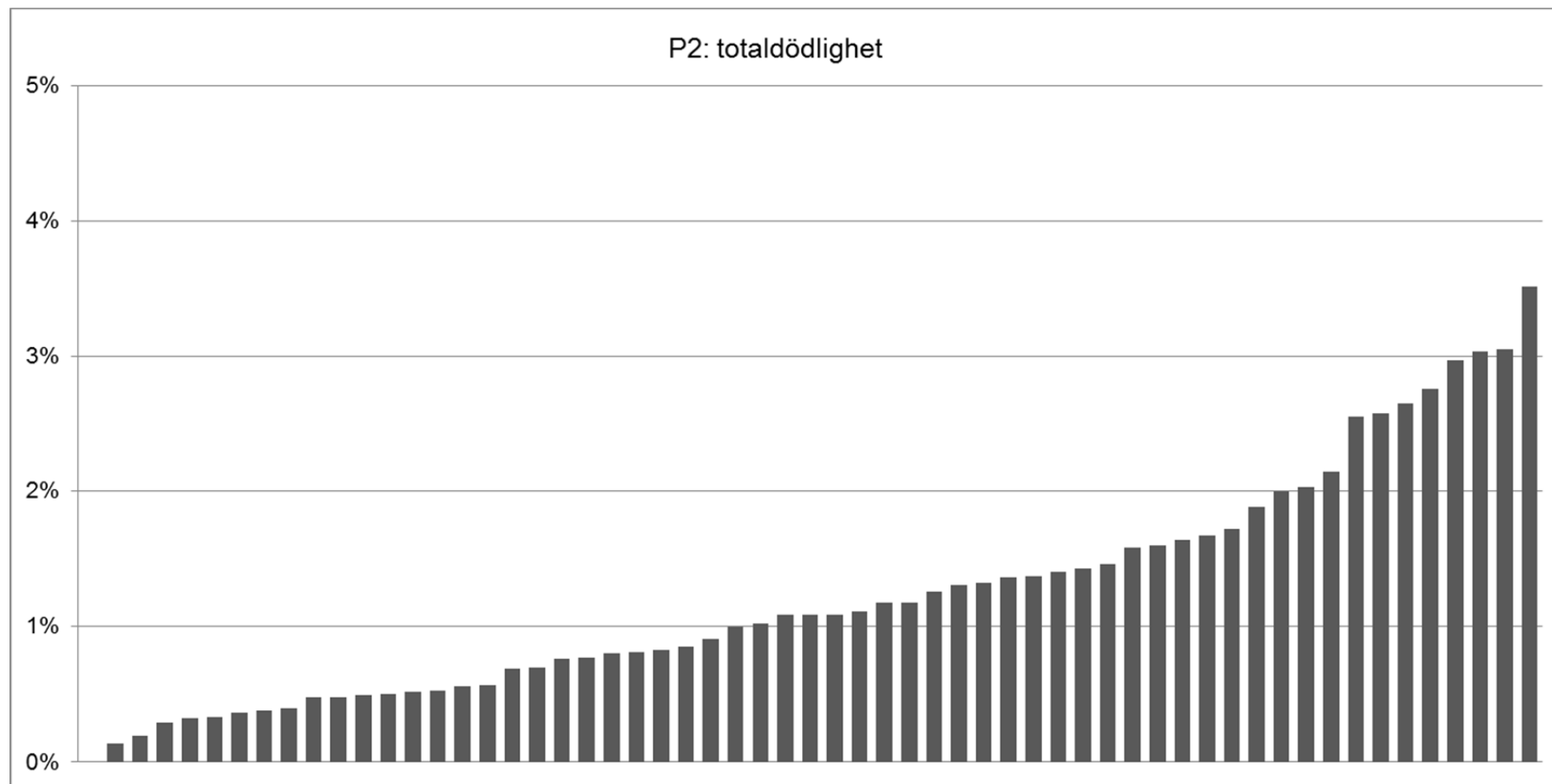


Bild 44. Totaldödlighet (andelen självdöda rävar av rävar på farmen under de senaste 12 månaderna och andelen rävar som avlivats på farmen av rävar som funnits på farmen under de senaste 12 månaderna) på 59 farmar under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

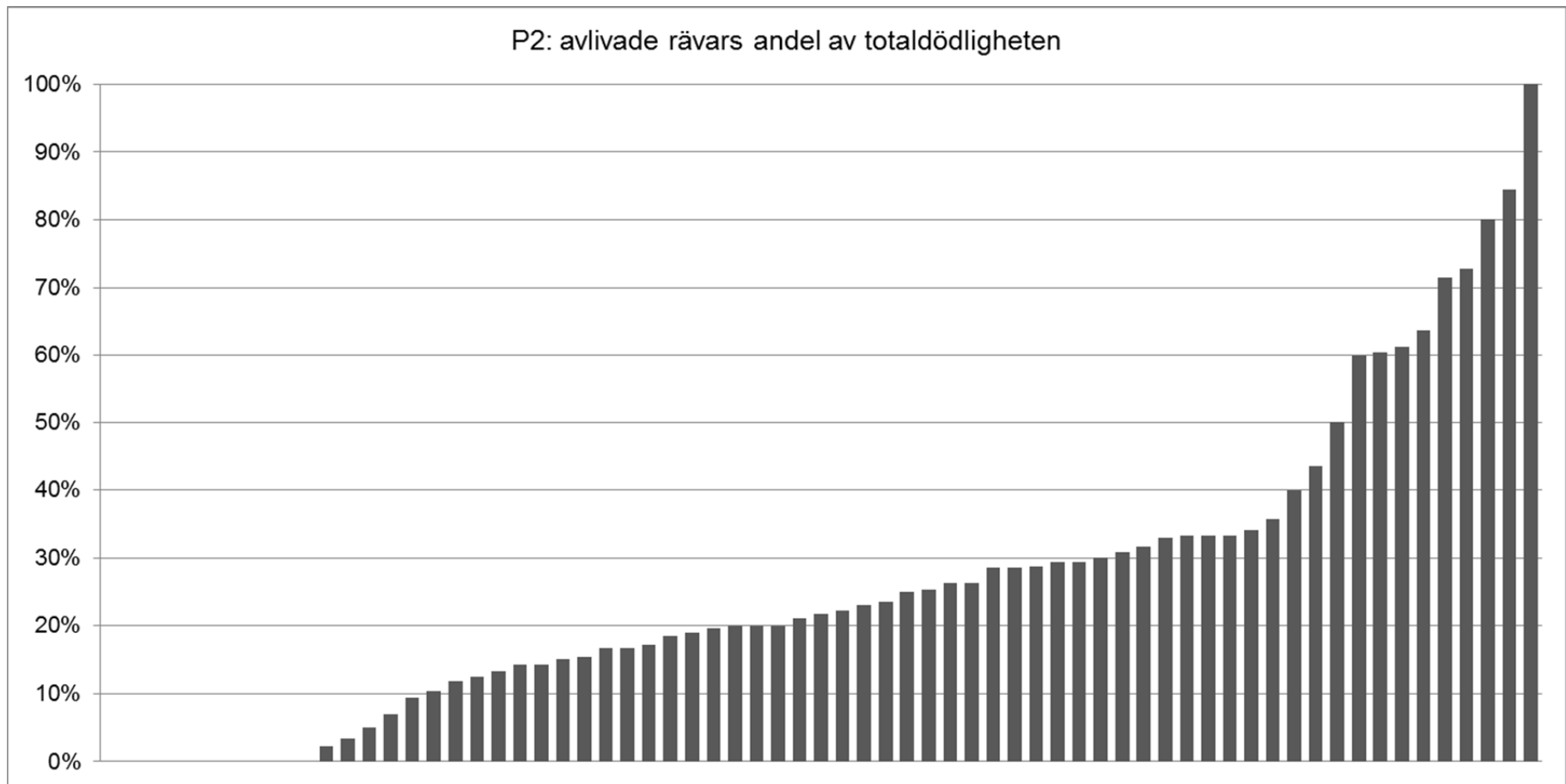


Bild 45. Avlivade rävars andel av totaldödligheten på farm på 62 farmer under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

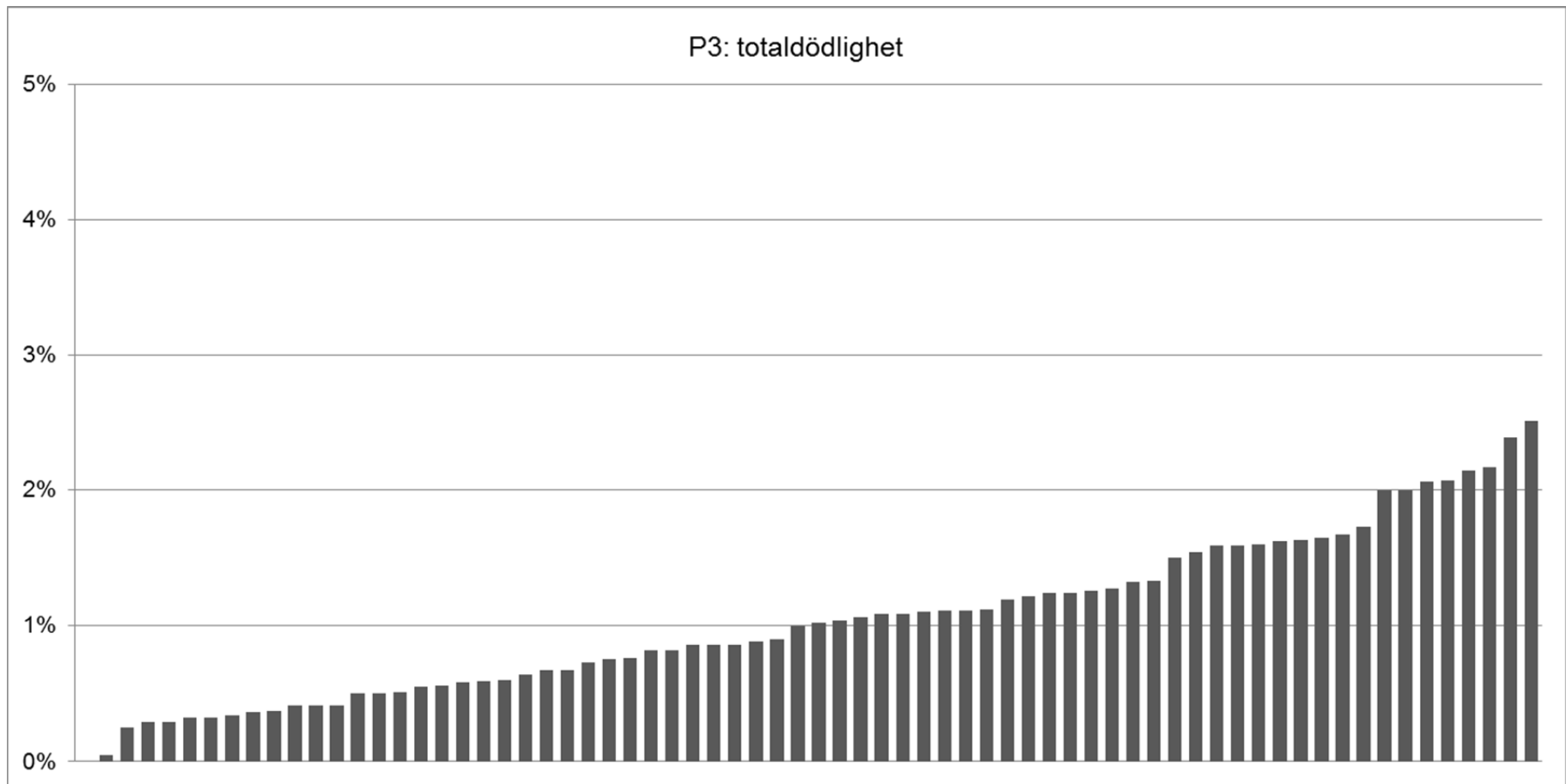


Bild 46. Totaldödlighet (andelen självdöda rävar av rävar på farmen under de senaste 12 månaderna och andelen rävar som avlivats på farmen av rävar som funnits på farmen under de senaste 12 månaderna) på 70 farmar under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

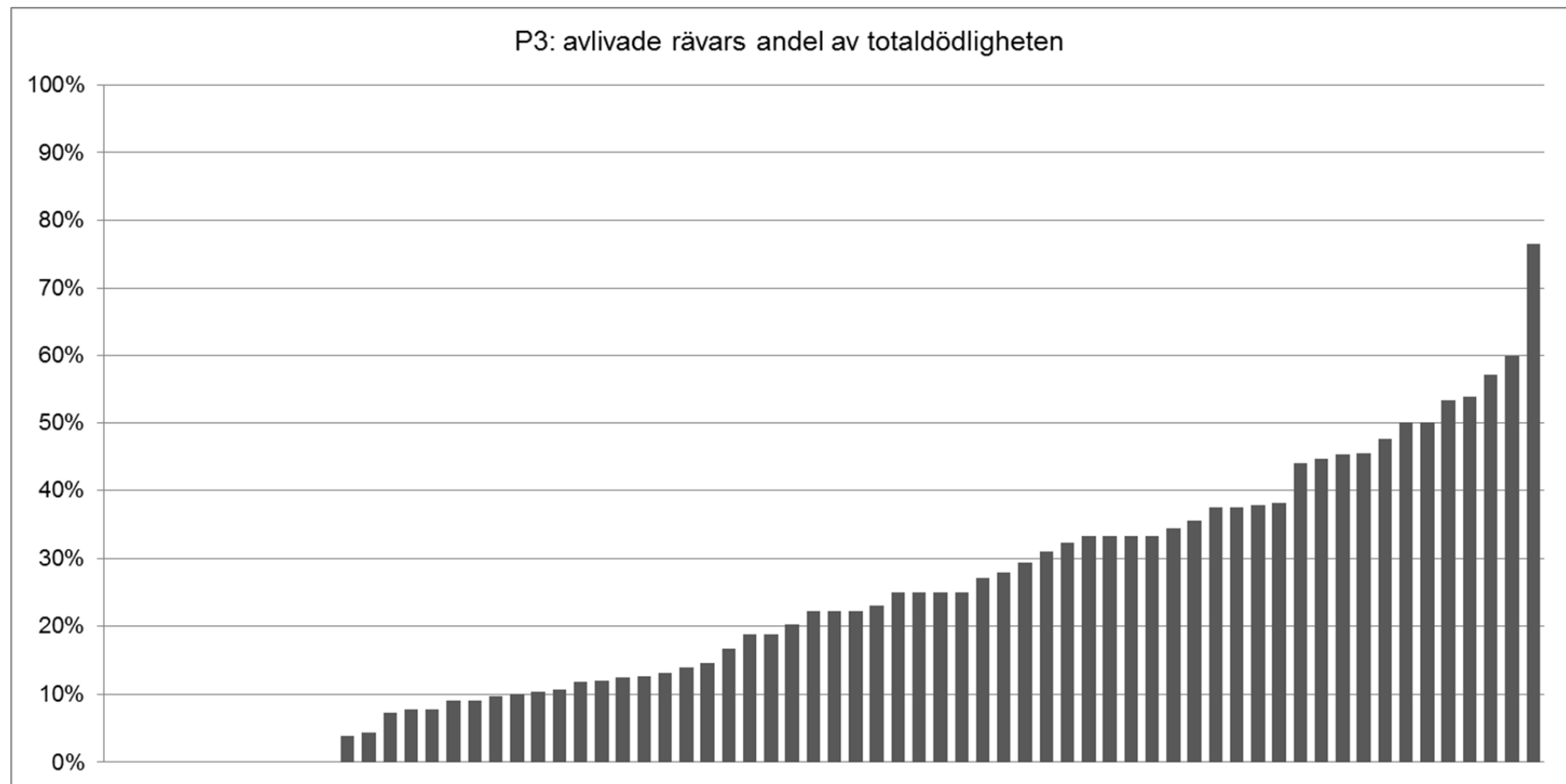


Bild 47. Andelen rävar som avlivats på farmen av totaldödligheten på 68 farmar under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.3.3 Kriterium: Inga åtgärder som orsakar smärta

Enligt det här kriteriet bör djuren inte lida av olämplig praxis vid skötsel, hantering, avlivning eller av smärta som orsakas av kirurgiska åtgärder. Inga rutinmässiga manipulerande eller kirurgiska åtgärder riktade mot kroppen utförs på farmuppfödda rävar (jfr t.ex. avhornande av kalvar, kastrering av grisar) och därför utvärderas i samband med det här kriteriet endast eventuellt obehag och / eller smärta vid avlivning.

Avlivningsmetod

Det obehag och/eller den smärta som avlivningsmetoden orsakar utvärderades genom att utreda vilka avlivningsmetoder används på farmen (el eller någon annan metod) samt avlivningsutrustningens funktionssäkerhet.

Under Period 1 inspekterades avlivningsutrustningens funktionssäkerhet på 78 farmer (98 % av farmerna; på en del av farmerna glömde utvärderaren att inspektera avlivningsutrustningens funktionssäkerhet). På alla dessa 78 farmer avlivades rävarna med el. Alla inspekterade avlivningsutrustningar var i användbart skick och hade ändamålsenliga kontrollampor som visar funktionen.

Under Period 2 inspekterades avlivningsutrustningens funktionssäkerhet på 74 farmer (91 % av farmerna). På alla dessa farmer avlivades rävarna med el. Alla inspekterade avlivningsutrustningar hade ändamålsenliga kontrollampor. På fyra farmer (5 % av inspekterade farmer) fanns ingen fungerande avlivningsutrustning. På dessa farmer var avlivningsutrustningens ackumulator slut eller ackumulatorn någon annanstans än på själva pälsfarmen (t.ex. hemma).

Under Period 3 inspekterades avlivningsutrustningens funktionssäkerhet på 73 farmer (88 % av farmerna). På alla dessa farmer avlivades rävarna med el. Alla avlivningsutrustningar var i användbart skick och hade ändamålsenliga kontrollampor.

4.4 Princip: Rationellt beteende

4.4.1 Kriterium: Uttryck för socialt beteende

Enligt det här kriteriet ska djuren kunna ha ett normalt, oproblemiskt socialt beteende.

Social uppfödningssmiljö

Varje räv klassificerades enligt dess sociala uppfödningförhållanden dvs. växte räven ensam eller tillsammans (par eller grupp) med andra rävar. I klassificeringen beaktades rävens ålder.

Under Period 1 (då endast vuxna rävar fanns på farmerna) ingick rävar som levde parvis i urvalet på fyra farmer. På farm nr 29 levde 11,4 % av rävarna som valts till urvalet parvis. På den här farmen berättade farmskötaren att han ansåg att honor som växte upp parvis hade sällskap av varandra; honorna hade varit tillsammans ända sedan avvänjningen. På farmerna nr 20, 32 och 62 levde några av de utvärderade rävarna på varje farm parvis.

Under Period 2 levde alla utvärderade vuxna rävar antingen ensam eller tillsammans med sina valpar. Trots att valpar inte egentligen utvärderades under Period 2 förtäljer resultaten att alla valpar levde antingen tillsammans med sin hona eller sina syskon.

Under period 3 påträffades unga rävar som levde ensam på 44 farmer (53 % av farmerna) (Bild 48). Som mest levde 59 % av unga rävar på farm ensam; på den här i fråga varande farmen fanns endast silverrävar. När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $6,7 \pm 11,9$ % av utvärderade unga rävar på farm ensam. Gamla rävar (81 farmer) levde parvis (eller på en farm tre i en bur) på 10 farmer (12 % av farmerna) (Bild 49). Som mest levde alla vuxna rävar som togs med i urvalet på en farm (nr 213) parvis. Det här resultatet beror emellertid på att endast 2 vuxna rävar, som enligt utvärderarens anteckningar var i samma bur, kom med i Urval C. När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $3,3 \pm 12,6$ % av vuxna rävar parvis (eller tre i en bur) av utvärderade gamla rävar på farm.

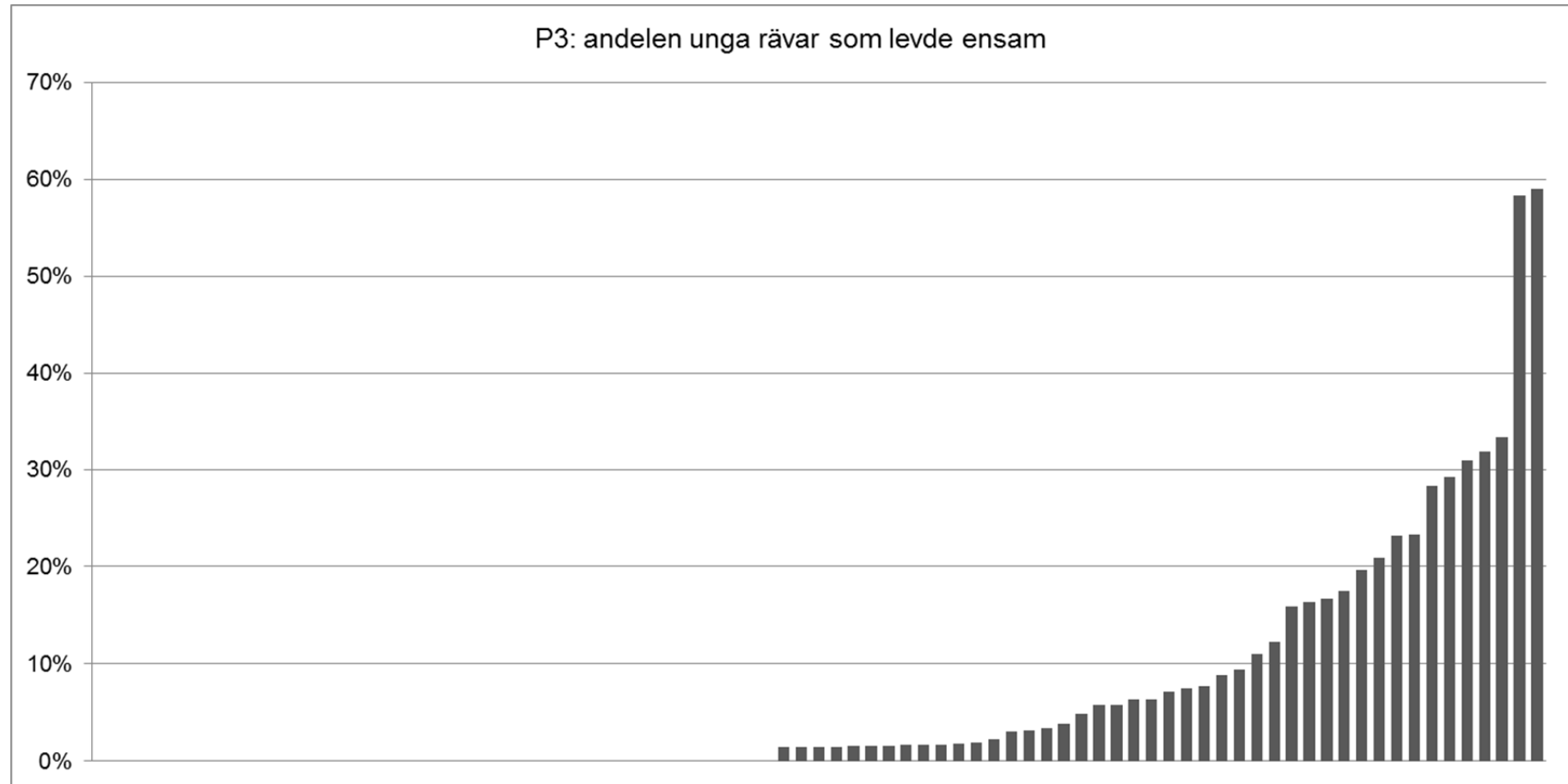


Bild 48. Andelen unga rävar som levde ensam av utvärderade unga rävar på farmar som utvärderades under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

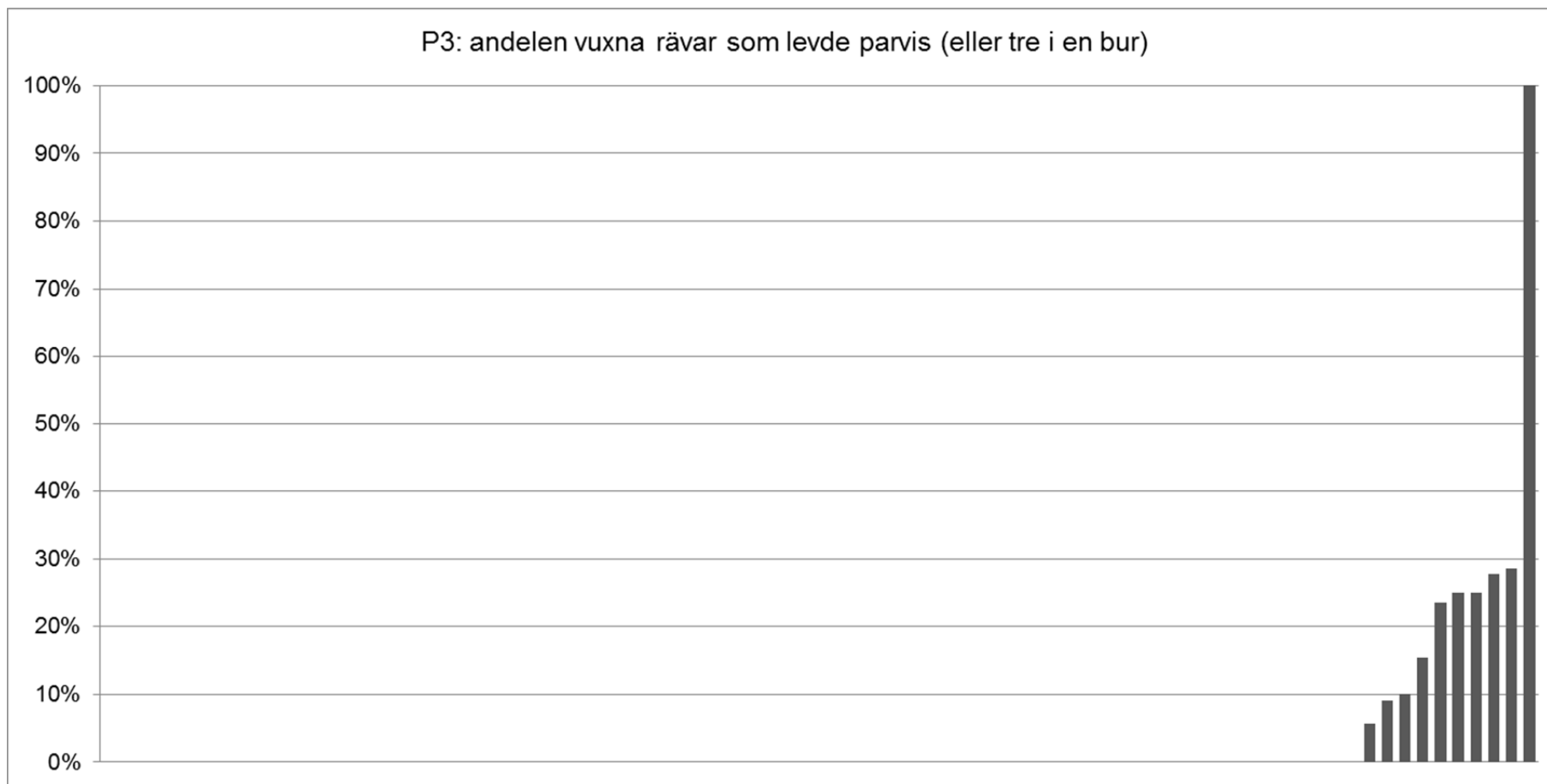


Bild 49. Andelen vuxna rävar som levde i grupp av utvärderade vuxna rävar på farmer som utvärderades under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.4.2 Kriterium: Uttryck för annat slags beteende

Enligt det här kriteriet borde djuren kunna förverkliga annat slags normalt beteende det vill säga djuren borde kunna förverkliga arttypiskt naturligt beteende såsom att iaktta omgivningen.

Möjlighet att använda stimulansföremål

Antalet olika stimulansföremål som fanns i varje rävs bur räknades. Med stimulansföremål avsågs föremål eller material i eller på burens eller på sidan av burens som rävarna kunde manipulera och som möjliggjorde arttypiskt beteende (t.ex. tuggande, bärande eller grävande). Stimulansföremålen indelades i 3 typklasser som förenklat var: 0 – ett tuggbart stimulansföremål som kan ersättas eller en anläggning som ökar omgivningens mångformighet, 1 – material som är lämpligt för undersökning och / eller lek och 2 – andra stimulansföremål och material. För varje farm beräknades procentuell andel rävar i situationer som bildas genom olika kombinationer av stimulansföremål i tre olika klasser och antal olika stimulansföremål (t.ex. situation 9: i burens finns minst två olika stimulansföremål av stimulansföremålsklass 0; situation 6: i burens finns minst två olika stimulansföremål av stimulansföremålsklass 0 OCH ett stimulansföremål av stimulansföremålsklass 1; allt som allt finns 27 olika situationer). Här presenteras emellertid resultaten endast vad gäller hur stor andel av utvärderade rävar inte hade alls något stimulansföremål.

Under Period 1 fanns 40 farmar (48 % av farmarna) (Bild 50) där åtminstone en av de utvärderade rävarna inte hade något som helst stimulansföremål. Som mest var 93,7 % av utvärderade rävar på enskild farm utan stimulansföremål. När alla farmar beaktas var i genomsnitt 8,5±17,6 % av utvärderade rävar på farm utan stimulansföremål.

Det är skäl att ställa sig skeptiskt till resultaten som gäller stimulansföremål under Period 2. I en del fall har antagligen fel skett vid nedteckningen av stimulansföremål. Åtminstone på farm nr 55 hade bolådan inte nedtecknats som stimulansföremål trots att bolådan hör till stimulansföremålsklass 0. På den här i fråga varande farmen hade en del av rävarna (honorna med valpar) – enligt anteckningarna på datainsamlingsblanketterna – ändå ännu tillgång till bolåda. Å andra sidan avlägsnades tuggbenen på den här farmen nog från burarna vid den tid då valparna föddes och lades tillbaka först i samband med avvänjningen. Resultaten för farm nr 55 har på grund av dessa nedteckningsfel strukits från resultaten som presenteras nedan. På 53 farmar (66 % av farmarna) (Bild 51) var åtminstone en av de utvärderade rävarna utan något som helst stimulansföremål. Det är ändå alltså möjligt att åtminstone en del av rävarna (honorna) även på dessa farmar har haft tillgång till stimulansföremål dvs. bolåda. När alla farmar beaktas var 12,8±18,1 % av utvärderade rävar på farm utan stimulansföremål.

Under Period 3 var åtminstone en av de utvärderade rävarna utan något som helst stimulansföremål på 41 farmar (49 % av farmarna) (Bild 52). Som mest var 91,7 % av utvärderade rävar på farm utan stimulansföremål. När alla farmar beaktas var i genomsnitt 7,5±16,2 % av utvärderade rävar på farm utan stimulansföremål.

Möjlighet att iaktta omgivningen

Varje utvärderad räv klassificerades enligt om den hade möjlighet att iaktta sin omgivning eller inte. Om minst en av väggarna på rävens bur var ogenomskinlig eller väggen på bur för rävar som uppföds i hall var på under 2 meters avstånd från hallens fasta vägg ansågs räven inte ha möjlighet att iaktta sin omgivning fritt.

Under Period 1 fanns 10 farmar (12 % av farmarna) (Bild 53) där ingen av de utvärderade rävarna hade möjlighet att iaktta sin omgivning. Även på dessa farmar levde endast 1-2 rävar i en bur vars ena vägg var ogenomskinlig (t.ex. i vissa fall täckte skugghusets gavelvägg burens ena vägg helt). Endast på en farm fanns ogenomskinlig vägg som förhindrade räven från att iaktta omgivningen i flera rävars burar. När alla farmar beaktas levde i genomsnitt 0,7±4,2 % av utvärderade rävar på farm i burar med begränsad möjlighet att iaktta omgivningen.

Under Period 2 fanns 30 farmer (37 % av farmerna)(Bild 54) där ingen av de utvärderade rävarna hade möjlighet att iaktta sin omgivning. När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $1,9 \pm 5,9$ % av utvärderade rävar på farm i burar med begränsad möjlighet att iaktta omgivningen.

Under Period 3 fanns 21 farmer (25 % av farmerna) (Bild 55) där ingen av de utvärderade rävarna hade möjlighet att iaktta sin omgivning. När alla farmer beaktas levde i genomsnitt $1,6 \pm 7,0$ % av utvärderade rävar på farm i burar med begränsad möjlighet att iaktta omgivningen.

Stereotypt beteende

Under observation av beteende (Urval B) nedteknades varje utvärderad rävs beteende i en av tre beteendeklasser: 0 - vilar, 1 - är aktiv, men betar sig inte stereotypt och 2 – betar sig stereotypt. Resultaten på farmnivå meddelas både som andelen rävar med stereotypiskt beteende av alla utvärderade rävar och som andelen rävar med stereotypt beteende av de rävar som var aktiva under observationen.

Under Period 1 observerades inget stereotypt beteende på 45 farmer (54 % av farmerna) (Bild 56). Som mest betedde sig 4,0 % av observerade rävar på en enskild farm stereotypt. När rävar som var aktiva under observationen beaktas betedde sig i genomsnitt $0,9 \pm 1,6$ % av utvärderade rävar på farm stereotypt (Bild 57).

Under Period 2 observerades inget stereotypt beteende på 45 farmer (56 % av farmerna) (Bild 58). Som mest betedde sig 10,0 % av rävar som observerades på en enskild farm stereotypt. När alla farmer beaktas betedde sig i genomsnitt $0,9 \pm 1,6$ % av observerade rävar på farm stereotypt. När rävar som var aktiva under observationen beaktas betedde sig i genomsnitt $1,3 \pm 2,3$ % av utvärderade rävar på farm stereotypt (Bild 59).

Under Period 3 observerades inget stereotypt beteende på 56 farmer (67 % av farmerna) (Bild 60). Som mest betedde sig 3,3 % av observerade rävar på enskild farm stereotypt. När alla farmer beaktas betedde sig i genomsnitt $0,4 \pm 0,8$ % av observerade rävar på farm stereotypt. När rävar som var aktiva under observationen beaktas betedde sig i genomsnitt $0,6 \pm 1,2$ % av utvärderade rävar på farm stereotypt (Bild 61).

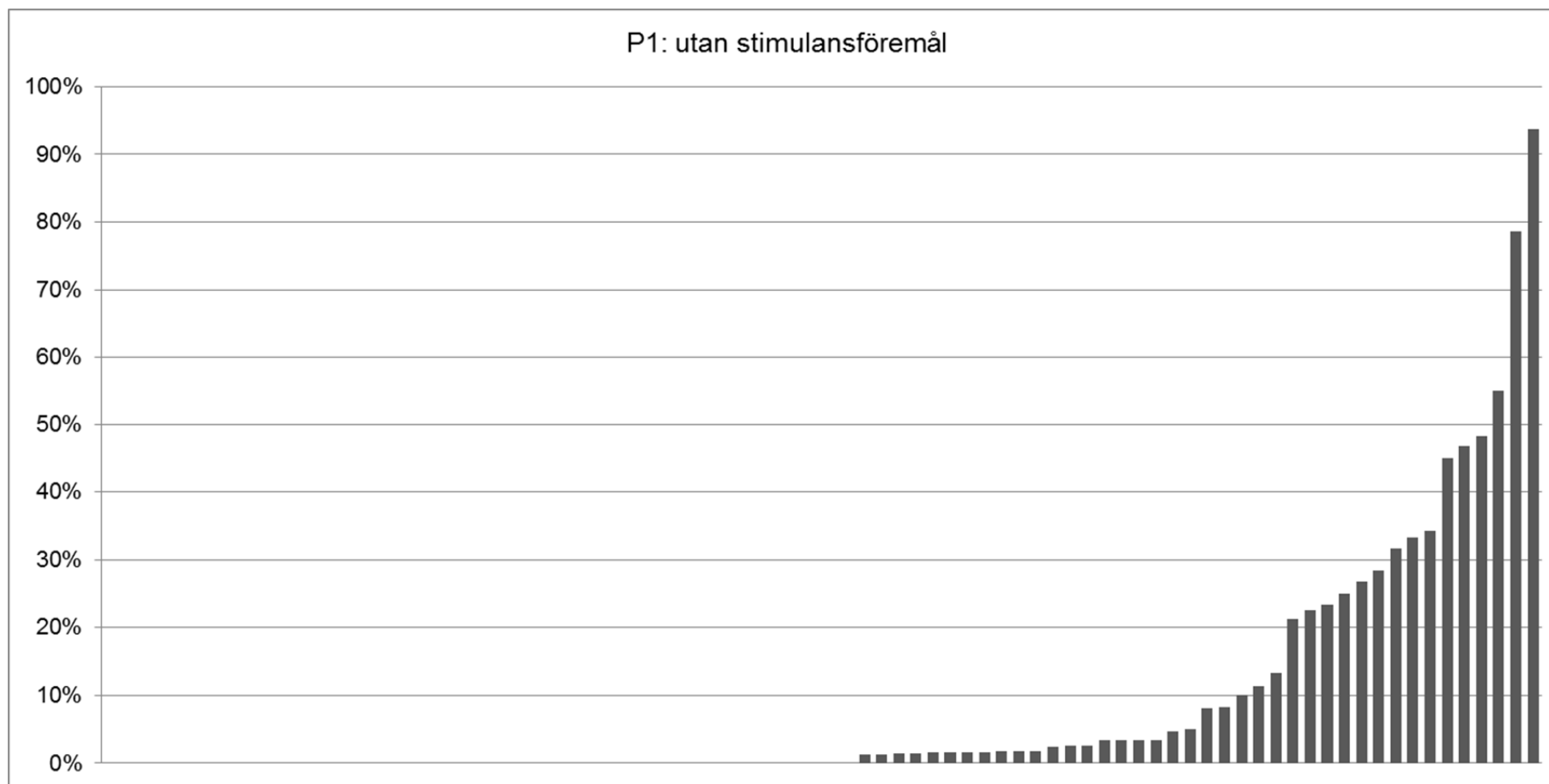
Pälsbitning

Varje utvärderad räv klassificerades enligt huruvida pälsbitning kunde iakttas på den eller inte. Hur omfattande pälsbitningen var beaktades inte vid utvärderingen.

Under Period 1 observerades pälsbitning på 78 farmer (93 % av farmerna) (Bild 62). Som mest förekom pälsbitning hos 30 procent av djuren på en enskild farm. När alla farmer beaktas förekom pälsbitning hos i genomsnitt $10,6 \pm 7,1$ procent av utvärderade rävar på farm.

Under period 2 kunde det vara svårt att på ett tillförlitligt sätt observera pälsbitning eftersom en del av rävarna bytte päls när utvärderingarna utfördes. Pälsbitning observerades ändå på 16 farmer (20 % av farmerna) (Bild 63). Som mest kunde pälsbitning observeras hos 20,3 % av djuren på en farm. När alla farmer beaktas förekom pälsbitning hos i genomsnitt $0,6 \pm 2,4$ procent av utvärderade rävar på farm.

Under Period 3 observerades pälsbitning på 54 farmer (65 % av farmerna) (Bild 64). Som mest observerades pälsbitning hos 12,5 procent av utvärderade rävar på farm. När alla farmer beaktas förekom pälsbitning hos i genomsnitt $2,1 \pm 2,2$ procent av utvärderade rävar på farm.



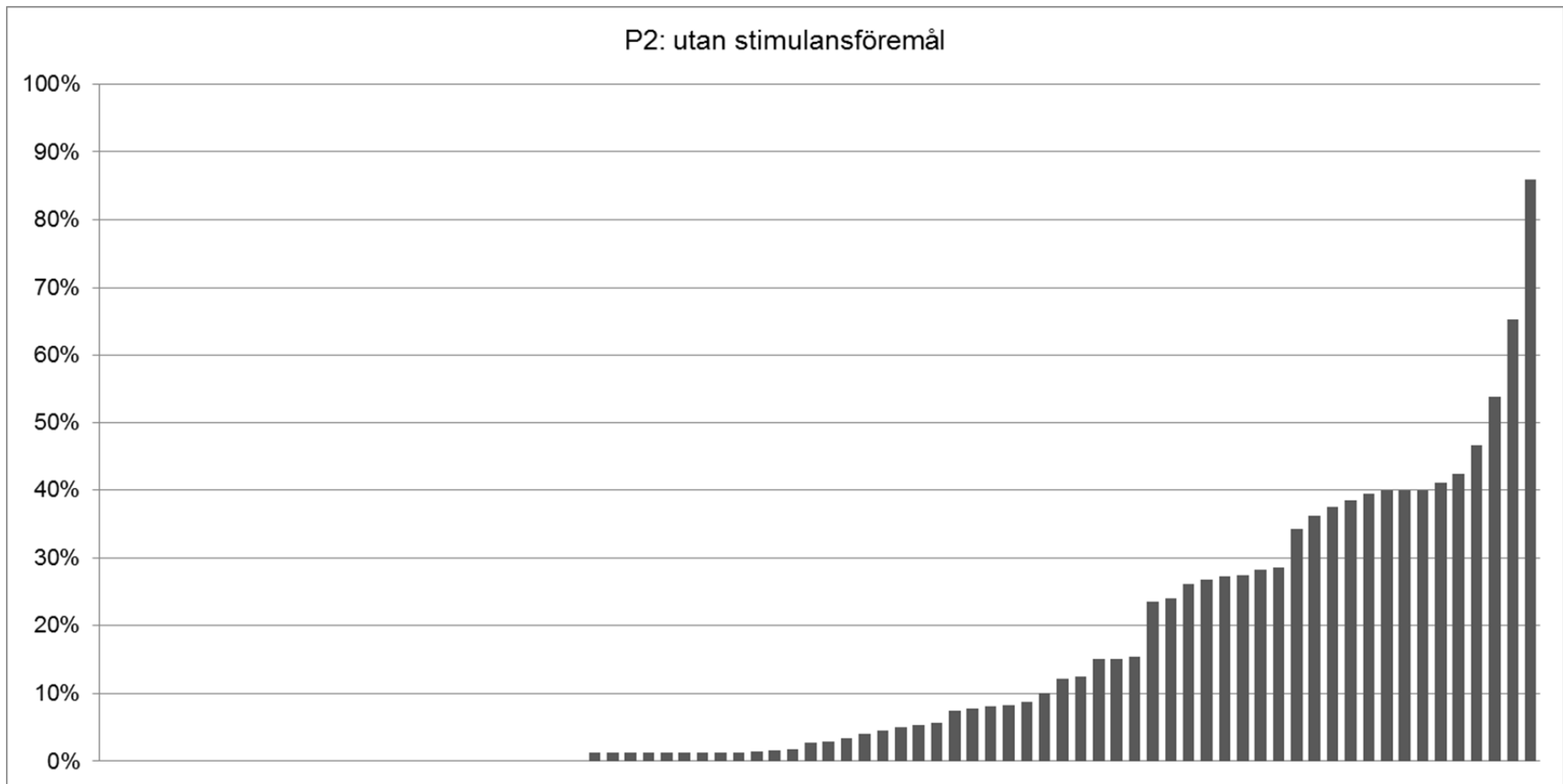


Bild 51. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade stimulansföremål i sin bur på farmar som utvärderades under Period 2. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

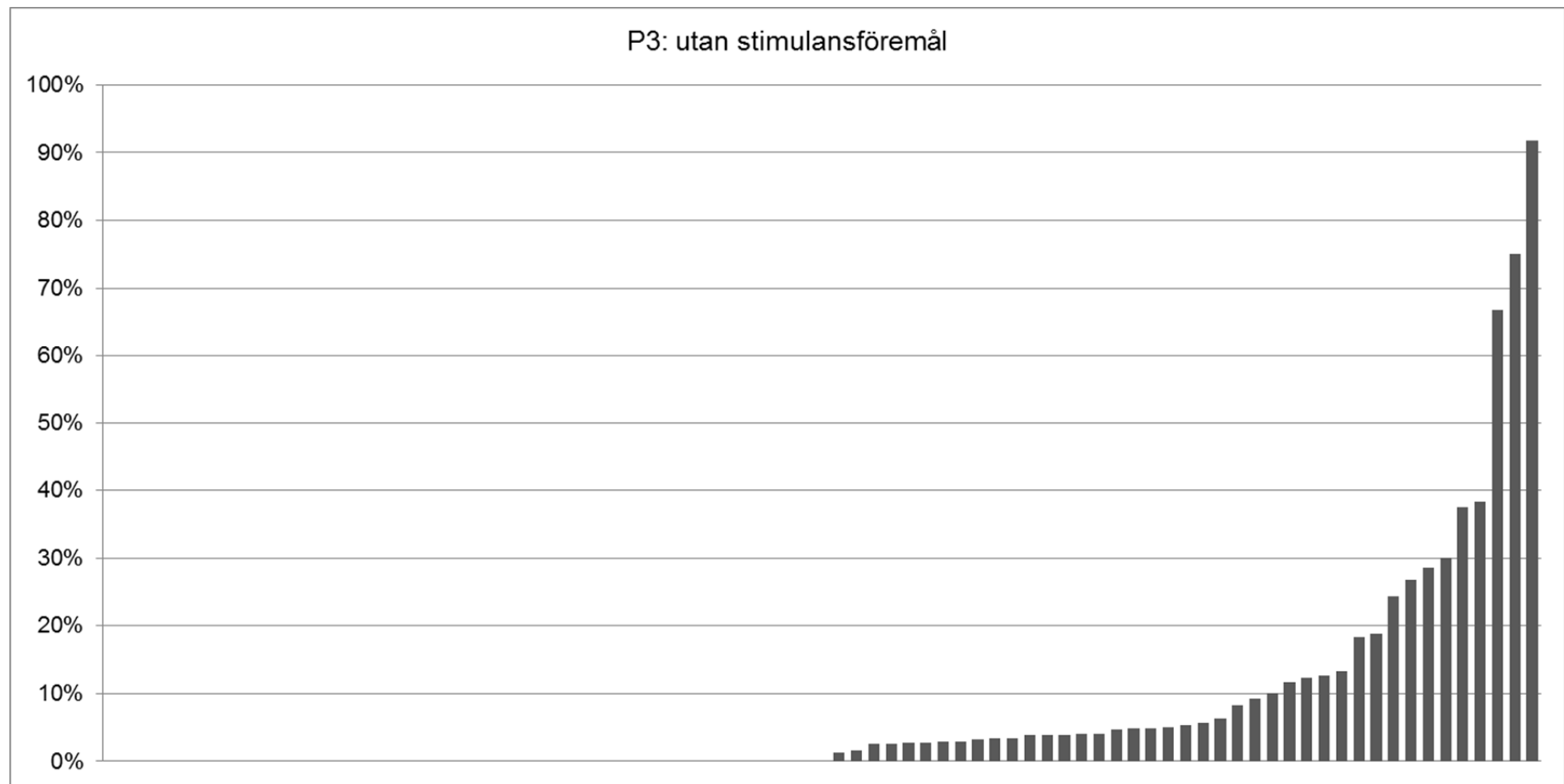


Bild 52. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade stimulansföremål i sin bur på farmer som utvärderades under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 53. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade möjlighet att iaktta sin omgivning på farmer som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



Bild 55. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar som inte hade möjlighet att iaktta sin omgivning på farmer som utvärderades under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

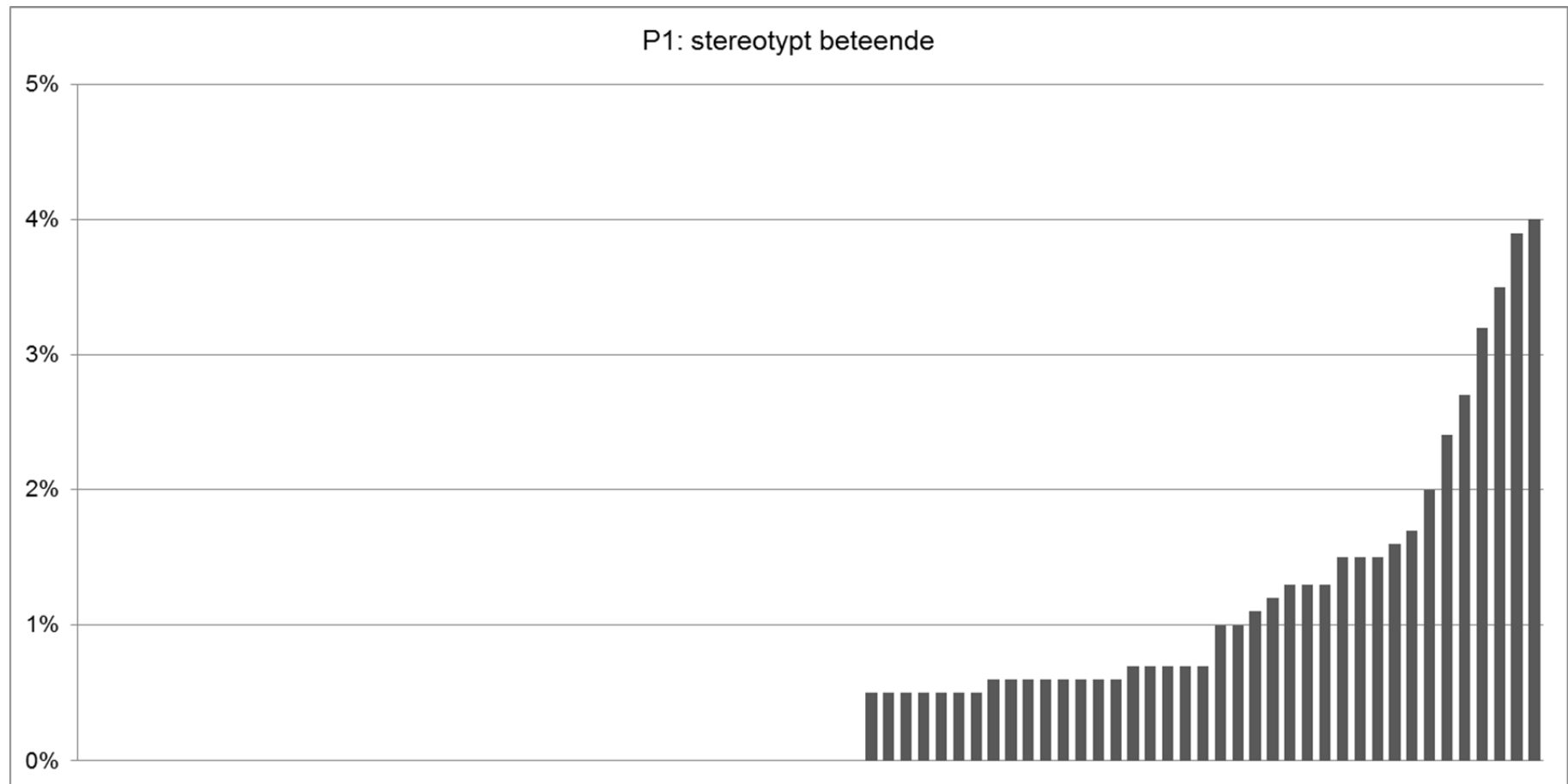


Bild 56. Procentuell andel rävar av observerade rävar som betedde sig stereotyp under observationen på farmar som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

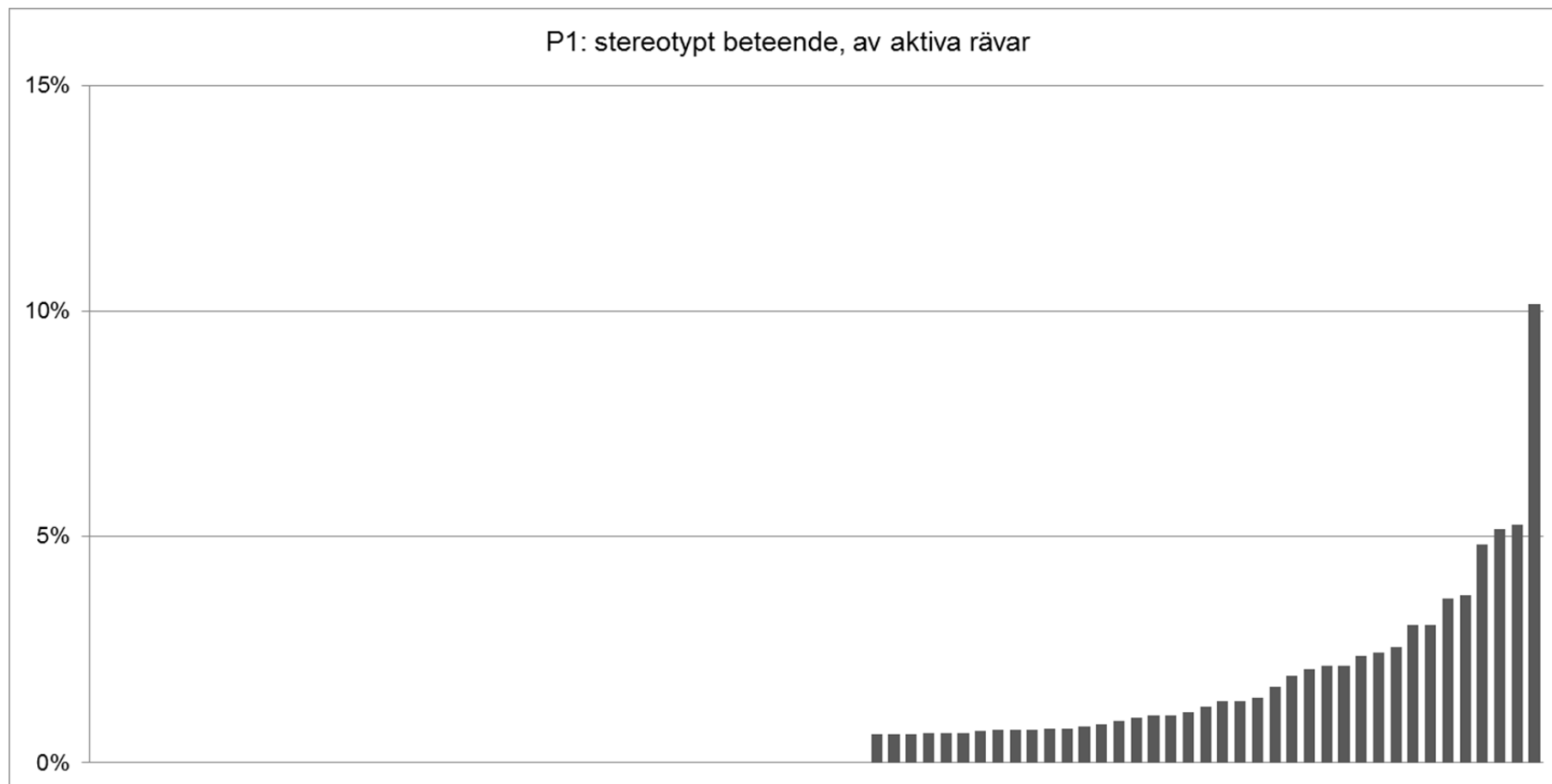


Bild 57. Procentuell andel rävar av rävar som var aktiva under observationen som betedde sig stereotypt under observationen på farmar som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

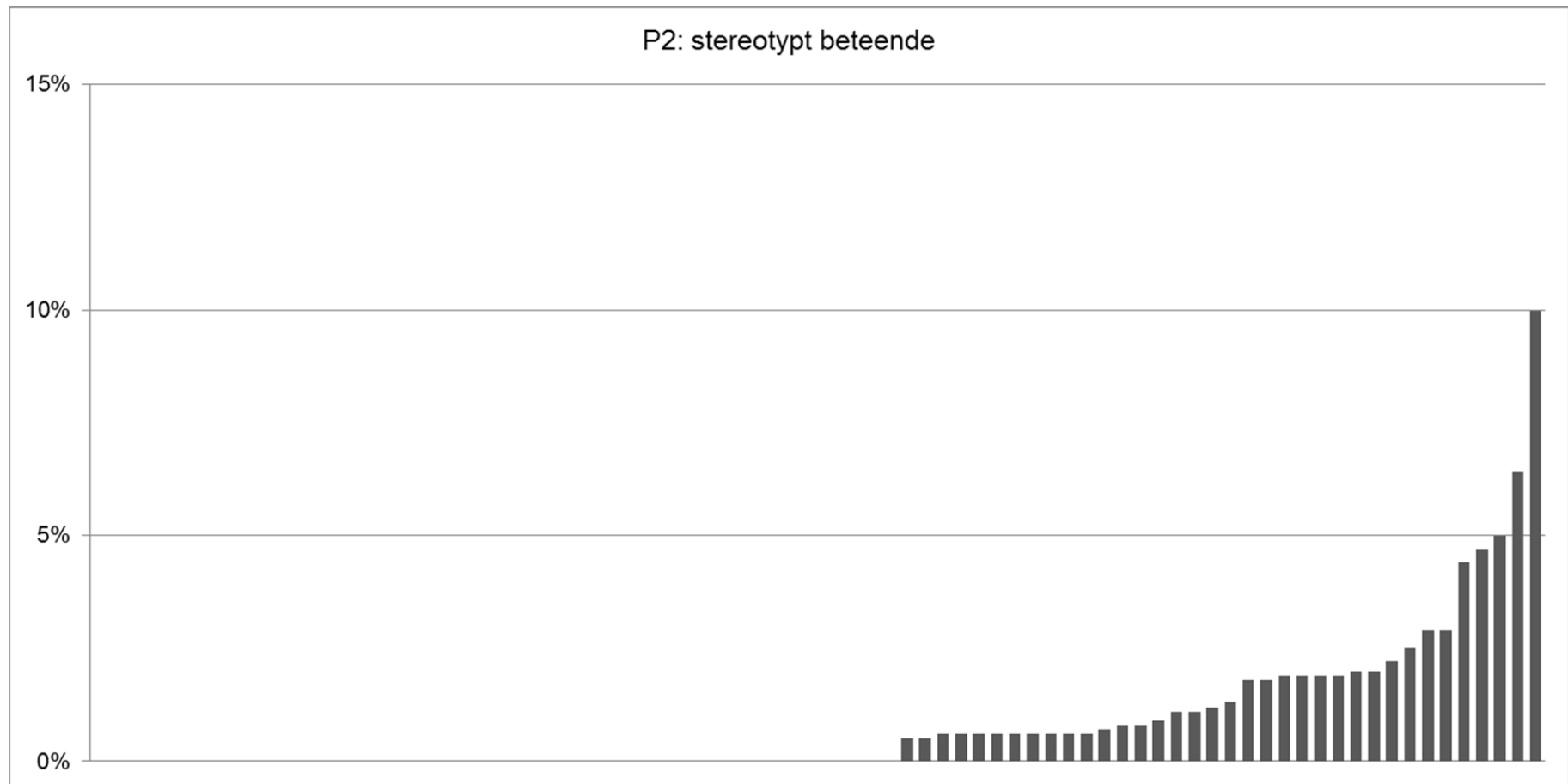


Bild 58. Procentuell andel rävar av observerade rävar som under observationen betedde sig stereotypt på farmar som utvärderades under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

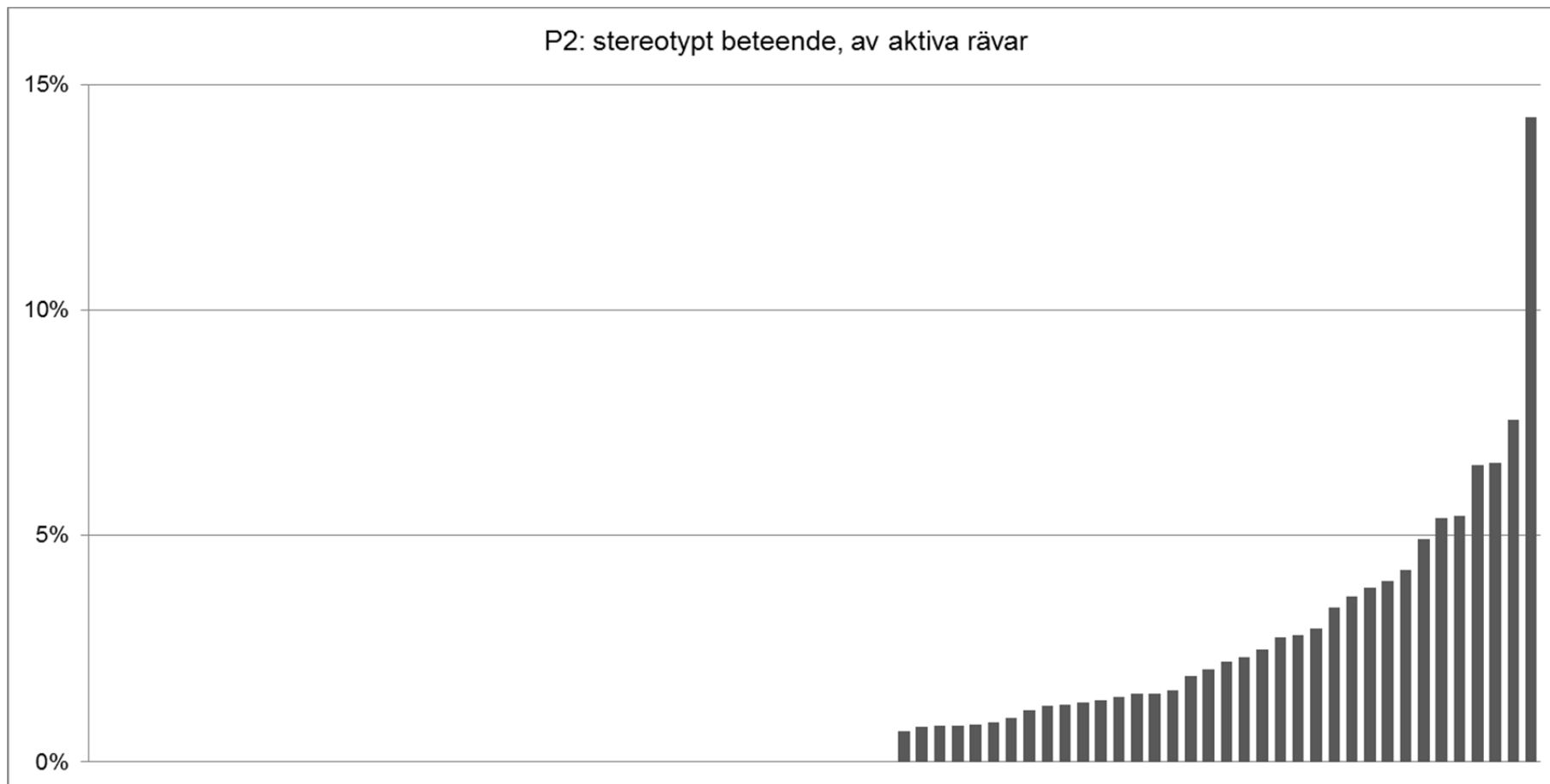


Bild 59. Procentuell andel rävar av rävar som var aktiva under observationen som under observationen betedde sig stereotypt på farmar som utvärderades under Period 2. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

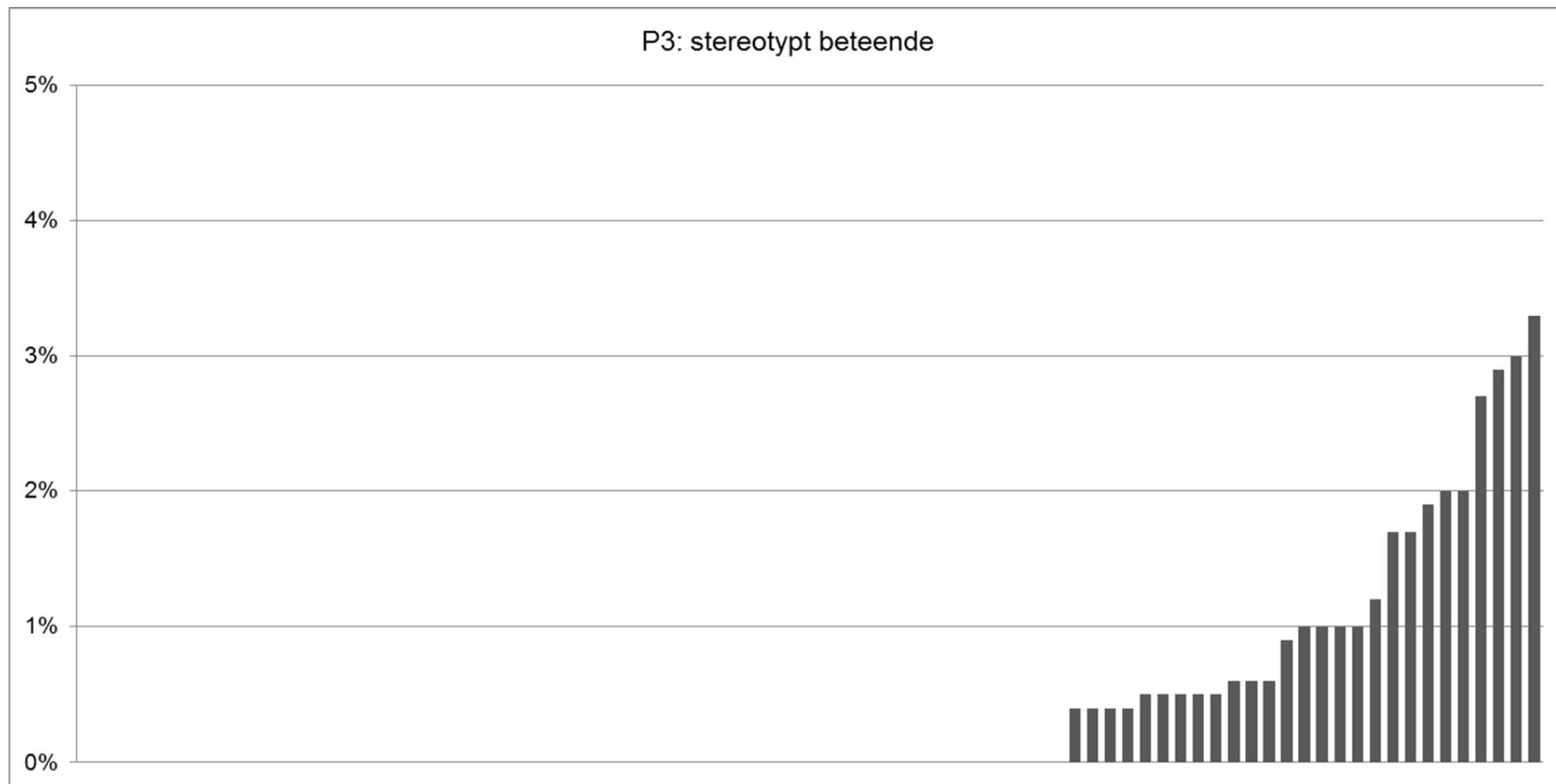


Bild 60. Procentuell andel rävar av observerade rävar som under observationen betedde sig stereotypt på farmar som observerades under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

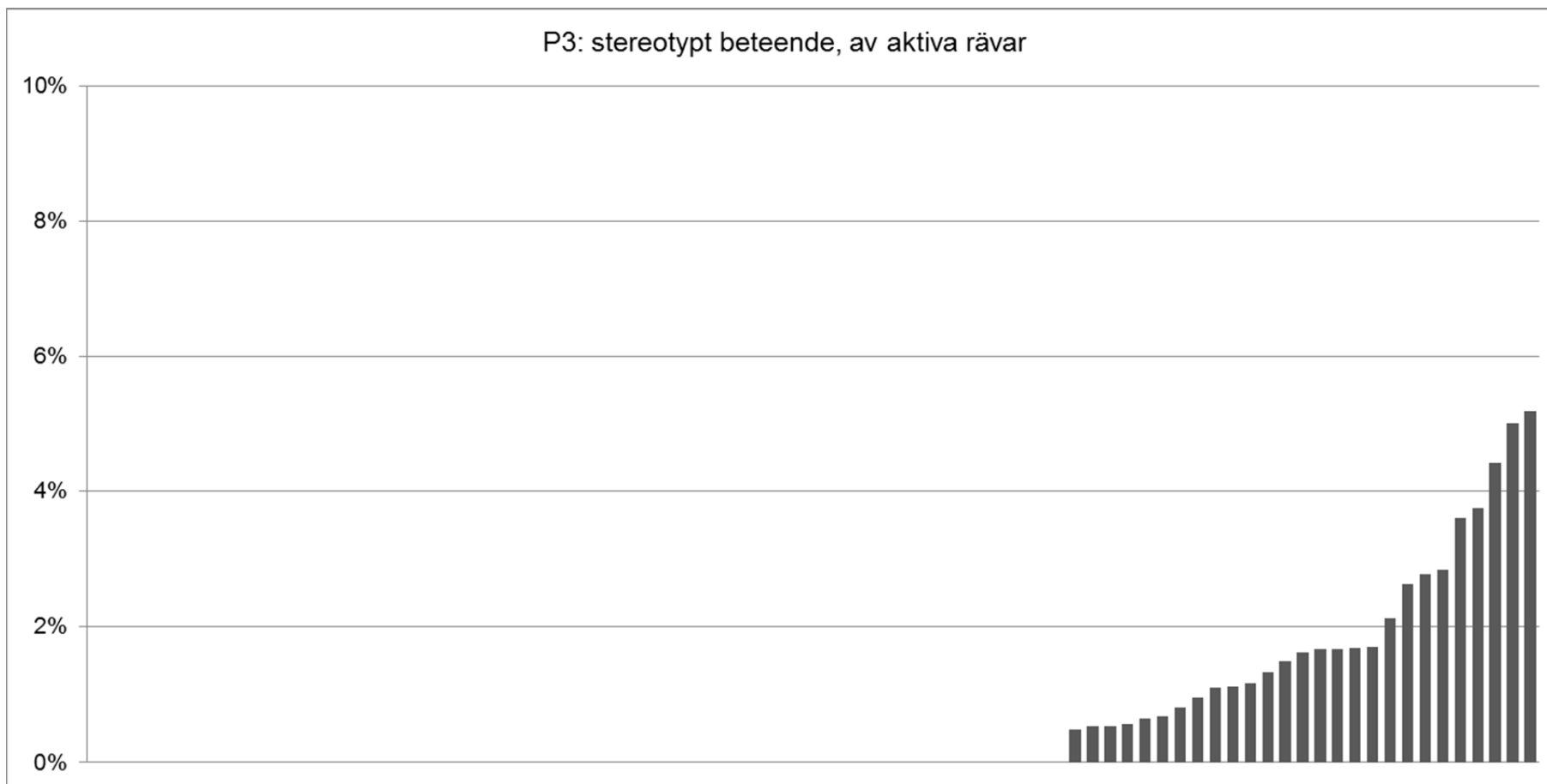


Bild 61. Procentuell andel rävar av rävar som var aktiva under observationen som betedde sig stereotypt på utvärderade farmer under Period 3. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.

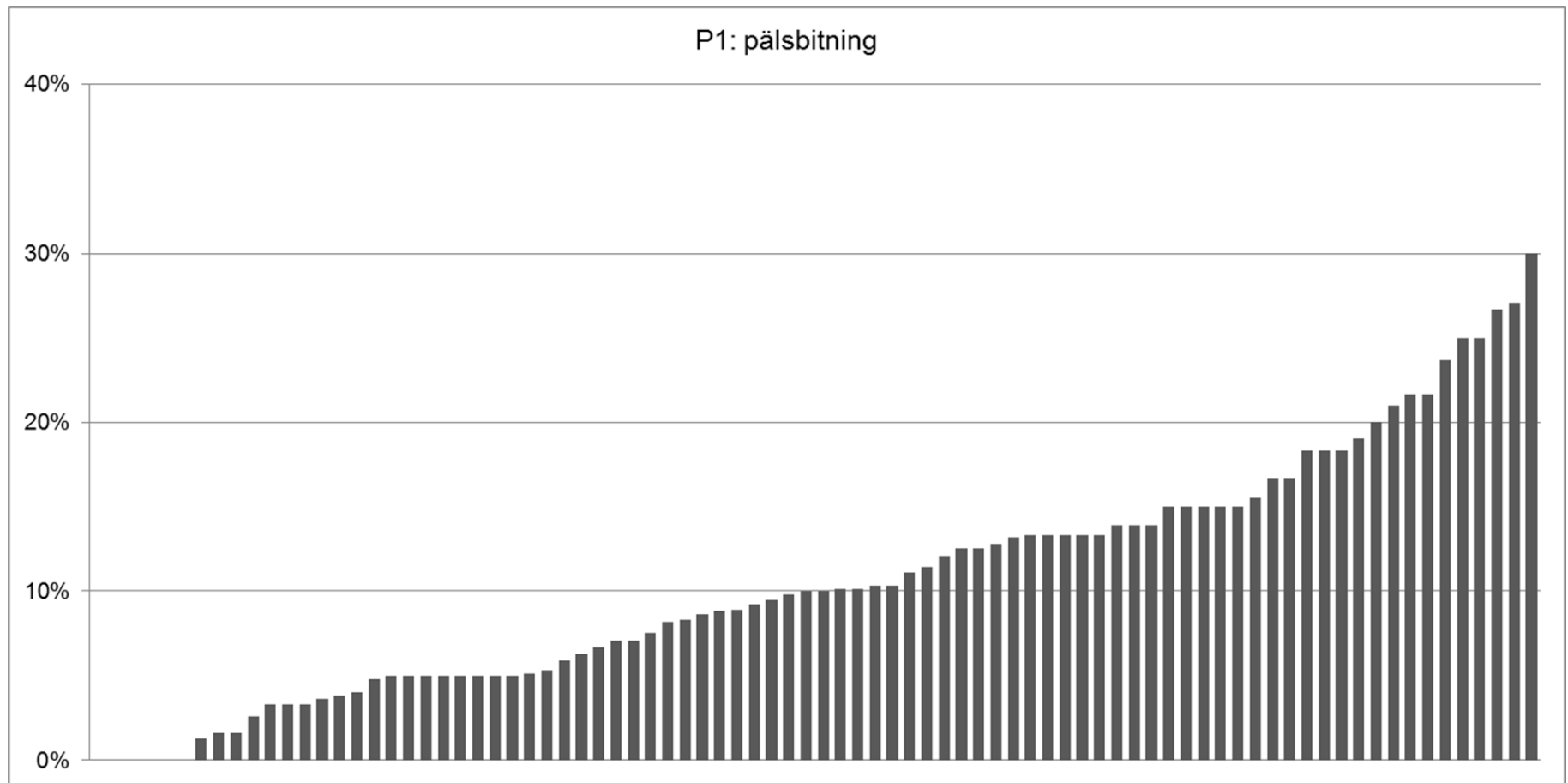


Bild 62. Procentuell andel rävar av utvärderade rävar hos vilka pälsbitning iaktogs på farmer som utvärderades under Period 1. Observera skalan på y-axeln och farmernas ordningsföljd på x-axeln.



4.4.3 Kriterium: God relation mellan människa och djur

Enligt det här kriteriet bör djur hanteras väl i alla situationer det vill säga djurskötaren bör främja goda relationer mellan människa och djur.

Utfodringstest

Med utfodringstestet (Urval A) utvärderas rävars rädsla som rävarna känner mot människa. Varje utvärderad räv klassificerades enligt om den kom och åt av foder som den kände till medan människan stod framför dess bur eller inte (testtid 30 s.). I enlighet med WelFur-rävprotokollet utförs utfodringstestet endast på vuxna djur – och endast under Period 1 när endast vuxna avelsdjur finns på farmen. I TT2020-projektets farmutvärdering mäts också den här mätaren ändå under varje Period. Under Period 3 när både unga och vuxna djur finns på farmerna tog en del utvärderare med även unga rävar i utfodringstestet (i samma förhållande som unga rävar fanns på farmen). Här presenteras resultaten från alla perioder utan att specificera årskullar.

Under Period 1 kom åtminstone någon av rävarna som testades i utfodringstestet och åt inom testtiden (Bild 65). Som mest åt 92,2 % av rävar som testades på enskild farm och åt under testtiden. När alla farmer beaktas kom i genomsnitt $42,5 \pm 18,9$ % av testade rävar på farm och åt inom testtiden.

Under Period 2 kom minst 8,0 % och högst 95,7 % av testade rävar på enskild farm och åt inom testtiden (Bild 66). När alla farmer beaktas kom i genomsnitt $42,5 \pm 20,8$ % av testade rävar på farm och åt inom testtiden.

Under Period 3 kom minst 5 % och högst 93,0 % av testade rävar på enskild farm och åt inom testtiden (Bild 67). När alla farmer beaktas kom i genomsnitt $49,4 \pm 18,9$ % av testade rävar på farm och åt inom testtiden.

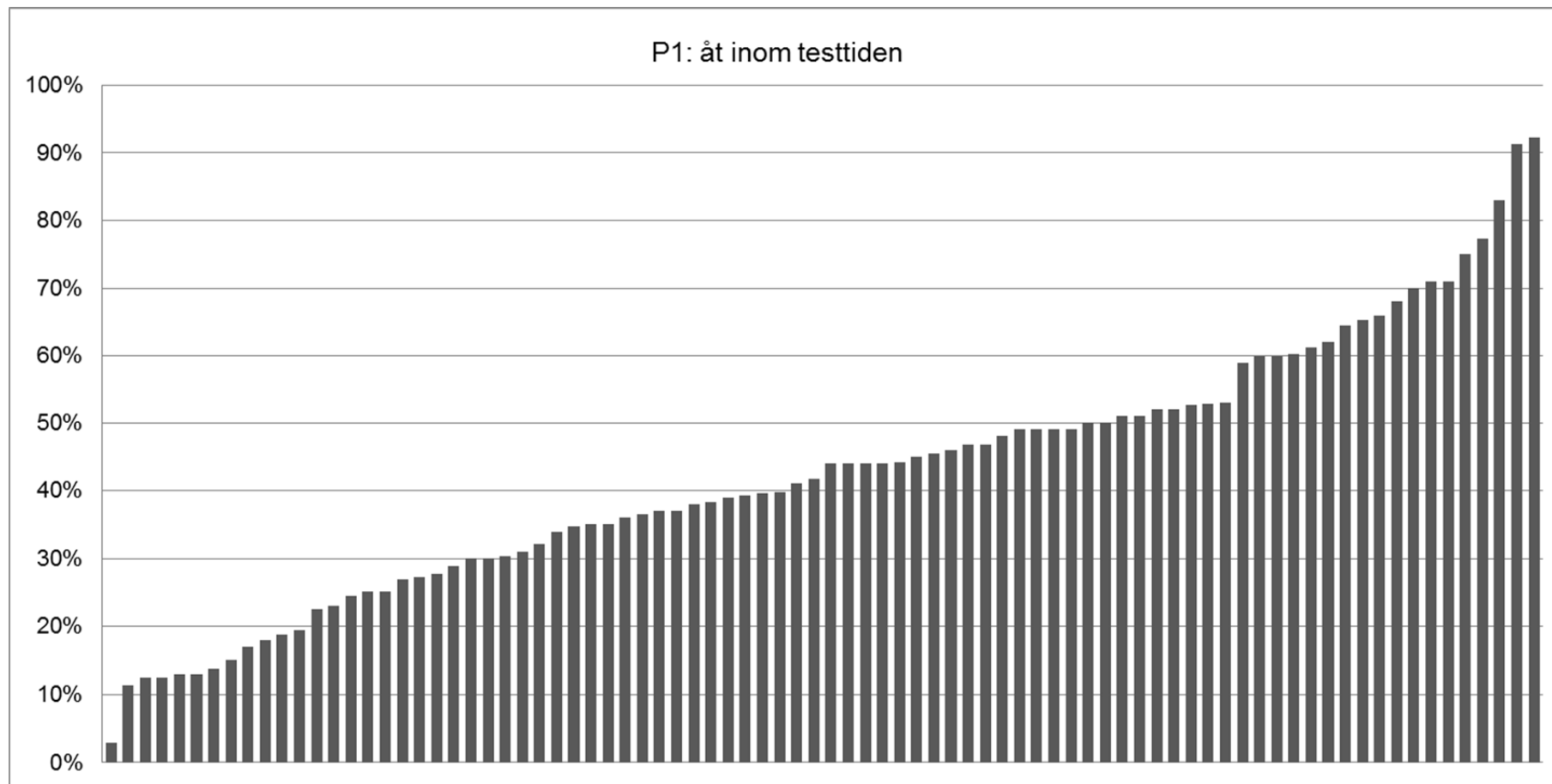


Bild 65. Andelen rävar av testade rävar som kom och åt i utfodringstestet på farmar som utvärderades under Period 1. Observera farmarnas ordningsföljd på x-axeln.

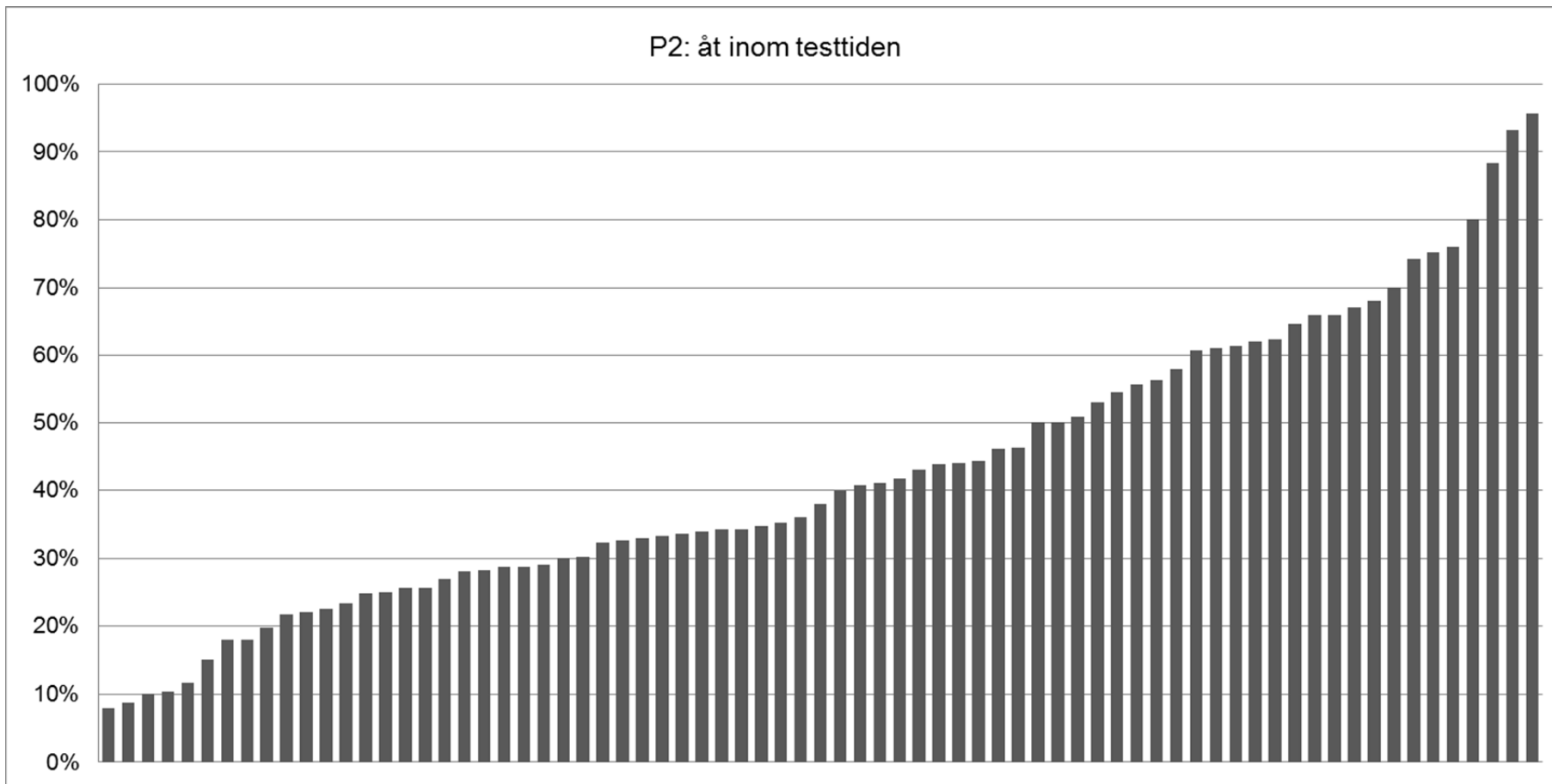


Bild 66. Andelen rävar av testade rävar som kom och åt i utfodringstestet på farmen som utvärderades under Period 2. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

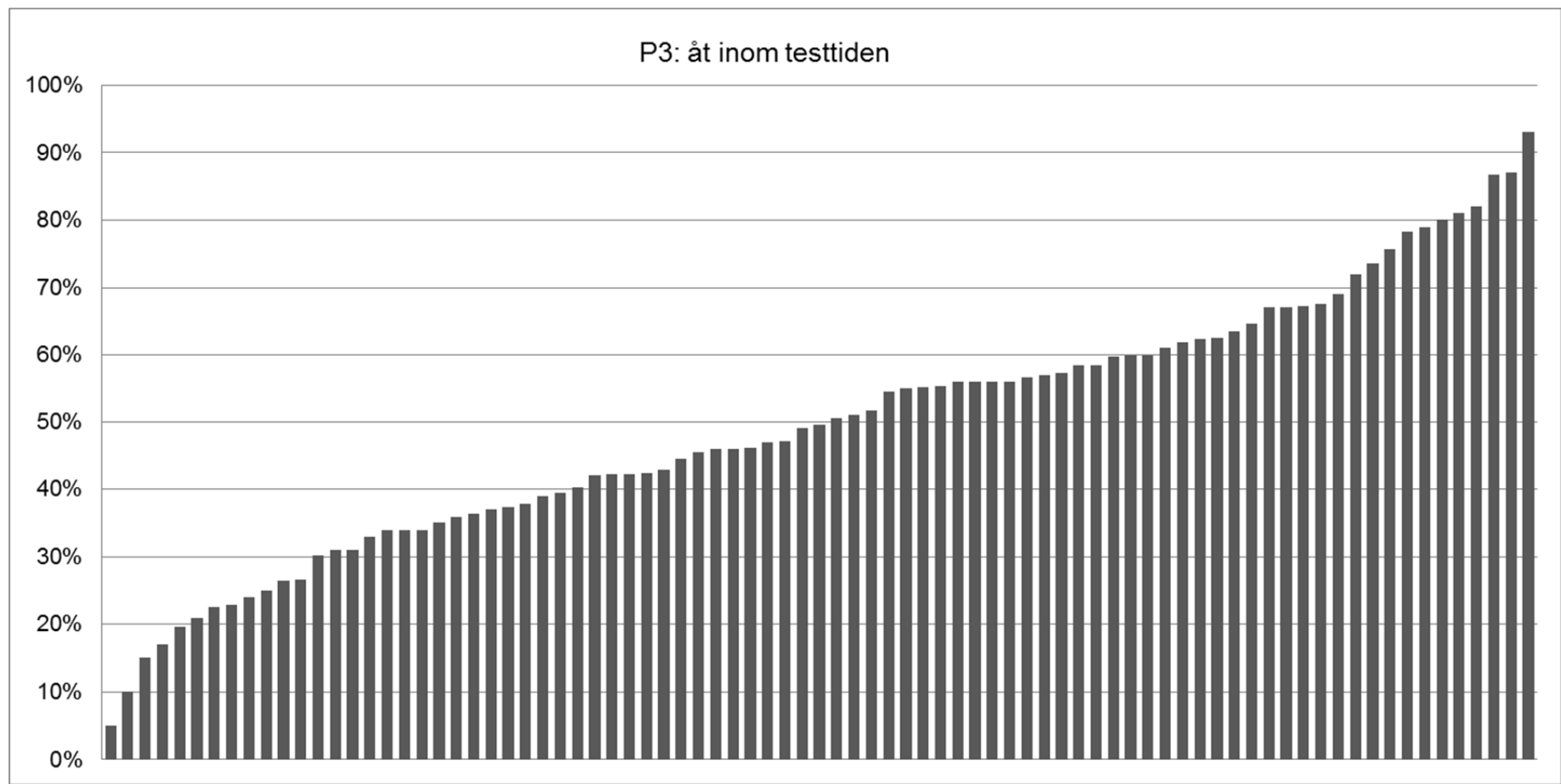


Bild 67. Andelen rävar av testade rävar som kom och åt i utfodringstestet på farmer som utvärderades under Period 3. Observera farmernas ordningsföljd på x-axeln.

4.4.4 Kriterium: Positivt känslotillstånd

Enligt det här kriteriet bör djuren uppleva negativa känslotillstånd såsom rädsla, stress, frustrering och apati så lite som möjligt och istället uppleva så mycket som möjligt positiva känslotillstånd såsom trygghetskänsla och belåtenhet.

Karaktärstest

Varje utvärderad räva klassificerades enligt hur den reagerade på ett främmande föremål, en sticka av trä, som stacks in i buren. Reaktionen på stickan klassificerades i tre klasser: 0 – undersöker (vidrör) stickan, 1 – vidrör inte stickan (t.ex. sover eller reagerar överhuvudtaget inte på stickan) och 2 – gör utfall mot och/eller biter aggressivt stickan.

Under Period 1 vidrörde minst 1,6 % (dvs. en räva av de testade) och högst 65 % av testade rävar på farm (Bild 68) stickan. När alla farmar beaktas vidrörde i genomsnitt $31,2 \pm 14,8$ % av testade rävar på farm stickan. Som minst reagerade 31,7 % av rävar på testad farm likgiltigt på stickan och som mest reagerade 98,4 % av testade rävar på farm likgiltigt på stickan. När alla farmar beaktades reagerade i genomsnitt $68,0 \pm 15,2$ % av testade rävar på farm likgiltigt på stickan. Rävar som gjorde utfall mot eller bet på stickan observerade inte på 59 farmar (70 % av farmerna). Som mest gjorde 11,3 % av testade rävar på farm utfall mot stickan och/ eller bet den. När alla farmar beaktas gjorde i genomsnitt $0,8 \pm 1,8$ % av testade rävar på farm utfall mot eller bet aggressivt stickan.

Under Period 2 undersökte som minst 6,3 % och som mest 58,8 % av testade rävar på farm stickan (Bild 69). När alla farmar beaktas vidrörde i genomsnitt $30,2 \pm 13,1$ % av testade rävar på farm stickan. Likgiltiga mot stickan var som minst 37,5 % av testade rävar på farm; som mest reagerade 93,8 % av testade rävar på farm likgiltigt på stickan. När alla farmar beaktas reagerade i genomsnitt $67,6 \pm 13,6$ % av testade rävar på farm likgiltigt på stickan. Rävar som gör utfall mot stickan eller som biter den observerade inte på 43 farmar (53 % av farmerna). Som mest gjorde 20,3 % av testade rävar på farm utfall mot stickan eller bet aggressivt stickan. När alla farmar beaktas gjorde i genomsnitt $2,2 \pm 3,9$ % av testade rävar på farm utfall mot stickan eller bet aggressivt stickan.

Under Period 3 vidrörde som minst 6,3 % och som mest 58,8 % av testade djur på farm stickan (Bild 70). Dessa extremvärden är desamma som under Period 2, de mättes emellertid inte på samma farmar under Perioderna 2 och 3. Under Period 3 vidrörde i genomsnitt $25,9 \pm 12,1$ % av testade rävar på farm stickan. Även det minsta procenttalet för rävar som reagerade likgiltigt på stickan var 38,8 % av testade rävar på farm; det högsta procenttalet för testade rävar på farm som reagerade likgiltigt på stickan var 93,7 %. När alla farmar beaktas reagerade i genomsnitt $73,5 \pm 12,2$ % av testade rävar på farm likgiltigt på stickan. På 60 farmar (72 % av farmerna) påträffades inga rävar som gjorde utfall mot eller bet stickan. Som mest gjorde 11,7 % av testade rävar på farm utfall mot och / eller bet stickan. När alla farmar beaktas gjorde i genomsnitt $0,6 \pm 1,6$ % av testade rävar på farm utfall mot eller bet aggressivt stickan.

Hur levande rävar transporteras

Under besök på rävfarmar frågades av farmskötarna antalet rävar som hade transporterats från en plats till en annan under de senaste 12 månaderna. I antalet transporterade rävar ingick t.ex. antalet rävar som hade transporterats med bil eller annat liknande fordon t.ex. från ett område till ett annat på en farm och/eller antalet rävar som köpts (dvs. transporterats till farmen). När välmåendet under transporter utvärderades beaktades både antalet transporterade djur och transportsträckornas längd. Varje farm klassificerades i en av följande klasser: 0 – ingen systematisk transport av rävar, 1 – högst 10 % av rävar på farm har transporterats med bil eller annat liknande fordon från en plats till en annan, transporten har skett i hemlandet och 2 – över 10 % av rävarna på farmen har transporterats med bil eller annat liknande fordon från en plats till en annan eller räva(ar) som transporterats från utlandet till Finland finns på farmen. Om transporten gällde högst fem individer beaktades den inte som systematisk transport.

Under Period 1 fick man uppgifter om transport av djur av 82 farmar. Farmskötarna på 40 av dessa (49 % av farmerna) meddelade att ingen systematisk transport av rävar (över fem rävar) hade förekommit på deras farm under det senaste året. Antalet farmar som meddelade att fler än fem men ändå under 10 % av rävarna på farmen hade transporterats med bil eller annat liknande fordon var 27 (33 % av farmerna).

Resten av farmerna (15 farmer, 18 % av farmerna) meddelade att över 10 % av rävarna på farmen transporterats med bil eller annat liknande fordon eller att rävar från utlandet hade köpts till farmen. Till fyra farmer (5 % av farmerna) hade räv eller rävar köpts från utlandet (Norge) under de senaste 12 månaderna.

Under Period 2 fick man uppgifter om transport av djur av 80 farmer. På 47 av dessa farmer (59 % av farmerna) hade inte förekommit systematisk transport av rävar. En tredjedel av farmerna (27 farmer, 34 % av farmerna) meddelade att man hade transporterat fler än fem men ändå mindre än 10 % av rävarna på farmen. Sex farmer (7 % av farmerna) meddelade att man transporterat över 10 % av rävarna på farmen med bil eller annat liknande fordon eller köpt rävar från utlandet. Endast till en farm (1 % av farmerna) hade rävar köpts från utlandet under det senaste året.

Under Period 3 fick man uppgifter om transport av djur av 82 farmer. På lite över hälften av farmerna (45 farmer, 55 % av farmerna) hade ingen systematisk transport av rävar förekommit under det senaste året. Lite under en tredjedel av farmerna (26 farmer, 32 % av farmerna) meddelade att de hade transporterat under 10 % av rävarna på farmen. Elva farmer (13 % av farmerna) meddelade att över 10 % av rävarna på farmen hade transporterats med bil eller annat liknande fordon eller att rävar hade köpts till farmen från utlandet. Två farmer (2 % av farmerna) meddelade att rävar hade köpts från utlandet (Norge) under det senaste året, 4 rävar till den ena farmen och 16 till den andra.

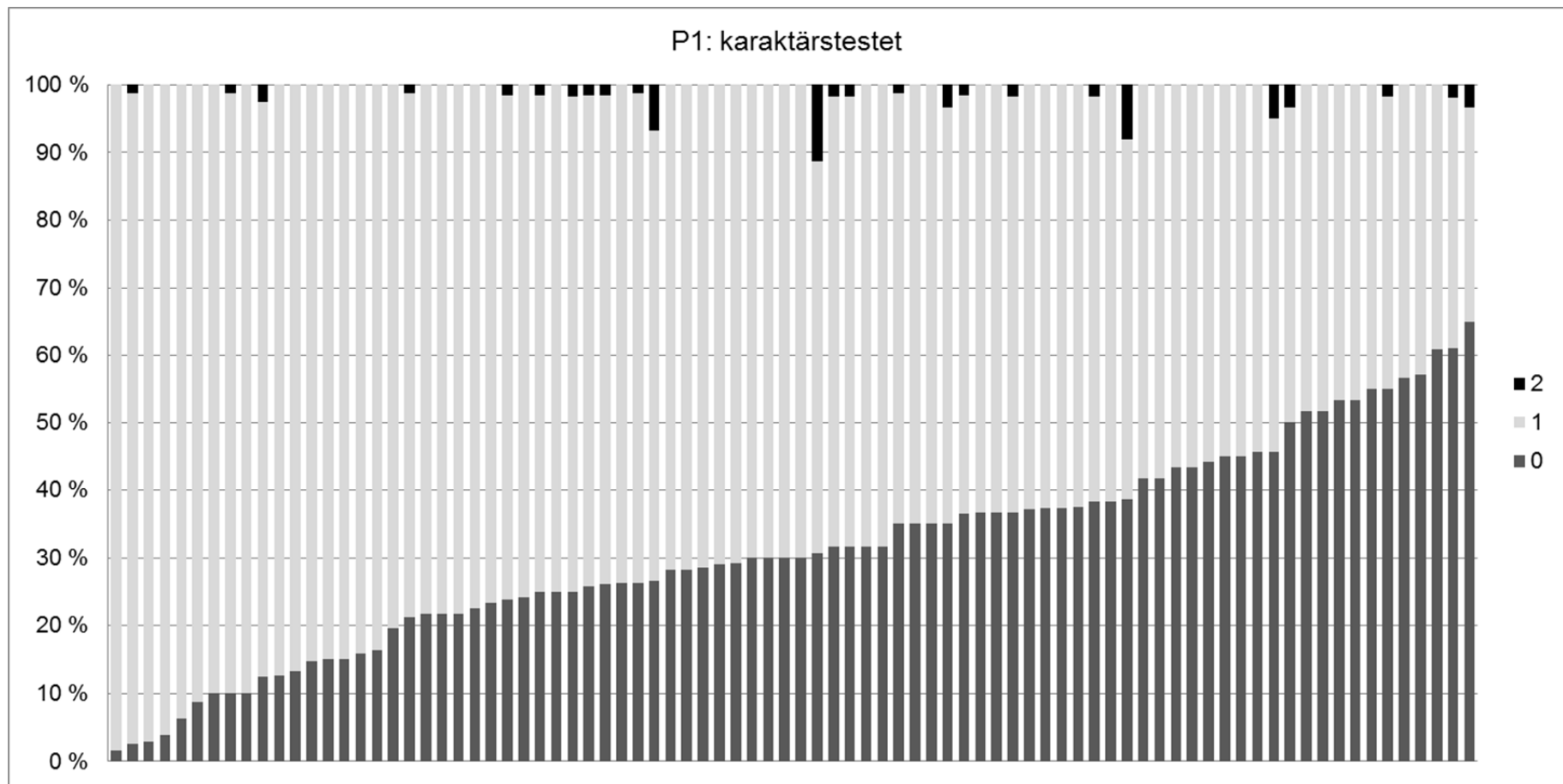


Bild 68. Procentuella andelar av rävar som reagerat på olika sätt i karaktärstestet på farmar som utvärderades under Period 1. 0 – undersöker (vidrör) stickan, 1 – vidrör inte stickan (t.ex. sover eller reagerar överhuvudtaget inte på stickan), 2 – gör utfall mot stickan och/eller biter aggressivt stickan. Observera farmarnas ordningsföljd på x-axeln.

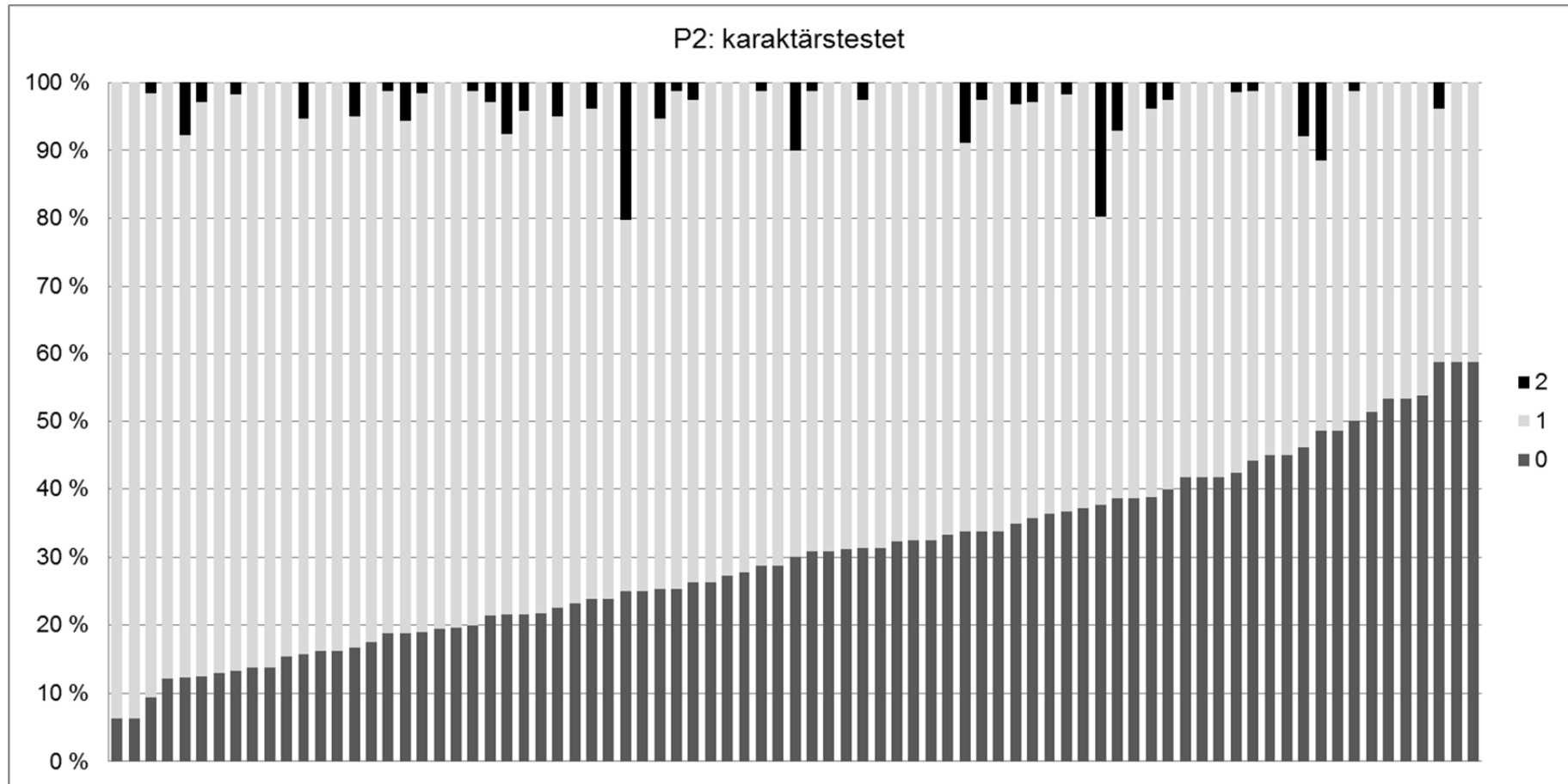


Bild 69. Procentuella andelar av rävar som reagerat på olika sätt i karaktärstestet på farmar som utvärderades under Period 2. 0 – undersöker (vidrör) stickan 1 – vidrör inte stickan (t.ex. sover eller reagerar överhuvudtaget inte på stickan), 2 – gör utfall mot stickan och/eller biter aggressivt stickan. Observera farmarnas ordningsföljd på x-axeln.

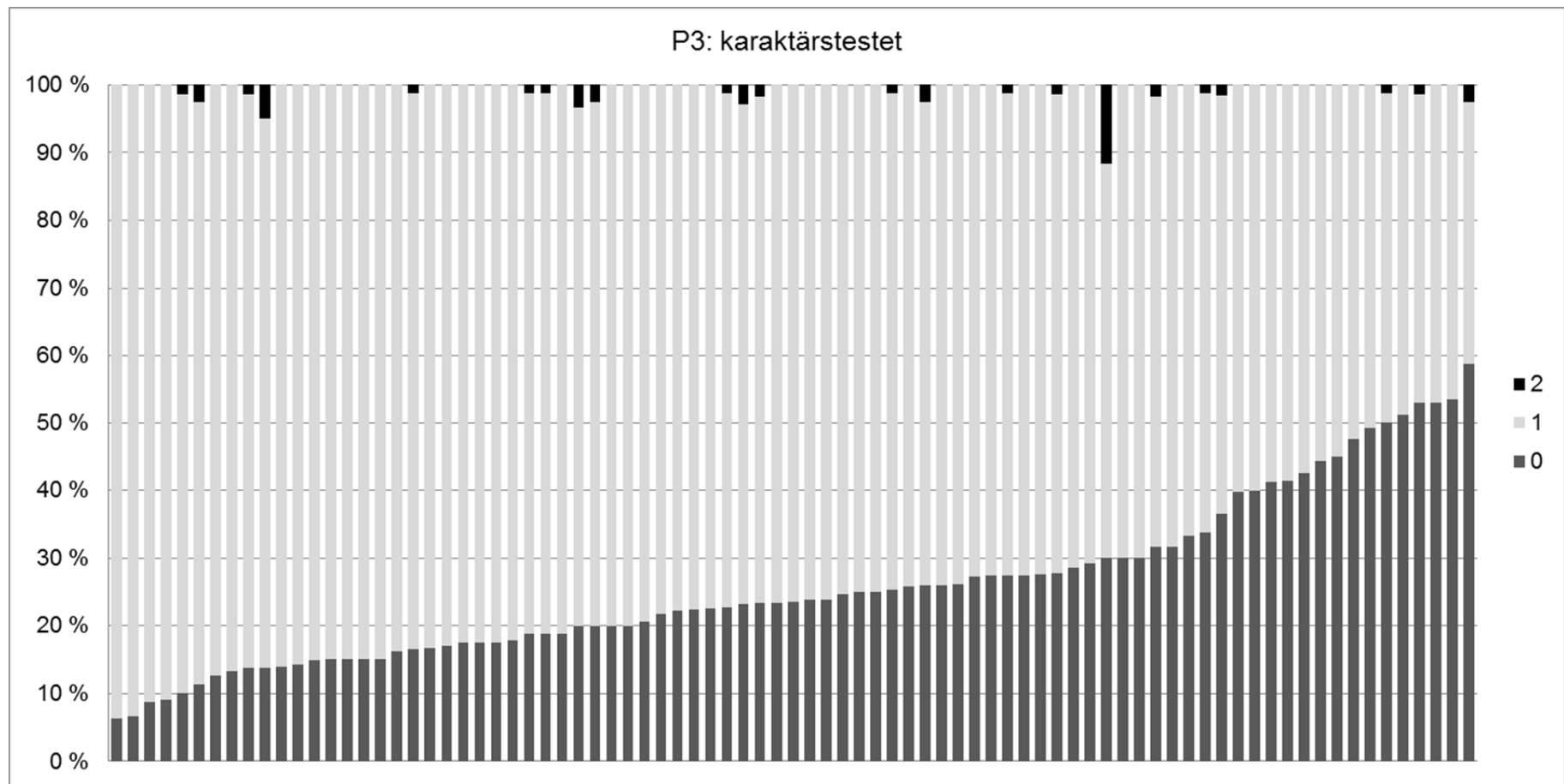


Bild 70. Procentuella andelar av rävar som reagerat på olika sätt i karaktärstestet på farmar som utvärderades under Period 3. 0 – undersöker (vidrör) stickan, 1 – vidrör inte stickan (t.ex. sover eller reagerar överhuvudtaget inte på stickan), 2 – gör utfall mot stickan och/eller biter aggressivt stickan. Observera farmarnas ordningsföljd på x-axeln.

5 Resultat av djurbaserade mätare enligt djurart

I samband med farmutvärderingarna föreslog några farmare att resultaten som hänför sig till djurens välmående på pälsfarmerna skulle vara bra att veta både på farmnivå och enligt djurart. I tabell 3 har resultaten av de djurbaserade mätarna presenterats enligt djurart och period utgående från TT2020-projektets material från utvärderingen av rävfarmerna. Trots att till exempel en del problem kan vara vanligare hos blårävar än hos silverrävar ska varje djurs hälsotillstånd kontrolleras regelbundet utan att man låter arten inverka på kontrollen av hälsotillståndet (man får till exempel inte låta bli att kontrollera blårävarnas mun- och tandhälsa genom att anta att i fråga varande problem ändå inte påträffas hos blårävar).



Bild: Leena Ahola

Tabell 3. Resultat som hänför sig till djurens hälsa och beteende per art och per period (% av alla utvärderade djur av i fråga varande art (eller artkorsning) under i fråga varande period). Se Tabell 2: uppgifter om antal utvärderade farmar och djur. B: blåräv, S: silverräv, K: korsning.

	Period 1		Period 2		Period 3		
	B	S	B	S	B	S	K
Konditionsklassificering							
för magra	0,2	0,2	3,9	7,1	0,6	1,8	0
synnerligen feta	4,8	0,2	0,3	0	20,7	1,6	1,6
Pälsens renhet							
något smutsig	1,3	0,5	0,3	0,5	6,6	0,4	0,4
uppenbart smutsig	0	0	0	0	0,2	0	0
Rörelsesvårigheter							
lindriga rörelsesvårigheter	3,0	0	2,1	0,6	9,0	0	0,7
betydande rörelsesvårigheter	0,3	0	0,1	0	1,2	0	0
rör sig inte ens då den störs	0,1	0	0,1	0	0,3	0	0
Hudskador							
lindriga hudskador	1,7	0,5	7,0	1,5	2,9	1,0	1,9
allvarliga hudskador	0	0	0,2	0	0,1	0	0
Böjda framben							
lindrig böjning	55,1	39,8	47,9	35,2	56,5	16,6	18,8
tydlig böjning	11,1	3,6	3,8	1,7	30,0	0,2	0,7
Ögoninflammation	3,2	0	2,7	0,2	1,3	0,2	0
Försämrad munhälsa	0,2	2,8	0,2	6,4	0,1	2,2	0
Diarré*	0,3	1,0	6,6	1,6	27,4	5,8	9,8
Urinvägsinflammation*	0,2	0	0,4	0	0,1	0,2	0
Uppenbart sjuk	0,4	0,2	0,9	0,6	0,7	0,6	0,3
Stereotypt beteende							
av alla djur	0,2	3,5	0,4	4,5	0,1	2,7	0,5
av aktiva djur	0,3	5,0	0,7	6,1	0,2	4,0	1,0
Pälsbitning	11,6	1,8	0,6	0,5	2,5	0,2	0,5
Utfodringstest							
äter inom 30 s.	43,5	32,1	43,5	43,0	49,6	55,1	21,1
Karaktärstest							
vidrör inte sticka	28,9	44,0	29,8	34,7	26,2	31,3	20,6
reagerar inte på sticka	70,8	51,4	68,9	55,6	73,5	64,0	79,3
gör utfall mot eller biter sticka	0,3	4,6	1,3	9,7	0,3	4,6	0,1

* Resultaten för Period 3 har angetts så att vid beräkningen av resultaten har djurantalet i burarna inte beaktats m.a.o. antog man att alla djur i buren lider av i fråga varande sjukdom om tecken på sjukdom fanns i eller under buren.

Bilaga 1

Klassificering av yta som står till förfogande för rävarna.

Buren klassificeras enligt ytan som står till förfogande (längd x bredd) och burens höjd genom att beakta åldern på och antalet rävar i buren:

Bottnens yta

I ytan beaktas endast det område vars höjd överskrider 70 cm.

Vuxna (Perioderna 1, 2 och 3) eller unga rävar (Period 3) som lever ensam

0 – $\geq 1,2 \text{ m}^2$

1 – $0,8 \text{ m}^2 \leq x < 1,2 \text{ m}^2$

2 – $< 0,8 \text{ m}^2$

Hona med under 8 veckor gamla valpar (Period 2)

0 – $\geq 2,2 \text{ m}^2$

1 – $2,0 \text{ m}^2 \leq x < 2,2 \text{ m}^2$

2 – $< 2,0 \text{ m}^2$

Unga rävar som fötts upp i grupp (Period 3) eller hona med 8-12 veckor gamla valpar (Period 2)

0 – $\geq 1,4 \text{ m}^2$ för hona eller två ungrävar + $0,5 \text{ m}^2$ för varje följande ungräv

1 – $1,2 \text{ m}^2$ för hona eller två ungrävar + $0,5 \text{ m}^2$ för varje följande ungräv \leq

$x < 1,4 \text{ m}^2$ för hona eller två ungrävar + $0,5 \text{ m}^2$ för varje följande ungräv

2 – $< 1,2 \text{ m}^2$ för hona eller två ungrävar + $0,5 \text{ m}^2$ för varje följande ungräv.

Vuxna rävar som fötts upp i grupp (Perioderna 1, 2 och 3) eller hona med över 12 veckor gamla valpar (Period 3)

0 – $\geq 1,2 \text{ m}^2$ per varje räv

1 – $0,8 \text{ m}^2 \leq x < 1,2 \text{ m}^2$ per varje räv

2 – $< 0,8 \text{ m}^2$ per varje räv

Burhöjd

0 – Fri burhöjd ≥ 120 cm och i buren finns traditionell hylla och någon annan användbar plattform som placerats högre till exempel en annan hylla.

1 – Fri burhöjd ≥ 90 cm och i buren finns ingen annan användbar plattform utöver den traditionella hyllan.

ELLER

En bur som klart har två våningar där höjden på åtminstone den ena våningen är minst 70 cm och den totala burhöjden är minst 120 cm.

2 – $70 \leq$ fri burhöjd < 90 cm

3 – Fri burhöjd < 70 cm

MTT TEKEE TIETEESTÄ ELINVOIMAA

MTT | **RAPPORT 180**

www.mtt.fi/julkaisut

