

KALA- JA RIISTARAPORTEJA nro 183

Simo Kemppainen ja Keijo Juntunen (toim.)

**Simojoen, Kiiminkiön ja Pyhäjoen vapakalastus
vuonna 1999**

Oulu 2000



RIISTAN- JA KALANTUTKIMUS

Toimittaneet

Simo Kemppainen
Keijo Juntunen

**Simojoen, Kiiminkijoen ja Pyhäjoen vapakalastus
vuonna 1999**

Oulu 2000

Toim. Simo Kempainen ja Keijo Juntunen

Simojoen, Kiiminkijoen ja Pyhäjoen vapakalastus vuonna 1999

Tutkimusraportti

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos

Lohikantojen tilan arviointi sekä elvytyksen ja pyynnin vaikutusten selvittäminen; Itämeri, luonnon lohijoet ja meritaimenjoet (204 022)

Lohikantojen tilan arviointi sekä elvytyksen ja pyynnin vaikutusten selvittäminen; Itämeri, potentiaaliset lohijoet (204 026)

Tutkimusraportissa esitetään kyselytutkimuksen tulokset Simo- Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuksesta, sen saalista sekä vapakalastuksen tuotosta vuonna 1999. Raportissa arvioidaan vapakalastuksen kehittämisedellytyksiä ja merkitystä elvytettäviin lohikantoihin. Julkaisun ensimmäisessä osassa esitetään yhteenveto Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastussaaliista ja muista kyselyn keskeisistä tuloksista. Toisessa osassa esitetään kyselyjen vastaukset jokikohtaisesti.

Vapakalastajien kokonaissaalis oli Simojoella 6000 kg, Kiiminkijoella 17000 kg ja Pyhäjoella 10000 kg. Lohta saatiin eniten Simojoelta, noin 1800 kg. Kiiminkijoelta ja Pyhäjoelta lohta saatiin vähän. Luonnonkaloista eniten saatiin haukea ja harjusta. Kiiminkijoelta saatiin runsaasti myös onkikokoisena istutettuja taimenia ja Pyhäjoelta kirjolohta. Perhovavalla kalastettiin eniten Simojoella. Heittovapakalastus oli yleisintä Kiiminki- ja Pyhäjoella. Lupia myytiin eniten Simojoelle, mutta kalastuspäivien määrä siellä oli vain vajaa puolet Kiiminkijoen vastaavasta. Vapakalastukseen käytettiin eniten aikaa Kiiminkijoella.

Ulkopaikkakuntalaisten tuoma välitön kalastusmatkailutulo oli Simojoella 2,0 miljoonaa markkaa (336000 ECU), Kiiminkijoella 0,8 miljoonaa markkaa (134000 ECU) ja Pyhäjoella 0,06 miljoonaa markkaa (10000 ECU). Paikkakuntalaisten kalastajien rahan käyttö oli merkittävintä Kiiminkijoella ja Pyhäjoella. Lohi on vetovoimaisin kalastuskohde ja kalastusmatkailun kehittämisen kannalta tärkein saaliskala. Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoella kalastuksen kehittämisen lähtökohtana tulisi olla lohikantojen elpymiseen suhteutettu ja paikallisiin kalavaroihin pohjautuva kestävä kalastus.

Kalakannat, kalavarojen arviointi, lohi, taimen, hauki, harjus, vapakalastus, lohijoki, kalastuksen säätely, saalistiedustelu, saalis, tuotto, kestävä kalastus

Kala- ja riistaraportteja 183

951-776-268-2

1238-3325

17 s. + 45 liitesivua

Suomi, englanti

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos

Oulun riistan- ja kalantutkimus

PL 6

Tutkijantie 2 A 90570 Oulu

00721 Helsinki

Puh. 0205 751 870 Fax. 0205 751 879

Puh. 0205 7511 Fax. 0205 751 201

Published by

Date of Publication

Finnish Game and Fisheries Research Institute

April 2000

Author(s)

Edited by Simo Kemppainen and Keijo Juntunen

Title of Publication

Rod fishery in the rivers Simojoki, Kiiminkijoki and Pyhäjoki in 1999

Type of Publication

Commissioned by

Date of Research Contract

Research report

Finnish Game and Fisheries Research Institute

Title and Number of Project

Monitoring of Baltic salmon and sea trout stocks: potential salmon rivers (204 026)

Monitoring of Baltic salmon and sea trout stocks: wild salmon rivers and sea trout rivers (204 022)

Abstract

Rod fishery in three Finnish rivers, Simojoki, Kiiminkijoki and Pyhäjoki, which discharge into the Bothnian Bay, the northernmost part of the Baltic Sea, was evaluated. The catch, the fishing practices and the amount of money spent in fishing were examined. The development of rod fishery in connection with the enhancement of salmon stocks was discussed.

The total catch of rod fishery was 6,000 kg in the river Simojoki, 17,000 kg in Kiiminkijoki and 10,000 kg in Pyhäjoki. The salmon catch was most abundant in the river Simojoki, amounting to 1,800 kg, while in the other rivers it was very poor. The most common fishes in the catch were northern pike and grayling. The catch of brown trout in the river Kiiminkijoki and trout in Pyhäjoki, stocked as takeable size fish, was remarkably high compared to the catch of other fish species. Fly fishing was popular in the river Simojoki, while other rod fishing methods were more popular in Kiiminkijoki and Pyhäjoki. The number of fishing licences was highest at Simojoki. The fishing time per licence was longest at Kiiminkijoki.

The direct expenditure by rod fishing tourists was highest at Simojoki, where salmon tourists spent 2.0 million FIM (336,000 ECU) in 1999. Tourists brought 0.8 million FIM (134000 ECU) to the Kiiminkijoki area and 0.06 million FIM (or 10000 ECU) to the Pyhäjoki area, where fishing was mainly based on local rod fishery. Salmon is the most attractive fish for rod fishermen and also the most valuable fish for river fishery. The starting-point in developing rod fishery in these rivers should be the enhancement of salmon stocks and the use of local wild fish populations. The development of river fishery should be based on sustainable fishing.

Key words

River Simojoki, River Kiiminkijoki, River Pyhäjoki, salmon, brown trout, trout, northern pike, grayling, river fishing, rod, catch, expenditure, sustainable fishery, Salmon Action Plan

Series (key title and no.)

ISBN

ISSN

Kala- ja riistaraportteja 183

951-776-268-2

1238-3325

Pages

Language

Price

Confidentiality

17 p. + 45 appendix p.

Finnish & English

Distributed by

Publisher

FGFRI, Oulu Game and Fisheries Research
Tutkijantie 2 A
FIN-90570 Oulu, Finland
+ 358 205 751872

Finnish Game and Fisheries Research Institute
P.O. Box 6
FIN-00721 Helsinki, Finland
Phone +358 205 75 11 Fax +358 205 751 201

*Keijo Juntunen
Simo Kemppainen
Erkki Jokikokko*

**Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuskysely
vuonna 1999**

Tulosten yhteenveto ja vertailu

Sisällys

1. JOHDANTO	1
2. JOKIKOHTAISET TULOKSET JA NIIDEN VERTAILU	2
2.1. Simojoen lupamyynti kasvussa	2
2.2. Kalastuspaine suurin Kiiminkijoella	3
2.3. Saaliiksi arvokaloja ja haukea	3
2.4. Lohta perholla ja taimenta virvelillä	5
2.5. Rahan käyttö jokivarren kuntien alueella	6
2.6. Vapakalastajien mielipiteitä	8
2.6.1. Simojoki	8
2.6.2. Kiiminkijoki	8
2.6.3. Pyhäjoki	9
3. KYSELYJEN NYKYTILA JA KEHITTÄMINEN	11
3.1. Vastausprosentti hyvällä tasolla	11
3.2. Harvalukuinen lohi tilastoinnin ongelma	11
3.3. Pääosa lohen jokikalastuksesta kyselyn piirissä	12
3.4. Kyselyn ulkopuolelle jäävä kalastus	12
4. VAPAKALASTUKSEN KEHITTÄMISEDELLYTYKSIÄ	14
4.1. Suuntana kestävä kalastus jokialueella	14
4.2. Merkittävä osa saaliista istutusten varassa	15
4.3. Kalastuskäytäntö	15
4.4. Vapakalastuksen taloudellinen merkitys	16
5. KIRJALLISUUS	17

1. Johdanto

Simo- Kiiminki- ja Pyhäjoella toteutettiin Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitoksen toimesta vapakalastuskysely vuoden 1999 kalastuksesta. Kyselyn tulokset esitetään kokonaisuudessaan tässä Kala- ja riistaraportteja sarjan numerossa. Julkaisun ensimmäisessä osassa esitetään yhteenveto Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastussaaliista ja muista kyselyn keskeisistä tuloksista. Julkaisun toisessa osassa vapakalastuskyselyjen vastaukset kyselylomakkeineen on taulukoitu jokikohtaisesti.

Saalistiedustelujen tarkoituksena on saada tietoa tärkeimpien kalalajien kalastuksesta ja saaliista jokialueilla. Tietojen perusteella voidaan arvioida kalastuksen biologisia vaikutuksia kalakantojen tilaan sekä vaikutuksia alueen talouteen ja sidosryhmiin. Yhdessä muun kalakantojen tilaa arvioivan tutkimuksen kanssa kalastustiedustelujen tulokset auttavat päätöksentekijöitä ratkomaan mm. niitä kalavesien käyttöön ja hoitoon liittyviä käytännön kysymyksiä, joiden kautta jokien kalavarojen hyödyntäminen voidaan järjestää kestävästi ja taloudellisesti mahdollisimman tarkoituksenmukaisesti. Nämä kysymykset ovat hyvin keskeisiä Simojoella, Kiiminkijoella ja Pyhäjoella, jotka ovat mukana lohen kotiuttamiseen ja elvyttämiseen tähtäävässä ja vuoteen 2010 ulottuvassa kansainvälisessä Salmon Action Plan (SAP) – ohjelmassa. Muita ohjelman piiriin valittuja lohijokia Suomesta ovat Tornionjoki ja Kuivajoki. Tornionjoen kalastustiedustelu on tehty ja raportoitu erillisenä hankkeena. Kuivajoelta kalastustiedustelua ei tehty.

Simojoen saalistietoja on julkaistu suhteellisen säännöllisesti muutaman vuoden välein 1970-luvulta lähtien (Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos 1971, 1973, Pohjois-Suomen vesitutkimustoimisto 1981, Jutila 1987, Karttunen & Jutila 1993), ja joka vuosi 1994–1997 (Jutila ym. 1999). Kiiminkijoelta vapakalastuskysely on tehty aikaisemmin vuosina 1997 ja 1998 sekä tätä ennen vuosina 1989–1991, jolloin nykymuotoinen jokialueen kattava yhteislupa otettiin käyttöön (Kemppainen ja Hyvärinen 1998, Kemppainen ja Hyvärinen 1999, Kemppainen 1994). Pyhäjoen vapakalastuksesta on tehty kysely opinnäytetyönä vuonna 1998, mutta tuloksia ei ole erikseen julkaistu.

Simojoen vuoden 1999 lohisaaliin selvittäminen kuuluu maa- ja metsätalousministeriön tutkimuslaitokselle asettamiin tulostavoitteisiin. Ainoana luonnonlohijokenamme (rajajoen Tornion-Muonionjoki lisäksi) Simojoki on valittu Kansainvälisen Itämeren kalastuskomission (IBSFC) erityisseurantakohteeksi, ns. indeksijokeksi. Vaikka Kiiminki- ja Pyhäjoella ei olekaan vastaavaa indeksistatukseen verrattavaa seurantavelvoitetta, ovat näidenkin lohijokien saalisseurannat lohikannan ja sen kalastuksen järkipärisen kehittämisen takia välttämättömiä

2. Jokikohtaiset tulokset ja niiden vertailu

2.1. Simojoen lupamyynänti kasvussa

Simojoella myytyjen viehekalastuslupien määrä on ollut viime vuosina kasvussa. Vuonna 1999 myytiin noin 3 500 lupaa, mikä on noin 1000 lupaa enemmän kuin edellisenä vuonna (taulukko 1). Osa lupamyynnin kasvusta selittyy sillä, että Simojoella rajoitettiin kausilupien myyntiä ulkopaikkakuntalaisille. Tämä näkyi mm. siinä että kyselytoksia muodostettaessa Simojoella luvan lunastaneista oli samoja henkilöitä 17 %, mutta Kiiminkijoella vain 3 %.

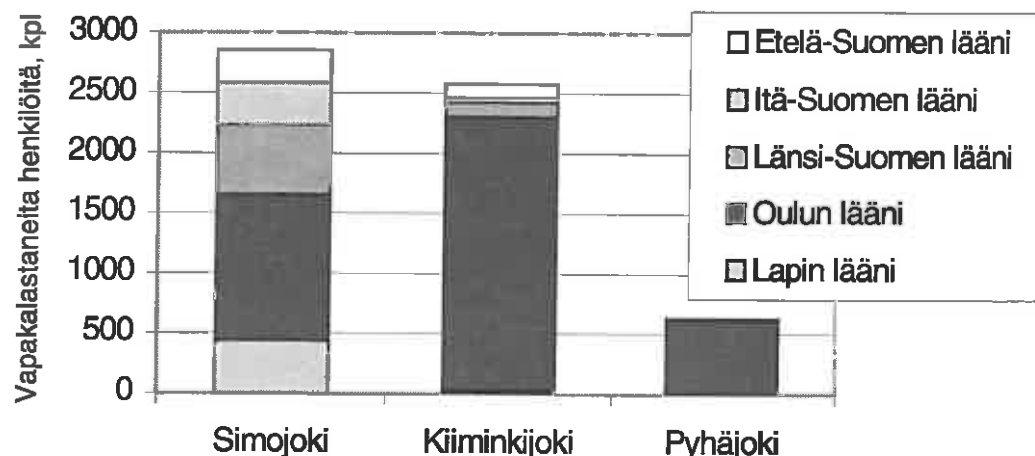
Kiiminkijoella viehekalastuslupien myyntimäärä on pysytellyt viime vuodet noin 3 000 luvan tasolla. Pyhäjoella viehekalastuslupien myynnistä ei ole ollut viime vuosilta tarkkaa seurantaa, joten taulukossa 1 esitetty tuhannen luvan määrä koostuu myydyistä luvista sekä arviosta kalastuskuntien myymistä lupamääristä. Kalastajaseurojen jäsenillä on oikeus viehekalastukseen maksettuaan jäsenmaksun. Kyselyä toteutettaessa kävi kuitenkin ilmi, että monet näistä jäsenistä eivät olleet kalastaneet Pyhäjoella lainkaan vuonna 1999.

Taulukko 1. Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuskyselyn perustiedot vuonna 1999.

	Simojoki	Kiiminkijoki	Pyhäjoki
Lunastettujen viehekalastuslupien määrä	3500	2 737	n. 1000
Luvan lunastaneita eri henkilöitä	2 901	2642	983
Lähetettyjä kyselylomakkeita	780	748	469
Postin tavoittamattomia henkilöitä	21	11	9
Ei kalastaneita henkilöitä otoksessa	12	18	106
Hyväksytyjä vastauksia	555	484	216
Vastaamattomien määrä	192	235	90
Kyselyn vastausprosentti			
1. kierroksen jälkeen	36	33	24
2. kierroksen jälkeen	61	53	55
3. kierroksen jälkeen	74	67	71
Korjattu otoskoko	747	719	306
Korjattu perusjoukon koko (kalastaneita eri henkilöitä)	2 855	2587	n. 660

Simojoen vapakalastajien kotipaikkajakauma oli Kiiminki- ja Pyhäjokeen verrattuna hyvin erilainen. Simojoelle luvan lunastaneista 91 % oli ulkopaikkakuntalaisia, kun taas Kiiminkijoella ulkopaikkakuntalaisia oli 70 % ja Pyhäjoella 26 %. Simojoen kalastuksellinen vetovoima ulottui selvästi myös Lapin ja Oulun läänin ulkopuolelle, kun taas erityisesti Pyhäjoen vapakalastajat olivat selkeästi jokivarren tai lähialueen kunnista. (kuva 1).

Vapakalastuskyselyihin poimittiin vain suomalaisen osoitteen omaavat henkilöt. Ulkomaalaisia kalastajia on toistaiseksi ollut vähän, joten heidän jäämisellä kyselyn ulkopuolelle ei ole ollut olennaista vaikutusta kyselyn kokonaissaalisarvioon.



Kuva 1. Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoelle vapakalastuslupia lunastaneiden henkilöiden kotipaikkajakauma kyselyotoksen perusteella vuonna 1999. (Ulkomaalaiset osoitteet eivät olleet mukana otoksessa.)

2.2. Kalastuspaine suurin Kiiminkijoella

Vapakalastukseen käytettiin eniten aikaa Kiiminkijoella (n. 28 000 kalastuspäivää, taulukko 2). Simojoella vapakalastuspäiviä kertyi noin 12 400 ja Pyhäjoella noin 9 000. Lupia myytiin eniten Simojoelle, mutta kalastuspäivien määrä siellä oli vain vajaa puolet Kiiminkijoen vastaavasta. Tätä selittää se, ettei Simojoella, toisin kuin Kiiminkijoella, myyty ulkopaikkakuntalaisille kausilupia vuonna 1999.

Toisena todennäköisenä syynä eroihin kalastuspaineen määrässä on joen sijainti väestötaajamiin nähden. Kiiminkijoella suurin osa vapakalastajista tulee Oulun talousalueelta ja Pyhäjoella jokivarren taajamista. Matka joelle on lyhyt ja kausiluvat suosittuja. Suhteellisesti eniten paikkakuntalaisia kalastajia oli Pyhäjoella, missä myös keskimääräinen kalastuspäivien määrä henkeä kohden oli suurin (13,5). Määrä on yli kolminkertainen Simojokeen verrattuna.

Taulukko 2. Vapakalastukseen käytetty aika Simo- Kiiminki- ja Pyhäjoella vuonna 1999.

	Simojoki	Kiiminkijoki	Pyhäjoki
Kalastuspäivän kesto keskimäärin, h	7,6	4,5	3,3
Kalastuspäivien määrä yhteensä, kpl	12 420	28 000	8 886
Pyyntituntien määrä yhteensä, h	94 268	126 000	28 968
Kalastaneita eri henkilöitä, kpl	2 855	2 578	660
Pyyntitunteja keskimäärin / henkilö	33	49	44
Kalastuspäivien määrä keskimäärin / henkilö	4,4	11,1	13,5

2.3. Saaliiksi arvokaloja ja haukea

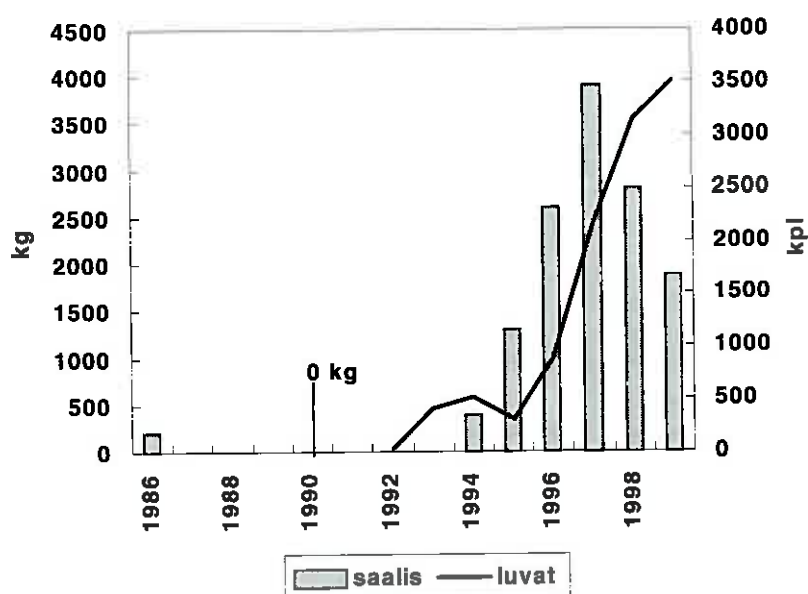
Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastussaaliit poikkeavat paljon toisistaan niin määrän kuin lajikoostumuksenkin suhteen (taulukko 3). Simojoella saatiin kilomääräisesti eniten haukea ja lohta, Kiiminkijoella pyyntikokoista istukastaimenta

ja haukea sekä Pyhäjoella haukea ja kirjolohta. Pyyntikokoisten taimenien osuus on suuri Kiiminkijoen kokonaissaaliissa. Pyhäjoella istutuslajeista esille tulee kirjolohi.

Taulukko 3. Simo- Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastussaalis vuonna 1999.

Laji	SIMOJOKI		KIIMINKIJOKI		PYHÄJOKI	
	Saalis kg	Saalis kpl	Saalis kg	Saalis kpl	Saalis kg	Saalis kpl
Lohi	1852	480	287	109	28	26
Meritaimen	-	-	521	334	-	-
Taimen	126	88	6686	5560	335	378
Kirjolohi	-	-	-	-	1760	1452
Harjus	984	2875	1211	3727	283	980
Hauki	2988	2983	6640	7174	5330	4307
Muut	131	666	1382	5221	1883	5843
Yhteensä	6081	7092	16727	22125	9619	12986

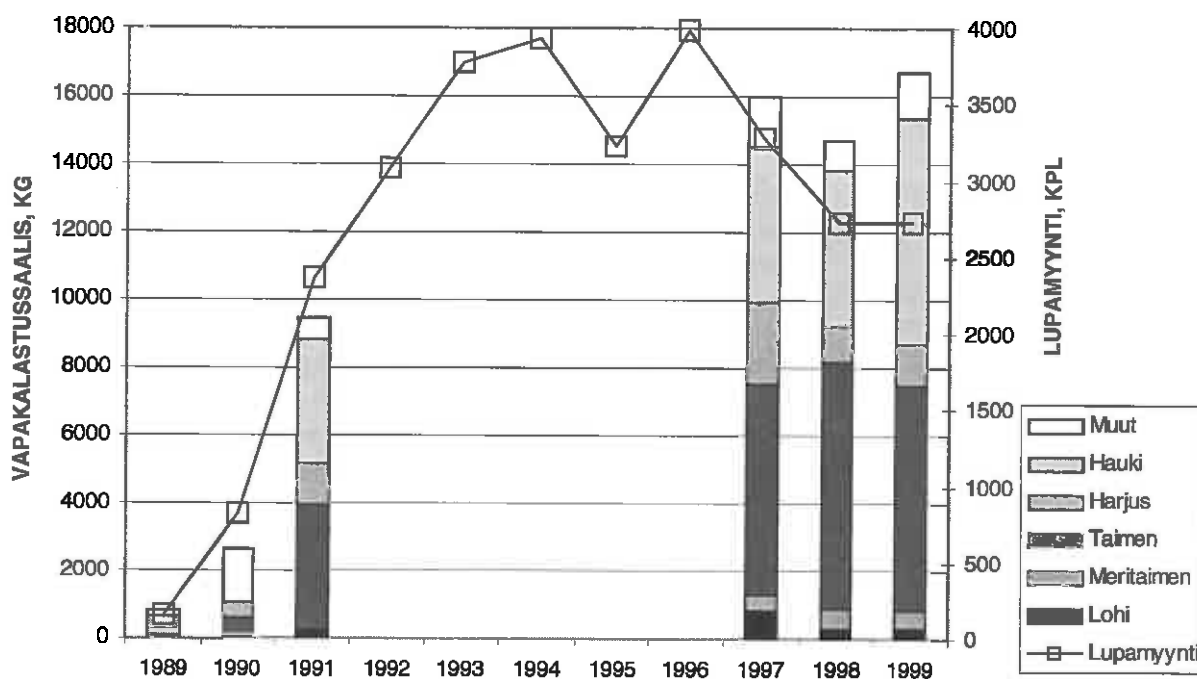
Simojoen kiinnostavin saalislaji on luonnollisesti lohi. Vuonna 1999 lohta saatiin lähes 2000 kiloa (taulukko 3 ja kuva 2), mikä on hieman yli 1000 kiloa vähemmän kuin edellisenä vuonna (RKTL, julkaisematon). Vuoden 1997 huippuluvuista (3 900 kg) lohisaalis on puoliintunut (vrt. Jutila ym. 1999). Myös harjus ja haukisaalis on pudonnut reilusti vuoden 1997 tasosta. Tämä muutos näkyy myös lohia saaneiden määrässä. Vuonna 1997 lohia sai 21 % vastaajista. Vuonna 1999 heitä oli 9 %. Muutos on suuri myös kaikki lajit huomioiden. Vuonna 1997 saalista saaneita oli 69 % ja vuonna 1999 32 % kalastaneista.



Kuva 2. Simojoen pyydystetty lohisaalis vuosina 1989-1999 ja lupamyynti.

Vuonna 1999 Kiiminkijoen lohisaalis oli noin 300 kiloa (taulukko 3). Viimeisen kymmenen vuoden aikana lohisaalis on ollut tehtyjen kyselyjen perusteella suurimmillaan vuonna 1997 800 kiloa (Kemppainen ja Hyvärinen 1998) (kuva 3). Meritaimensaalis, noin 500 kiloa ja pyyntikokoisena istutetun taimenen saalis, noin 6000-7000 kiloa, on pysynyt samalla tasolla vuosina 1997 - 1999. Harjussaalis on laskenut vuoden 1997 noin 2400 kilosta 1200 kiloon. Haukea saatiin 6600 kiloa, mikä on noin 2000 kiloa enemmän kuin aiempina vuosina. Harjussaalis on samalla tasolla kuin 1990-luvun alussa, jolloin kalastuspaine alkoi kasvaa nykytasolle (vrt. Kemppainen 1994).

Kiiminkijoen yhteiskalastuslupa otettiin käyttöön vuonna 1989. Lupien myynti kasvoi voimakkaasti heti 1990-luvun alussa ja samoin kyseisellä luvalla pyydystetty vapakalastussaalis (Kemppainen 1994, kuva 3). Kiiminkijoen vapakalastuskyselyssä vuosi 1999 oli kolmas perättäinen samalla menetelmällä toteutettuna. Kalastuspaineessa ei ole tapahtunut näinä vuosina olennaisia muutoksia.



Kuva 3. Kiiminkijoen yhteisluvalla pyydystetty vapakalastussaalis vuosina 1989-1999 ja lupamyynti.

2.4. Lohta perholla ja taimenta virvelillä

Vapakalastuskyselyjen jokikohtaisia tuloksia tarkastelemalla ja keskenään vertailemalla voidaan muodostaa yleiskuva kullekin joelle tyypillisestä vapakalastuksesta.

Simojoella käytetyin pyyntiväline oli perhovapa 47 % osuudella pyyntiajasta. Heittovavan osuus oli 45 % ja veneen avulla tapahtuvan vapakalastuksen 8 %. Lohi oli ylivoimaisesti tärkein syy saapua kalastamaan nimenomaan Simojoelle. Simojoen vapakalastuksessa pääpaino on selkeästi lohien pyynnissä. Kalastajissa on oletettavasti runsaasti nimenomaan lohien pyyntiin erikoistuneita henkilöitä. Kalalle saavutaan

pitkänkin matkan päästä Etelä-Suomea myöten ja siitä huolimatta joen kerrotaan sijaitsevan ”sopivan lähellä”.

Kiiminkijoella tyypillinen vapakalastaja asuu suhteellisen lähellä jokea ja käy heittokalastusvälinein harrastamassa ja rentoutumassa kalastuksen parissa. Heittovavan osuus pyyntiajan käytöstä oli 58 %, perhovavan 29 % ja veneen avulla tapahtuvan vapapyynnin 13 %. Joelle tullaan kalastamaan ennen kaikkea joen läheisyyden takia, mutta myös harrastuksen ja kiinnostuksen vuoksi. Lohi oli tärkeämpi syy kalastaa Kiiminkijoella kuin taimen, mutta kalastusolojen kehittämisesitysten perusteella pyyntikokoisten istukastaimenien rooli joen kalastuksessa on nykytilanteessa merkittävä.

Pyhäjoella kalastuksen perusluonne on hyvin Kiiminkijoen kaltainen. Kalastajat ovat pääasiassa kotoisin jokivarren kunnista. Heittovavan käytön osuus pyyntiajasta oli 53 %, perhovavan 31 % ja veneen avulla tapahtuvan vapapyynnin 11 %. Pyhäjoen vapakalastusta voisi luonnehtia paikalliseksi kotitarve- ja virkistyskalastukseksi, jossa saaliin saanti on merkittävä syy kalastaa.

2.5. Rahan käyttö jokivarren kuntien alueella

Vuoden 1999 vapakalastuskyselyssä selvitettiin kalastukseen liittyvää rahankäyttöä kunta-alueella. Tavoitteena oli selvittää mm. vapakalastajien tuoma välitön kalastusmatkailutulo eli ulkopaikkakuntalaisten jokivarren kuntien alueella käyttämä rahamäärä. Simojoella, jossa ulkopaikkakuntalaisia vapakalastajia oli eniten, syntyi välitöntä kalastusmatkailutuloa noin 2 miljoonaa markkaa (taulukko 4). Kalastusmatkailutulo on kasvanut Simojoella voimakkaasti viime vuosina, sillä vuonna 1996 tuloa kertyi 377 000 markkaa ja vuonna 1997 625 000 markkaa (Jutila ym. 1999). Kiiminkijoella kalastusmatkailutuloa vuonna 1999 kertyi 820 000 markkaa ja Pyhäjoella 62 000 markkaa.

Taulukko 4. Vapakalastajien rahan käyttö jokivarren kuntien alueella Simo-Kiiminki- ja Pyhäjoella.

SIMOJOKI						
Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	431 976	21	55 544	23	487 519	22
Matkat	415 755	21	45 047	19	460 802	20
Kalastusvälineet	169 587	8	94 988	40	264 575	12
Ruokailu ja juomat	503 071	25	41 261	17	544 332	24
Majoitus	408 731	20	0	0	408 731	18
Muut	91 941	5	3 633	2	95 573	4
Yhteensä	2 021 060	100,0	240 472	100	2 261 532	100,0

KIIMINKIJOKI						
Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	187 040	23	195 529	27	382 569	25
Matkat	236 235	29	131 731	18	367 966	24
Kalastusvälineet	115 566	14	285 949	39	401 515	26
Ruokailu ja juomat	203 184	25	72 968	10	276 152	18
Majoitus	62 230	8	14 660	2	76 890	5
Muut	16 401	2	24 277	3	40 678	3
Yhteensä	820 656	100	725 114	100	1 545 770	100

PYHÄJOKI						
Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	14 340	23	53 596	15	67 936	17
Matkat	20 069	32	45 063	13	65 133	16
Kalastusvälineet	10 678	17	219 157	63	229 835	56
Ruokailu ja juomat	13 574	22	24 084	7	37 658	9
Majoitus	1 316	2	43	0	1 360	0
Muut	2 201	4	5 771	2	7 972	2
Yhteensä	62 114	100	349 441	100	411 555	100

Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen välisestä vertailusta (taulukko 4) käy ilmi, että paikkakuntalaisten kalastuksessa suurin kustannuserä muodostuu kalastusvälineiden hankinnasta. Ulkopaikkakuntalaisilla korostuvat ruokailuun ja juomiin sekä majoitukseen kohdistuvat kulut. Simojoella, jossa vapakalastajia oli runsaasti Lapin ja Oulun läänin ulkopuolelta, erityisesti majoituskulujen osuus on suurempi kuin Kiiminki- ja Pyhäjoella. Kalastuspäivän kulut ulkopaikkakuntalaisilla olivat Simojoella 232 markkaa, Kiiminkijoella 72 markkaa ja Pyhäjoella 35 markkaa. Henkeä kohden lasketut kulut olivat vastaavasti 790, 510 ja 360 markkaa. Yleisesti käytetty tunnusluku on myös saalistetun lohikilon hinta. Jossain määrin mielekäs tulkinta saadaan ainoastaan Simojoelta, jossa lohta varsinaisesti kalastettiin. Siellä kilohinnaksi muodostuu ulkopaikkakuntalaisilla 1 530 mk/kg ja paikkakuntalaisilla 510 mk/kg.

2.6. Vapakalastajien mielipiteitä

2.6.1. Simojoki

Simojoen vapakalastuskyselyssä odotukset keskittyivät selkeästi loheen ja sen kalastusmahdollisuuksien säilymiseen ja paranemiseen. Lohennousun turvaamiseen tulisi pyrkiä vastaajien mielestä merialueella, jokisuulla ja/tai joessa rajoittamalla seisovien pyydysten (rysät ja verkot) käyttöä. Lohen luonnonvaraisen lisääntymisen turvaamisesta oltiin myös jossain määrin huolissaan. Istutusten jatkamista tai lisäämistä pidettiin myös tärkeänä.

Lisää saalista tai parempaa kalakantaa toivottiin jonkin verran, mutta erityisen kärjekkäitä mielenilmaisuja huonosta saalismäärästä oli vain vähän. Harjusta ja taimenta odotettiin myös saatavan saaliiksi.

Mielipidevastauksissa esitettiin opastuksen ja ohjauksen kehittämistä sekä tietotarjonnan lisäämistä vuotuisesta lohitilanteesta ja tutkimuksista. Keinoina esitettiin parempaa tienvarsiopastusta, tarkennettuja kartoja, luvanmyyjien parempaa kouluttamista sekä verkkosivujen käyttöä. Myös kalastusta tukevien palvelujen määrään ja laatuun kehoitettiin kiinnittämään huomiota. Käytännön asioista päällimmäisinä olivat nuotio- ja laavupaikkojen sekä pysäköintipaikkojen puute tai kunto.

Vuoden 1999 kritiikin kohde on lupajärjestelmän sekavuus. Yhteislupaa toivottiin runsaasti. Ulkopaikkakuntalaiset toivovat kausiluvan ostomahdollisuutta. Osa kalastajista oli myös huolissaan lupien hintojen kohoamisesta.

Ottaen huomioon Simojoen vapakalastajakunnan rakenteen (ulkopaikkakuntalaisia 91 %, perhovapakalastajia 47 %) on moni mielipidevastauksissa esille nousevista asioista hyvin ymmärrettävissä. Vastaajat toivoivat edullisia majoitusvaihtoehtoja ja muutoinkin hinnoittelun toivottiin pysyvän kohtuullisena. Simojoelle esitettiin perustettavaksi vain perhokalastukselle varattuja kohteita. Kalastajien paljoudesta valitettiin vain vähän, mutta samojen kalastajien ”jämätäminen” hyvillä heittopaikoille oli usein harmittelun aiheena. Tältä osin toivottiin kalastuskulttuurin kehittymistä. Myös palvelun tarjoajat saivat osakseen pientä kritiikkiä palvelukulttuurin kehittymättömyydestä.

Yksittäisistä asioista esille nousivat veden laadun parantaminen, joka oli monien mielestä keskeisimpiä asioita joen tulevaisuuden kannalta. Valvonnan puute tai näkymättömyys vaivasi myös monen mieltä.

2.6.2. Kiiminkijoki

Kiiminkijoen mielipidevastauksissa tuli selkeästi ilmi kalastuksen nykyinen perusluonne: kalastuksellinen vetovoima perustuu pyyntikokoisten taimien istutuksiin. Eniten mielipiteitä esitettiin istutustoimintaan liittyvistä asioista. Istutuksia toivottiin lisää parantamaan saaliita. Istukkaiden levittämistä laajemmalle jokialueille ja koskikohtaisesti toivottiin yleisesti. Ongelmana nähtiin kalastuksen ruuhkautuminen ja saaliin saannin keskittymien välittömästi istutuksen jälkeiseen hetken tai yhteen istutuspiisteeseen. Heikon saalismäärän vuoksi oltiin pettyneitä, ja paikkaa pidettiin ylimainostettuna. Toisaalta myös myönteisiä kokemuksia ja tyytyväisyyttä nykykäytäntöön tuotiin julki. Maanantain viikkorauhoitusta pidettiin jonkin verran huonona ratkaisuna, koska sen katsottiin ruuhkauttavan kalastusta.

Veden laadun paranemiseen ja vesistön kuormituksen vähenemiseen liittyvät odotukset olivat toiseksi eniten mainittu asiakokonaisuus. Uhkatekijöinä nähtiin jossain määrin kaikki jokea kuormittavat tahot. Kalojen makuhaitat nähtiin ongelmana muutamassa yksittäisissä vastauksissa. Määrä oli ympäristöasioihin liittyvässä kysymyksessä 6 % annetuista vastauksista (ks. Taulukoidut vastaukset taulu 3-7). Kalojen makuhaittoja on tiedusteltu varsinaisesti aiemmin vuonna 1990 ja 1991 (Kempainen 1994). Saalista saaneista 12 % ilmoitti tuolloin saalistakalojen makuhaitasta. Vuonna 1999 tehdyt huomautukset makuhaitasta eivät ole suoraan vertailukelpoisia vuosien 1990-1991 tulosten kanssa, koska nyt makuhaitta-asiaa ei varsinaisesti kysytty.

Kolmanneksi eniten mielipidevastauksissa oli esitetty odotuksia Kiiminkijoen kehittymisestä lohijokena. Aihekokonaisuuteen liittyivät odotukset paremmasta lohikannasta ja saalismahdollisuuksista. Vastaajissa oli myös niitä, jotka näkivät Kiiminkijoen tulevaisuuden luonnonvaraisten kalakantojen elinympäristönä. Varsin runsaasti esitettiin mielipiteitä, joiden mukaan vaelluskalojen nousumahdollisuudet tulee turvata pyyntirajoituksin joen edustan merialueella, jokisuulla tai itse joessa. Keinoina esitettiin seisovien pyydysten, kuten verkkojen ja rysien rajoittamista. Vastaajat olivat myös hyvin perillä Haukiputaalla tutkimuslaitoksen harjoittamasta nousukalalaskennasta. Lähes kaikki asiasta esitetyt mielipiteet olivat tuomitsevia ja jyrkkiä. Tutkimusmenetelmän katsottiin patoavan lohien nousun ja ohjaavan kalastuksen tutkimusrysän alapuolelle. Toisaalta tutkimusmenetelmää pidettiin virheellisenä tai tarpeettomana lohimäärään nähden. Nousukalojen laskentaa esitettiin tehtäväksi luotaamalla.

Lohen jälkeen toivotuin saalislaji oli meritaimen. Useissa vastauksissa jäi kuitenkin epäselväksi tarkoitettiinko meritaimenta, taimenta vai taimenia yleensä. Tästä huolimatta joesta odotettiin kehittyvän myös hyvä meritaimenjoki. Harjus oli myös arvostettu ja toivottu saalislaji. Harjustilanteesta oltiin pääsääntöisesti yhtä mieltä. Kiiminkijoen oli ollut aiemmin hyvä harjuskanta ja sen taantuminen oli selkeä huolenaihe. Syyksi taantumiseen esitettiin pyyntikokoisia taimenistukkaita, jotka kilpailulla syrjäyttävät harjuksen. Kalastuspaineen kasvun merkitystä harjuskatoon oli myöskin pohdittu.

Valvonnan lisäämistä tai parantamista sekä palvelujen tason parantamista toivottiin myöskin useissa vastauksissa. Palveluun liittyvistä asioista eniten toivottiin opastuksen ja tiedotuksen lisäämistä tai parantamista. Verkkosivuja esitettiin yhdeksi tietoväyläksi. Laavu- ja nuotiopaikkojen huoltoa pidettiin myös tärkeänä.

2.6.3. Pyhäjoki

Pyhäjoen vapakalastajilla oli kaikkein eniten mielipideilmauksia veden laatuun liittyvistä asioista. Veden laatu nähtiin avaintekijänä yleensä, että joki voisi toimia virkistyskalastuskohteena tai lohikalajien elinympäristönä. Veden laatuun liittyvänä huomautuksen kohteena oli myös kalojen makuhaitat. Vesiympäristöön liittyvistä mielipideilmauksista toiseksi eniten esitetty mielipide liittyi veden riittävyyteen kesällä. Vesimäärää kesällä pidettiin ylipäätään liian vähäisenä tai epäsäännöllisen veden korkeuden katsottiin haittaavan kalastusta tai kalojen nousu- ja elinmahdollisuuksia.

Kalakantojen kehittymiseen liittyvistä esityksistä loheen kohdistuvat kannanotot olivat selvästi päällimmäisinä. Lohikannan toivottiin runsastuvan tai lohikannan lisääntyvän. Myös taimen- ja harjuskantojen toivottiin parantuvan ja saaliiden lisääntyvän. Luonnonvaraisen lisääntymisen toivottiin myös onnistuvan.

Pyhäjoella toivottiin yleensä virkistyskalastusmahdollisuuksien kehittymistä. Tähän ryhmään liittyvät toiveet opastuksen ja ohjauksen parantumisesta sekä kalastuspaikan palvelujen kehittymisestä.

Muita esille nousseita asioita olivat jokisuun puhdistaminen kasvillisuudesta tai jokisuun ruoppaus kalojen nousumahdollisuuksien parantamiseksi. Rapukannan toivottiin palautuvan pyhäjokeen ja nahkiaisen ylikalastuksesta oltiin huolissaan.

3. Kyselyjen nykytila ja kehittäminen

Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuskyselyjen tärkeimmäksi tavoitteeksi on asetettu vuotuisen joesta pyydystetyn lohisaaliin selvittäminen. Kyselyn suuntaaminen luvan lunastaneisiin on keskeisellä sijalla, koska kyseisillä joilla lohien pyydystämisen muun kalastusluvan nojalla ei ole sallittua. Joesta pyydystetyn lohien kokonaissaliin arvion luotettavuus perustuukin yhtäältä siihen miten hyvin kyselyt kattavat lohien vapakalastuksen ja toisaalta siihen missä määrin lohta saadaan saaliiksi muun jokipyynnin yhteydessä.

3.1. Vastausprosentti hyvällä tasolla

Kalastuskyselyjen toteutuksen perustana on yleensä tarve tietää jonkin kalastusmuodon tai lajin saalis kohdealueella. Kyselyn toteutukseen vaikuttaa tarvittavan tiedon tarkkuus ja käytettävät resurssit. Yleensä jo kustannussyyt pakottavat valitsemaan otokseen perustuvan kyselytutkimuksen. Jotta otosta koskevat tulokset olisivat riittävän hyvin yleistettävissä koskemaan perusjoukkoa, olisi kyselyn vastausprosentin oltava suositusten mukaan yli 70. Tässä suhteessa Simo- ja Pyhäjoen vastausprosentti oli riittävä ja Kiiminkijoella hyvin lähellä sitä. Vastausprosentin säilymiseen hyvällä tasolla myös jatkossa kannattaa kiinnittää huomiota. Keskeisiä keinoja ovat kyselylomakkeen helppotäyttöisyys, kiinnostaviksi muotoillut kysymykset sekä erilaiset kannustimet lomakkeen palauttamiseksi. Lisäksi lomakkeisiin kannattaa sisällyttää kysymyksiä, joihin voi vastata ja ottaa kantaa, vaikka saalista ei olisi saatukaan. Kiiminkijoella tiedusteltiin vuonna 1988 ainoastaan saalistietoja ja kyselyn vastausprosentti putosi 66:een kun se edellisellä vuonna oli 72. Tähän saattoi vaikuttaa nimenomaan se, että tyhjää saalislomaketta ei viitsitty palauttaa.

3.2. Harvalukuinen lohi tilastoinnin ongelma

Kalastuskyselyaineistot ovat tulosten laskennan kannalta usein ongelmallisia. Vähän tai ei lainkaan saalista saaneita on aineistossa usein runsaasti ja keskisaaliin jakaumat ovat vasemmalle vinoja. Harvinaisilla saalislajeilla keskisaaliin hajonta voi olla erityisen suurta, mikä edelleen vaikuttaa keskiarvolle laskettavaa luottamusväliä leventävästi.

Lohien saalisarvion osalta Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoki ovat hyvin erilaisessa tilanteessa. Simojoella toteutettu vapakalastuskysely tuotti saaliisarvion, jonka 95 %:n luottamusväli oli noin ± 17 % kokonaissaaliista. Kiiminkijoella vastaava luku oli ± 30 % ja Pyhäjoella ± 41 %. Luottamusvälin leveyteen vaikuttavat aineiston varianssi sekä otoskoko. Mikäli lohien saalisarvion luottamusväliä halutaan kaventaa olennaisesti, tulisi otoskoko kasvattaa lähelle kokonaisotantaa. Samalla kyselyjen toteutuskustannukset nousisivat moninkertaisiksi. Saalisarviolle asetettavat laatuvaatimukset suhteessa käytettäviin resursseihin määrittelevät viime kädessä käytettävän otoskoon. Kiiminki- ja Pyhäjoella lohi oli vielä varsin harvojen vapakalastajien saalislistalla. Lohien saalisarvion luottamusväli todennäköisesti kapenee sitä myötä, kun lajin osuus saaliissa kasvaa.

3.3. Pääosa lohen jokikalastuksesta kyselyn piirissä

Vapakalastuskyselyn peitto vaikuttaa myös osaltaan kokonaissaalisarvioon. Vapakalastuskyselyt näyttäisivät kattavan kohtalaisesti lohen nykyisen nousualueen koko jokialueella. Simojoen saalisilmoitusten mukaan lohta ei olisi saatu enää ylimmältä pyyntialueelta Portimojärvi - Simojärvi, johon sisältyy myös useita kymmeniä kilometrejä jokialuetta. Simojokeen laskevista Kuivasojasta ja Tainijoesta ei tietävästi saada lohta, joten kyselyn laajentaminen tälle alueelle ei ole toistaiseksi tarpeellista.

Kiiminkijoella vakalastuskysely tehtiin yhteisluvan lunastaneille. Lohen ja meritaimenen kalastukseen oikeuttava yhteislupa-alue kattaa Kiiminkijoen pääuoman Puolangan Kivarijärveen saakka. Joen suurin sivuhaara, Nuorittajoki, on yhteisluvan ja siten pääosin kalastustiedustelun ulkopuolella. Myöskään Juorkunan järviolueiden kalastuksesta, joka perustuu kalastuskuntien lupamyyntiin, ei saada kyselyllä tietoa. Vuoden 1999 vakalastuskyselyn ylimmät saalisilmoitukset tulivat lohen osalta Juorkunan järvien alapuolisilta pyyntialueilta ja meritaimenien osalta aivan ylimmältä pyyntialueelta saakka. Kalastuskyselyn laajentamismahdollisuuksia Nuorittajokeen, Juorkunan järviolueille sekä Puolangalle (kalastuskuntien myymät luvat) tulisi selvittää, jotta lohen ja meritaimenen kalastus- ja nousualueet tulisi nykyistä paremmin seurannan piiriin.

Pyhäjoen pääuomassa tapahtuva kalastus on pääasiassa vapapyyntiä (Kari Ojala, suullinen tiedonanto). Vapalastajien kokonaismäärä jäi kuitenkin vuonna 1999 epäselväksi, sillä kalastuskuntien myymistä lupakannoista ei aina käynyt ilmi oikeuttiko lupa vapapyyntiin vai johonkin muuhun kalastukseen. Myös osoitetiedot olivat hyvin puutteelliset. Toisaalta lupakantoja ei saatu kaikilta kalastuskunnilta tai lupien myyntimäärät eivät olleet täysin selvillä. Vapalastajien kokonaismäärä jouduttiin arvioimaan ja tämä saattaa johtaa edelleen kokonaissaaliin yli- tai aliarviointiin. Pyhäjoella tulisikin panostaa jatkossa osoite- ja pyyntivälinetietojen kirjaamiseen kalastuslupia myytäessä.

3.4. Kyselyn ulkopuolelle jäävä kalastus

Alueellisesti vakalastuskysely käsittää jokialueen kalastuksen pääpiirteissään. Jokisuu ja sen edustan merialue jäävät kyselyn ulkopuolelle, koska vakalastusta ei siellä juurikaan harjoiteta. Niin lohen kuin muidenkin vaelluskalakantojen hoidon ja kalastuksen järjestämisen kannalta olisi tärkeää tietää myös se, kuinka paljon jokeen kudulle pyrkivistä kaloista kalastetaan ennen niiden pääsyä jokeen.

Vapakalastuskyselyn ulkopuolelle jäävistä kalastusmuodoista tärkeimpiä ovat rysä-, verkko-, merta-, lippo- ja koukkupyynti. Näillä pyydyksillä saatavia saalislajeja ovat mm. nahkiainen, rapu, siika, hauki, made, ahven ja särkikalat. Joihinkin pyyntivälineisiin saattaa joutua myös lohta, taimenta tai harjusta. Muun pyynnin ja saaliin määrää tai merkitystä ei kunnolla tunneta, mutta esimerkiksi nahkiaispyynnillä voi olla joesta riippuen huomattavan suuri kalataloudellinen arvo.

Vapakalastuskyselyn mukaan jonkin verran aikuisia ja istutuskokoisia lohia joutuu kesäaikana luvattoman pyynnin kohteeksi. Aikuisien lohien kalastuksessa voi olla kysymys osittain tahattomasta muun pyynnin yhteydessä tapahtuvasta pyynnistä tai sitten tietoisesta salakalastuksesta. Luvattoman pyynnin laajuutta tai saalismääriä ei ole arvioitu.

Jotta vakalastuksen ulkopuolelle jäävän pyynnin laajuutta ja sen kalataloudellista merkitystä voitaisiin tarkemmin arvioida, tulisi kalastuskysely toteuttaa määrävuosin vakalastuskyselyä laajempuna niin alueellisesti kuin eri pyyntimuotojenkin osalta.

Tämä antaisi myös nykyistä paremmat mahdollisuudet myös arvioida muun kalastuksen merkitystä suhteessa vapakalastukseen sekä suhteessa lohen ja muiden vaelluskalojen elvytys- ja hyödyntämispyrkimyksiin.

4. Vapakalastuksen kehittämisedellytyksiä

4.1. Suuntana kestävä kalastus jokialueella

Kestävällä kalastuksella jokialueella ymmärretään jokikalastuksen mitoitusta niin, että kalalajien edellytykset luonnonvaraiseen lisääntymiseen tulee turvattua. Luonnossa lisääntyvän kannan säilymisen edellytys on, että riittävän paljon kutupareja säilyy kutuun. Elinvoimaisessa lohen tai meritaimenen luonnon kannassa lisääntyviä kutupareja voi joen koosta ja luonteesta riippuen olla useita satoja, jopa tuhansia. Vastavirtaan -kirjassa (Böhling & Juntunen 1999) kalavarojen kestävä käyttö ja kalastus on määritelty seuraavasti:

Kalastus, kalavarojen käyttö, on kestävä, jos se ei aiheuta pysyviä muutoksia, kuten lajien häviämistä tai niiden perinnöllisten ominaisuuksien pysyvää muuttumista. Kestävä käyttö ei heikennä kalakantojen lisääntymistä eikä aiheuta muita pitkäaikaisia haittoja.

Jotta voitaisiin arvioida, onko lohen tai taimenen kalastus ollut kestävä, pitää tietää mikä on kutevan kannan koko ja niiden poikastuotto kunakin vuonna. Kutukannan arvioimiseksi pitäisi tietää jokeen nousevien kalojen määrä ja siitä kalastettujen yksilöiden määrä. Kalastuksen säätelypäätöksissä on periaatteessa mahdollista tukeutua joko kalastuskauten aikana havaittuihin 'on line' -tietoihin nousukannan määrästä tai edellisten vuosien havaintoihin kannan tilasta. Näin kalastusta voidaan pyrkiä ohjaamaan kestävälle tasolle. Yhtenä keskeisimmistä jokeen nousevan lohi- ja meritaimenkannan uhkatekijöistä voidaan nähdä liian suuri kalastuspaine.

Simojoelta saatujen havaintojen mukaan kausiluvan myynnin rajoitukset ovat ilmeisen tehokas keino säädellä kalastuspainetta. Viime kädessä on kysymys kalastuksen hinnasta. Vuonna 1996, jolloin kaikilla oli mahdollisuus ostaa kausilupa Simojoelle, keskimääräinen kalastusaika henkeä kohden oli 12 päivää (Jutila ym. 1999). Vuonna 1999, jolloin ulkopaikkakuntalisille ei myyty kausilupia, kalastusaika henkeä kohti oli enää keskimäärin 4,4 päivää. Toisaalta kalastuspäivän pituus voi vastaavasti jatkua, jolloin kalastuspaineen todellinen pieneneminen ei ole niin suurta.

Vaikka merkkejä lohen kotiutumista Kiiminkijokeen on saatu, on jokeen nouseva lohimäärä edelleen aivan riittämätön luonnonpoikastuotannon käynnistymisen kannalta. Jokikalastus verottaa merkittävän osan jokeen nousevasta kutukannasta. Lohen luonnonkudun kannalta tämä on merkittävä huolenaihe myös jatkossa, jos nousulohimäärä ja kalastuspaine joella säilyy entisellään. Ongelman taustalla lienee pyyntikokoisien taimenien istuta ja ongi - toiminnan myötä kasvanut kalastuspaine. Harvalukuinen nousulohikanta joutuu vääjäämättä pyynnin kohteeksi, vaikka lohta ei Kiiminkijoelle varsinaisesti tultaisikaan kalastamaan. Edellytyksiä loheen kohdistuvan jokikalastuksen lisäämiseen ei nykytilanteessa ole. Kiiminkijokeen kotiutettavan lohen avuksi tulisi löytää pikaisesti ratkaisuja, jotka turvaisivat nykyistä suuremman nousukannan ja lohien paremman säilymisen joessa kutuun saakka.

Lohen kotiutuminen Pyhäjokeen on vasta käynnistymisvaiheessa. Jokeen palaavista vähäisistä nousulohista huomattava osa pyydetään pois ennen kutua.

4.2. Merkittävä osa saaliista istutusten varassa

Vapakalastajien kokonaislohisaliitit jäivät sekä Simojoella että Kiiminkijoella alle puoleen vuoden 1997 tasosta. Saaliit ovat vaihdelleet jokiin nousseiden lohimäärien ja niiden houkuttelemien vapakalastajamäärien mukaan ollen viimeisen viiden vuoden aikana kuitenkin aikaisempaa suurempia.

Lohen osuus kokonaissaaliista, lähes puolet, on suurin Simojoella. Kiiminkijoella sen merkitys on edelleen pieni ja Pyhäjoella lähes olematon. Lohikantojen tilaan, elpymiskehitykseen ja nousukalamääriin nähden lohen jokisaaliit ovat korkeita.

Lohikalojen saaliista suurin osa on harjasta lukuun ottamatta peräisin istutuksista. Lohisaaliiden taustalla ovat mittavat elvytys- ja kotiutusistutukset Simojokeen, Kiiminkijokeen ja Pyhäjokeen. Taimensaalis Kiiminkijoella ja taimen- sekä kirjolohisaalis Pyhäjoella perustuu pääosin niiden istutukseen onkikokoisena. Osa Kiiminkijoen taimensaaliista on peräisin meritaimenen kotiutusistutuksista.

Luonnonvaraisesta saaliista eniten saadaan kaikilla joilla haukea ja harjasta, Kiiminkijoella ja Pyhäjoella lisäksi muita lajeja. Jokien luonnonvaraiset kalavarat ja niiden sellainen hyödyntäminen, joka ei ole ristiriidassa lohen tai meritaimenen kotiutus- ja elvytyspyrkimysten kanssa, voisivat antaa mahdollisuuksia kehittää ja monipuolistaa jokien kalataloudellista ja matkailullista hyödyntämistä.

4.3. Kalastuskäytäntö

Vapakalastuksen määrään jokialueella on 1990-luvulla ollut vaikuttamassa useita eri tekijöitä. Kalastuslupakäytäntö on muuttunut avoimemmaksi, kun kalastuskuntien myymien viehelupien lisäksi on otettu käyttöön laajoja jokialueita kattavia yhteislupia. Simojoella tärkeimpänä vapakalastuksen määrää lisänneenä tekijänä voidaan pitää parantuneita lohensaantimahdollisuuksia. Kiiminkijoella vapakalastuksen lisääntymiseen ovat yhteisluvan ohella vaikuttaneet pyyntikokoisten taimenien istutukset, panostukset kalastajien peruspalveluihin sekä väestötaajamien läheisyys.

Simojoen, Kiiminkijoen ja Pyhäjoen tulosten perusteella on nähtävissä, että vapakalastuksen kehittyminen on yhteydessä saalislajistoon ja pyydetävissä olevaan kalamäärän. Vaikka arvostetuinta on lohen ja muiden lohensukuisten kalojen kalastus, niin myös muilla saalislajeilla on merkitystä kalastuksessa. Kiiminkijoen tyyppisellä kalastuskohteella Oulun talousalueen tuntumassa näyttäisi olevan kysyntää. Kiiminkijoki toimii nykyisin lähialueen väestön suosimana kalastuskohteena ja lohen kotiutusjokena. Nämä toiminnot tulisi sovittaa nykyistä paremmin yhteen, jotta edellytykset lohen kotiutumiseen eivät vaarantuisi liiallisen jokikalastuksen vuoksi.

Lohen, meritaimenen ja vaellussiian kotiutuksen alkuvaiheessa ei kalastusta tulisi sallia lainkaan (Böhling & Juntunen 1999). Vähäinen kalastus voi olla perusteltua vain, mikäli se ei vaaranna kannan elpymistä ja parantaa alueellista sitoutumista elvytystoimintaan. Kannan elpymässä kalastusta voidaan asteettain lisätä, mutta silloinkin kalastus tulee järjestää kestäväällä tavalla. Tämä tuo erityisiä haasteita niin lohenkalastuksen säätelylle kuin muidenkin kalavarojen hoidolle ja hyödyntämiselle samaan aikaan.

4.4. Vapakalastuksen taloudellinen merkitys

Vapakalastuksen taloudellinen merkitys on lisääntynyt selvästi Simojoella sen jälkeen kun jokeen alkoi nousta enemmän lohta. Kiiminkijoella vastaavaa lisäystä ei ole tapahtunut. Lohen vapakalastuksen taloudellista tuottoa lisäävä vaikutus näkyy Simojoella, missä välitön kalastusmatkailutulo on samansuuruisellakin kävijämäärällä merkittävästi suurempi kuin Kiiminkijoella. Kalastusmatkailutulojen kasvattaminen Kiiminkijoella ja Pyhäjoella edellyttäisi nykyistä kauempaa saapuvien ulkopaikkakuntalaisten kalastajien viipymän lisääntymistä jokialueella.

Vuonna 1999 vapakalastajat liikkeelle saanut kalastuksellinen vetovoima perustui Simojoella loheen, Kiiminkijoella istukastaimeneen ja harjukseen sekä Pyhäjoella kirjoloheen ja harjukseen. Merkittävä matkailutulojen kasvattaminen näillä joilla lienee vaikeaa ilman muutoksia vallitsevaan kalastuskäytäntöön.

Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen kalataloudellinen kehittäminen onnistuu parhaiten turvaamalla lohen nousu jokeen. Huolehtimalla riittävästä poikasistutuksista ja kalastuksen säätelystä on myös Kiiminkijokeen ja Pyhäjokeen mahdollista saada kalastusta kestävä lohikannat. Tähän paras toiminnan ohjenuora löytyy Simojoelta, jossa sielläkin on vielä paljon parantamisen varaa. Kaikilta joilta löytyy lisäksi huomattava määrä muuta luonnon kalaa, joiden varaan jokien kalastusta ja kalataloutta on mahdollista rakentaa, lohen kotiutus- ja elvytyspyrkimyksiä kuitenkin vaarantamatta. Vaikka pyyntikokoisilla istukkailla voidaankin lisätä jossain määrin saalisvarmuutta, kannattaa niihin panostaa vain sellaisilla alueilla, missä niistä aiheutuvat haitat ovat elvytettävälle kalakannoille mahdollisimman pienet ja missä niiden kalastus voidaan järjestää mahdollisimman tehokkaasti sekä kannattavasti.

5. Kirjallisuus

Böhling, P. & Juntunen, K. 1999 (toim.). Vastavirtaan - Lohen, meritaimenen ja vaellussiian luonnonkannat ja niiden tulevaisuus. Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos, Helsinki. 54 s.

Jutila, E. 1987. Lohenpoikastuotannon ja kalansaaliiden kehitys Simojoessa koskien kunnostuksen jälkeen vuosina 1982-1985. Helsinki, RKTL kalantutkimusosasto. Monistettuja julkaisuja 71: 47-96.

Jutila, E., Jokikokko, E. & Salo, P. 1999. Viehekalastuksen kehitys Simojoella. Kalastus Simossa ja Ranualla 1994-1997. Helsinki. Kalatutkimuksia - Fiskundersökningar 154. 30 s.

Karttunen, V. & Jutila, E. 1993. Kalastustilastoja Simon ja Ranuan kunnista vuosilta 1986 ja 1990. Helsinki. Kalatutkimuksia - Fiskundersökningar 64: 43-77.

Kempainen, S. 1994. Kiiminkijoen vapakalastuksen kehitys vuosina 1989-1992. Helsinki. Kalatutkimuksia - Fiskundersökningar 79. 39 s.

Kempainen, S. & Hyvärinen, P. 1998. Lohen ja meritaimenen kotiutusistutusten seuranta Kiiminkijoella. Vuoden 1997 tulokset. Paltamo. Kala- ja riistaraportteja 112. 17 s.

Kempainen, S. & Hyvärinen, P. 1999. Lohen ja meritaimenen kotiutusistutusten seuranta Kiiminkijoella. Vuoden 1998 tulokset. Paltamo. Kala- ja riistaraportteja 142. 14 s.

Pohjois-Suomen vesitutkimustoimisto 1981. Simojoen vesistön kalataloussuunnitelma. 73 s. (moniste).

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos 1971. Selostus maa- ja metsätalousministeriölle Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitoksen vuonna 1970 Simojoella suorittaman kalataloustiedustelun tuloksista. Helsinki 11 s (moniste).

Riista ja kalatalouden tutkimuslaitos 1973. Simojoen vesistöalueen kalastustiedustelu vuoden 1972 kalasaaliista. Helsinki 4 s (moniste).

Simo Kemppainen

**Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuskysely
vuonna 1999**

Taulukoidut tulokset



SISÄLTÖ

KALASTUSKYSÉLYN AINEISTOKÄSITTELY.....Taulu 1

SIMOJOKI

Simojoen vapakalastuskyselyn perustiedot ja kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma Taulu 2-1

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Simojoella Taulu 2-2

Vapakalastuksen saaliit Simojoella vuonna 1999 Taulu 2-3

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista Taulu 2-4

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittymisestä Simojoella viimevuosina Taulu 2-5

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Simojoella vuonna 1999 Taulu 2-6

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Simojoella Taulu 2-7

Tärkein syy kalastaa Simojoella Taulu 2-8

Virkistyskalastajien käyttämä rahamäärä Simojokivarren kuntien alueella vuonna 1999 Taulu 2-9

LIITE 1 Simojoen kyselylomake 1999

KIIMINKIJOKI

Kiiminkijoen vapakalastuskyselyn perustiedot ja kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma Taulu 3-1

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Kiiminkijoella Taulu 3-2

Vapakalastuksen saaliit Kiiminkijoella vuonna 1999 Taulu 3-3

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista Taulu 3-4-1

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista meritaimenien yksilötiedoista Taulu 3-4-2

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittymisestä Kiiminkijoella viimevuosina Taulu 3-5

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Kiiminkijoella vuonna 1999 Taulu 3-6

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Kiiminkijoella Taulu 3-7

Tärkein syy kalastaa Kiiminkijoella Taulu 3-8

Virkistyskalastajien käyttämä rahamäärä Kiiminkijokivarren kuntien alueella vuonna 1999 Taulu 3-9

LIITE 2 Kiiminkijoen kyselylomake 1999

PYHÄJOKI

Pyhäjoen vapakalastuskyselyn perustiedot ja kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma Taulu 4-1

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Pyhäjoella Taulu 4-2

Vapakalastuksen saaliit Pyhäjoella vuonna 1999 Taulu 4-3

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista Taulu 4-4-1

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista meritaimenien yksilötiedoista Taulu 4-4-2

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittymisestä Pyhäjoella viimevuosina Taulu 4-5

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Pyhäjoella vuonna 1999 Taulu 4-6

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Pyhäjoella Taulu 4-7

Tärkein syy kalastaa Pyhäjoella Taulu 4-8

Virkistyskalastajien käyttämä rahamäärä Pyhäjokivarren kuntien alueella vuonna 1999 Taulu 4-9

LIITE 3 Pyhäjoen kyselylomake 1999

Kalastuskyselyjen aineistokäsittely

KYSELYN TAVOITE

Simo-, Kiiminki- ja Pyhäjoen vapakalastuskyselyjen tärkein tavoite oli selvittää joen pääuoman alueella viehekalastusluvan lunastaneiden henkilöiden saama saalis vuonna 1999. Tärkeimpinä seurattavina saalislajeina olivat lohi ja meritaimen. Lohen kalastus kyseisillä joilla on luvallista vain urheilukalastusvälinein, joten kalastuskyselyn suunnattiin vapakalastajille. Samalla oli tavoitteena hankkia palautetta kalastajilta kalastukseen ja kalastusympäristöön liittyvistä asioista sekä rahan käytöstä jokivarren kuntien alueella.

Kyselylomake oli jokaisella joella samanlainen jokikohtaisia erityispiirteitä lukuunottamatta. Kyselylomakkeiden samanlaistamisella pyrittiin parantamaan jokien välistä vertailtavuutta.

KYSELYN KOHDENTAMINEN

Kyselyn lähettämistä varten kultakin joelta hankittiin myytyjen viehekalastuslupien lupakannat vuodelta 1999. Simojoella oli vuonna 1999 käytössä ns. alaosan yhteislupa sekä Villi Pohjolan myymä viehekalastuslupa. Luvat oikeuttivat kalastamaan Simojoen pääuomassa Ranuan Simojärveen saakka. Kiiminkijoella kyselyn otos poimittiin kalastusalueen viehekalastusluvan lunastaneiden joukosta. Lupa oikeuttaa kalastamaan Kiiminkijoen pääuomassa Puolangan Kivarijärveen saakka. Pyhäjoella viehekalastuslupia myivät kalastuskunnat sekä kalastusalue. Lisäksi kalastusseurojen jäsenillä oli jäsenmaksun suorittuaan lupa viehekalastukseen Pyhäjoella. Pyhäjoella kyselyalue kattoi pääuoman Pyhäjärveen saakka.

TULOSTEN LASKENTAMENETELMÄT

Kyselyt toteutettiin kolmen kierroksen menetelmällä, mikä tarkoittaa sitä, että kyselyyn vastaamattomille lähetettiin uusintakysely kahteen kertaan, mikäli vastausta ei sitä ennen ollut tullut. Kolmannella kierroksella vastanneiden henkilöiden vastaukset yleistettiin koskemaan kyselyyn vastaamattomia henkilöitä (vrt. Leinonen 1989). Puutteelliset saalistiedot (kappaleet tai kilot ilmoittamatta) täydennettiin aineistosta lasketun saalislajin keskipainon avulla. Otoksen keskisaaliit ja varianssit laskettiin ositetun otannan laskentamenetelmällä (vrt. Pahkinen ja Lehtonen 1989). Otokselle lasketut kalastuspäivien määrät, saaliit ja rahan käyttö on edelleen yleistetty vastaamaan kaikkia viehekalastusluvan lunastaneita eri henkilöitä. Mieli-pidekysymysten jakaumat on laskettu suoraan kyselyn vastauksista.

TULOSTEN LUKU

Kyselyjen tulokset on koottu asiakokonaisuuksien perusteella omiksi tauluikseen (ks. seuraavan sivun sisällysluettelo). Jokainen joki on omana kokonaisuutenaan. Taulun yläalaidassa on viite kyselylomakkeen kysymykseen, josta vastaukset on laskettu. Kyselylomake on kunkin joen tulosten liitteenä.

KIRJALLISUUTTA

Leinonen, K. 1989. Vastaamattomuuden vaikutus kalastuskyselyjen luotettavuuteen. Helsinki. Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos. Monistettuja julkaisuja. 95. 78 s.

Pahkinen, E., Lehtonen, R. 1989. Otanta-asetelmat ja tilastollinen analyysi. Helsinki. Gaudeamus. Scientilia-sarja. 286 s.

Simojoen vapakalastuskyselyn perustiedot sekä kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

Simojoen vapakalastuskyselyn perustiedot vuodelta 1999

Lunastettujen viehekalastuslupien määrä	n. 3500
Luvan lunastaneita eri henkilöitä	2 901
Lähetettyjä kyselylomakkeita	780
Postin tavoittamattomia henkilöitä	21
Ei kalastaneita henkilöitä otoksessa	12
Hyväksytyt vastauksia	555
Vastaamattomien määrä	192
Kyselyn vastausprosentti	
1. kierroksen jälkeen	36
2. kierroksen jälkeen	61
3. kierroksen jälkeen	74
Korjattu otoskoko	747
Korjattu perusjoukon koko (kalastaneita eri henkilöitä)	2 855

Otokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

LÄÄNI	Henkilöitä	%
Lapin lääni	113	15.1
Oulun lääni	319	42.7
Länsi-Suomen lääni	152	20.4
Itä-Suomen lääni	91	12.2
Etelä-Suomen lääni	71	9.5
Yhteensä	747	100.0

Ulkopaikkakuntalaisia yhteensä %	90.8
Paikkakuntalaisia yhteensä %	9.2

Huomioitavaa:

kyselylomake lähetetty vain kotimaisiin osoitteisiin
 kausilupia myytiin vain paikkakuntalaisille
 otokseen tuli noin joka 3,7 lupia lunastanut henkilö

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Simojoella

Kalastuspäivän kesto keskimäärin, h	7.6
Kalastuspäivien määrä yhteensä, kpl	12 420
Pyyntituntien määrä yhteensä, h	94 268
Kalastaneita eri henkilöitä, kpl	2 855
Pyyntitunteja keskimäärin/ henkilö	33
Kalastuspäivien määrä keskimäärin /henkilö	4.4

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma kuukausittain vuonna 1999

Kuukausi	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Toukokuu	230	168-293	2
Kesäkuu	4070	3708-4433	32
Heinäkuu	4984	4620-5347	39
Elokuu	2697	2458-2936	21
Syyskuu	789	667-912	6
Muut	31	3-58	0
Yhteensä	12801		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntivälineittäin vuonna 1999

Pyyntiväline	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Heittovapa	5324	4810-5839	45
Perhovapa	5464	4946-5982	47
Vapapyynti veneen avulla	952	765-1139	8
Muut	4		0
Yhteensä	11744		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntialueittain vuonna 1999

Pyyntialue	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
1. Jokisuu - E4:n silta	1959	1650-2269	15
2. E4:n silta - Karisuvanto	1482	1264-1700	12
3. Karisuvanto -Alaniemi	5151	4602-5699	41
4. Alaniemi - Taininiemi	2371	2154-2587	19
5. Taininiemi - Portimojärvi	1515	1220-1811	12
6. Portimojärvi - Simojärvi	237	147-326	2
Yhteensä	12715		100

Huomioitavaa:

kalastuspäivien kokonaismäärä vaihtelee hieman jaottelusta riippuen, koska vastaajat ovat ilmoittaneet kalastuspäivien määrän eri kysymyksissä eri lailla

Vapakalastuksen saaliit Simojoella vuonna 1999

Simojoen vapakalastusmaalit vuonna 1999 kiloina ja kappaleina sekä 95 %:n luottamusväli

Laji	Saalis kg	95 %:n luottamusväli	Saalis kpl	95 %:n luottamusväli	Keskipaino kg
Lohi	1852	1543-2161	480	402-557	3.86
Taimen	126	79-172	88	55-120	1.43
Harjus	984	848-1124	2875	2460-3291	0.34
Hauki	2988	2614-3362	2983	2588-3379	1.00
Muut	131	97-164	666	513-819	0.20
Yhteensä	6081		7092		

Saalista saaneiden henkilöiden prosentuaaliset osuudet otoksessa.

Laji	Osuus %
Kaikki lajit	32
Lohi	9
Taimen	2
Harjus	19
Hauki	29
Muut	7

Huomioitavaa:

Simojoen kyselyyn saapui myöhästyneenä vastaus, jossa ilmoitettiin aineiston suurin yksittäinen lohisaalis. Tämä huomioiden lohisaalis olisi 2248 kg (luottamusväli 1758-2807 kg). Vastauksen vaikutusta muuhun aineistoon ei ole tarkasteltu.

Yhteenvedo kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista

Yksilötietoja ilmoitettiin yhteensä 110 lohesta (osa tiedoista puutteellisia)

"Kossien" ja "isojen" määräsuhteet aineistossa: kappaleina 52/58 ja prosentteina 47/53

Sukupuolijakauma aineistossa Koiraat/Naaraat: kappaleina 61/39 ja prosentteina 61/39

Rasvaeväleikattuja aineistossa 4 kpl (3,636 %)

Vatsaeväleikattuja aineistossa 1 kpl (0,909 %)

Aineistosta lasketut muuttujat

	Koko aineisto		Kossit (paino <= 3,0 kg)		Isot (paino yli 3,0 kg)	
	Pituus cm	Paino kg	Pituus cm	Paino kg	Pituus cm	Paino kg
N of cases	71	110	32	52	39	58
Minimum	50.000	0.900	50.000	0.900	50.000	3.200
Maximum	105.000	10.200	71.000	3.000	105.000	10.200
Median	70.000	3.500	61.000	2.000	82.000	5.000
Mean	73.310	4.038	61.594	2.033	82.923	5.836
95% CI Upper	76.652	4.499	63.532	2.200	86.664	6.368
95% CI Lower	69.968	3.578	59.656	1.865	79.182	5.305
Std. Error	1.676	0.232	0.950	0.083	1.848	0.265
Standard Dev	14.118	2.438	5.375	0.602	11.540	2.020
Variance	199.331	5.943	28.894	0.362	133.178	4.081
C.V.	0.193	0.604	0.087	0.296	0.139	0.346

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntikuukauden mukaan

	Kesäkuu	Heinäkuu	Elokuu	Syyskuu	Yhteensä
Isot kpl	11	19	8	16	54
Isot %	20	35	15	30	100
Kossit kpl	1	11	27	9	48
Kossit %	2	23	56	19	100
Yhteensä kpl	12	30	35	25	102
Yhteensä %	12	29	34	25	100

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntialueen mukaan

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä
Isot kpl	1	9	23	19	5	0	57
Isot %	2	16	40	33	9	0	100
Kossit kpl	1	6	34	6	5	0	52
Kossit %	2	12	65	12	10	0	100
Yhteensä kpl	2	15	57	25	10	0	109
Yhteensä %	2	14	52	23	9	0	100

Pyyntialueet:

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Jokisuu - E4:n silta | 4. Alaniemi - Taininiemi |
| 2. E4:n silta - Karisuvanto | 5. Taininiemi - Portimojärvi |
| 3. Karisuvanto - Alaniemi | 6. Portimojärvi - Simojärvi |

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittämisestä Simojoella viimevuosina

Kaikkien vastaajien mielipiteet kalakantojen kehityssuunnista Simojoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa	N
AHVEN	1.5	1.5	13.8	1.3	0.5	81.3	390
SIIKA	1.8	4.1	5.9	0.0	0.3	87.9	387
LOHI	4.3	11.2	6.3	16.4	21.2	40.6	463
MERITAIMEN	4.0	4.8	5.3	4.3	0.8	80.9	397
HAUKI	1.0	4.0	15.1	6.4	3.5	70.1	405
HARJUS	8.0	11.7	9.0	3.5	0.5	67.3	401
SÄRKI	0.8	1.0	6.5	1.0	0.5	90.2	387
MADE	0.8	1.8	6.7	0.5	0.5	89.7	388
LAHNA	1.6	1.0	3.9	0.3	0.5	92.8	387

Huomioitavaa

Kalakantojen kehittämiseen useilla oli vaikea ottaa kantaa, koska monilla oli kyseessä ensimmäinen käynti Simojoella

Jakauman painopistealueet eivät kuitenkaan olennaisesti muutu, vaikka tarkastelu tehtäisiin vain paikallisten henkilöiden mielipiteistä (alla oleva taulukko)

Paikallisten kalastajien mielipiteet kalakantojen kehittämisestä Simojoella

Kotikuntana Simo tai Ranua

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa	N
AHVEN	8.6	5.7	28.6	5.7	2.9	48.6	35
SIIKA	6.1	3.0	15.2	0.0	3.0	72.7	33
LOHI	0.0	12.8	7.7	20.5	48.7	10.3	39
MERITAIMEN	6.1	0.0	6.1	15.2	0.0	72.7	33
HAUKI	0.0	23.7	31.6	15.8	7.9	21.1	38
HARJUS	13.9	25.0	13.9	8.3	0.0	38.9	36
SÄRKI	0.0	0.0	15.6	3.1	3.1	78.1	32
MADE	0.0	3.0	21.2	6.1	6.1	63.6	33
LAHNA	3.1	3.1	3.1	0.0	6.3	84.4	32

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Simojoella vuonna 1999

Vapakalastajien odotukset yhden kalastuspäivän saalismääristä Simojoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	En odottanut saalista	Yksi saaliskalaa	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa	N
LOHI	14.6	76.6	5.4	0.6	0.2	2.5	518
TAIMEN	46.6	35.9	5.0	0.5	0.5	11.6	423
HAUKI	60.9	13.3	7.8	1.8	3.9	12.2	384
HARJUS	31.0	15.4	15.9	12.1	15.4	10.3	429
AHVEN	67.5	7.8	3.8	2.2	3.2	15.6	372

Vapakalastajien saalistyytyväisyys Simojoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Saalmäärä oli liian pieni	Saalista tuli sopivasti	Saalista tuli yli odotusten	En osaa sanoa	N
LOHI	79.2	11.4	2.2	7.1	448
TAIMEN	71.5	5.9	0.3	22.4	375
HAUKI	32.7	21.6	14.7	30.9	333
HARJUS	64.6	15.6	1.0	18.8	384
AHVEN	37.4	16.9	3.2	42.5	313

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Simojoella

Kalastusjärjestelyihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%	
159	43	sekava lupajärjestelmä, pyyntialueet epäselvät
48	13	selkeämmät rajat ja ohjeet pyyntialueista
40	11	kalapaikoille paremmat opasteet, lisää opasteita
21	6	parkkipaikat: ei löydy, liian vähän
16	4	kausilupa ulkopaikkakuntalaisille
15	4	kalapaikoista parempi kartta
10	3	polttopuista puute tai huonolaatuisia
10	3	laavupaikkoja lisää
6	2	kalastuslupa liian kallis
6	2	valvontaa lisäävä
6	2	telttailupaikkoja lisää
5	1	lupien saatavuutta tulisi parantaa, lupa-automaatteja
5	1	vuokraveneitä lisää, rantautumispaikkoja lisää
4	1	yksityisrannat tulisi merkitä
4	1	matkailuvaunujen pysäköintipaikkoja lisää/parannettava
3	1	selkeämmät säännöt eri välineillä kalastamisesta
3	1	kalastuskierro ei toimi
2	1	majoituspalveluja lisää
2	1	markkinoinnissa ylilyöntiä
6	2	muut
371	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Järjestelyt kunnossa	263	48
Ei	283	52

Ympäristöasioihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%	
67	44	veden laatu heikko, samea/ tumma vesi (29 kpl)
32	21	roskaus, lisää roskasäiliöitä, epäsiistiä
16	11	pusikkoiset rannat, raivausta
9	6	maatalous kuormittaa
7	5	turvetuotanto kuormittaa
3	2	metsätalous kuormittaa, ojitus
4	3	epäkohteliasta käyttäytymistä
3	2	talojen kohdat vaikea ohittaa
2	1	makuhaittoja kaloissa
1	1	rehevöityminen
1	1	paikkakuntalaiset ystävällisiä
1	1	käymälä puuttuu
1	1	tuohenkiskonta rantapuista
1	1	uppotukkeja
1	1	lohenkalastuskulttuurin kehittäminen
1	1	ohjelmapalveluja lisää
1	1	istumispenkkejä rannalle
1	1	liian tiheä ranta-asutus
152	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Ympäristö kunnossa	393	72
Ei	150	27

Kalastusrikkeistä tehtyjä omakohtaisia havaintoja

Kpl	%	
32	33	luvaton verkkokalastus / lohien verkkokalastus (3)
20	20	rokastus
17	17	väärällä alueella kalastus
5	5	kalastus rauhoitusaikana
5	5	viehekalastus ilman lupaa/ luvaton kalastus
4	4	alamittaisten kalojen otto saaliiksi
4	4	kalastus ankkuroidusta veneestä
3	3	matosyötin käyttö, mato-onginta
3	3	moottoriuistelu
5	5	muu kielletty pyyntitapa
98	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Havaintoja	108	19
Ei havaintoja	443	81

Tärkein syy kalastaa Simojoella

Sijaluku	%	N	Syy
1	32	171	lohi, lohijoki, lohen saatavuus
2	24	127	lähellä läheisyys, oma asunto/ mökki joen lähellä
3	12	62	yleinen kiinnostus jokeen, kalapaikkaan
4	5	27	harrastus ja huvitus, rentoutuminen
5	4	19	saaliin saanti, ruokakalan saanti
6	3	16	hyvä/sopiva sijainti
7	3	15	sopivan kokoinen joki, sopivan kokoinen lohijoki
8	3	14	lohikalojen saatavuus, istutukset
9	2	13	rauhallisuus, vähän asutusta
10	2	11	soveltuu hyvin perhokalastukseen
11	2	8	kavereitten kanssa yhdessä olo
12	1	6	luonnonläheisyys, erämaisuus
13	1	6	hyvät kalavedet, hyvät kokemukset
14	1	6	hyvä koskimaisema, luonto, puhdas luonto
15	1	6	satunnainen käynti, ohikulkumatalla
16	1	6	lomareitin varella
17	1	4	toimiva kalapaikka, veneen saa helposti vesille
18	1	4	vierailu sukulaisten ym. luona
19	0	2	saalisvarmuus, monipuolinen kalasto
20	0	2	tuttu joki, tuttu kalapaikka
21	0	2	vapaa joki
22	0	1	taimen
23	0	1	harjus
	100	529	

Vapakalastajien käyttämä rahamäärä Simojokivarren kuntien alueella vuonna 1999

Rahan käyttö ulkopaikkakuntalaisilla ja paikkakuntalaisilla

Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	431 976	21	55 544	23	487 519	22
Matkat	415 755	21	45 047	19	460 802	20
Kalastusvälineet	169 587	8	94 988	40	264 575	12
Ruokailu ja juomat	503 071	25	41 261	17	544 332	24
Majoitus	408 731	20	0	0	408 731	18
Muut	91 941	5	3 633	2	95 573	4
Yhteensä	2 021 060	100.0	240 472	100	2 261 532	100.0

Laskelmia

Välitön kalastusmatkailutulo kunta-alueelle noin 2 miljoonaa markkaa

	Paikkakuntalaiset	Ulkopaikkakuntalaiset
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/ henkilö	910	790
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/kalastuspäivä	48	232
Lohen hinta mk/saalistettu lohikilo	510	1 530

SIMOJOEN VAPAKALASTUSKYSELY 1999

1. Kalastus vapakalastusvälineillä Simojoella vuonna 1999

- kalastin ja sain saalista kalastin, mutta en saanut saalista en kalastanut (siirry kohtaan nro. 16)

2. Mikä oli vapakalastukseen käytetty aika Simojoella kalastuspäivinä ?

1 kalastuspäivä = yhden vuorokauden aikana tapahtunut kalastus

Kalastin keskimäärin _____ tuntia yhden kalastuspäivän aikana

Kalastusaika kuukausittain

Kuukausi	Kalastuspäivät
Toukokuu	_____
Kesäkuu... ..	_____
Heinäkuu	_____
Elokuu	_____
Syyskuu	_____
Muut kuukaudet yhteensä	_____

Kalastusaika pyyntivälineittäin

Pyyntiväline	Kalastuspäivät
Heittovapa (uistin, perholitka, painoperho)	_____
Perhovapa	_____
Vapapyynti veneen avulla	_____
Muu, mikä _____	_____

3. Miten vapakalastukseen Simojoella käyttämäsi aika jakautuu eri pyyntialueille ?

Katso pyyntialueiden rajat myös karttaliitteestä

Pyyntialueet	Kalastuspäivien määrä
1. Jokisuu - E4:n silta	_____
2. E4:n silta - Karisuvanto	_____
3. Karisuvanto - Alaniemi	_____
4. Alaniemi - Taininiemi	_____
5. Taininiemi - Portimojärvi	_____
6. Portimojärvi - Simojärvi	_____

4. Mikä oli vapakalastusvälinein Simojoesta pyydetyn saaliin kokonaismäärä kappaleina ja kiloina ?

Ilmoita tässä vain vapakalastusvälinein pyydystetty saalis.

SAALISLAJI	KPL (yhteensä)	KG (yhteensä)
Lohi		
Taimen		
Harjus		
Hauki		
Muut lajit yhteensä		

5. Mikäli sait saaliiksi Simojoesta lohia ja meritaimenia, kirjaa oheiseen taulukkoon saaliskalojen yksilötiedot.

Ilmoita myös oliko saaliissa merkittyjä lohia tai taimenia. Kaloja merkitään selkävän tyveen kiinnitetyllä Carlin-merkillä. Palauta saamasi merkit ja osoitetietosi kalastuskyselyn mukana samassa kirjekuoressa. Jos palautat useampia merkkejä kerralla, erittele niistä yksilökohtaiset tiedot. (Palautuspalkkio 20 markkaa/kpl).

LAJI Lohi / Meritaimen	Pituus cm	Paino kg	Suku- puoli	Ajankohta pvm	Pyyntialue* 1-6	Mahdollinen kalamerkki Carlin-merkin numero

* Pyyntialueet (alueiden rajat myös liitekartassa)

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| 1 = Jokisuu - E4:n silta | 4 = Alaniemi - Tainiemi |
| 2 = E4:n silta - Karisuvanto | 5 = Tainiemi - Portimojärvi |
| 3 = Karisuvanto - Alaniemi | 6 = Portimojärvi - Simojärvi |

6. Mihin suuntaan seuraavien Simojoessa esiintyvien kalalajien määrät ovat mielestäsi kehittyneet viimevuosina ?

Kalalaji	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa
Ahven	1	2	3	4	5	6
Siika	1	2	3	4	5	6
Lohi	1	2	3	4	5	6
Meritaimen	1	2	3	4	5	6
Hauki	1	2	3	4	5	6
Harjus	1	2	3	4	5	6
Särki	1	2	3	4	5	6
Made	1	2	3	4	5	6
Lahna	1	2	3	4	5	6

7. Minkälaisin saalisodotuksin (yhden päivän saalis) kalastit Simojoella ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislajit	En odottanut saalista	Yksi saaliskala	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa
Lohi	0	1	2	3	4	5
Taimen	0	1	2	3	4	5
Hauki	0	1	2	3	4	5
Harjus	0	1	2	3	4	5
Ahven	0	1	2	3	4	5
Muu laji, mikä ? _____	0	1	2	3	4	5
Muu laji, mikä ? _____	0	1	2	3	4	5

8. Kuinka tyytyväinen olet saalismääräsi ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislaji	Saalis määrä oli lilan pleni	Saalista tuli sopivasti	Saalista tuli yli odotuksen	En osaa sanoa
Lohi	1	2	3	4
Taimen	1	2	3	4
Hauki	1	2	3	4
Harjus	1	2	3	4
Ahven	1	2	3	4
Muu laji, mikä ? _____	1	2	3	4
Muu laji, mikä ? _____	1	2	3	4

9. Olivatko Simojoen kalastusjärjestelyt (lupa-asiat, säännöt, opastus, palvelut yms.) riittävän toimivia ja selkeitä oman kalastuksesi kannalta ?

KYLLÄ

Ei, Mitä tulisi kehittää ja miten ?

10. Olivatko Simojoen ympäristöasiat (rantojen siisteys, veden laatu, luontoympäristö, kulttuuriympäristö yms.) kalastuksesi kannalta riittävän hyvässä kunnossa ?

KYLLÄ

Ei, Mitä asioita tulisi kehittää ja miten ?

11. Mikä oli tärkein syy kalastaa Simojoella ?**12. Oletko tehnyt omakohtaisia havaintoja Simojoen kalastussääntöjen rikkomisesta ?**

EN

KYLLÄ, Mitä sääntöä olet havainnut rikottavan ?

13. Kalastitko Simojoella viimevuonna syysrauhituksen 15.11.1998 jälkeisenä talvikautena ?

EN (siirry kohtaan 14)

KYLLÄ, Saitko saaliiksi joessa kuteneita tai talvehtineita lohia tai meritaimenia (ns. talvikkoja) ?

EN

KYLLÄ, lohia _____ kpl _____ kg
meritaimenia _____ kpl _____ kg

Pääasiallinen pyyntiväline oli: _____

14. Oletko tehnyt tänä syksynä havaintoja Simojoessa kutevista lohista ja meritaimenista?

Lohien kutuhavainnot

EN

KYLLÄ, missä? _____

Meritaimenien kutuhavainnot

EN

KYLLÄ, missä? _____

15. Kuinka paljon käytit rahaa kalastuskauden aikana Simojoen varren kuntien alueella nimenomaan Simojoella kalastamiseen ?

Kirjaa vain sinulle henkilökohtaisesti jokivarren kuntien (Simo ja Ranua) alueella syntyneet kulut eikä esimerkiksi auton tankkauskuluja jossakin muussa kunnassa. Mikäli kuluja ei ole syntynyt kirjaa riville 0 mk.

Rahameno	mk
Kalastusluvut.....	_____
Matkakulut	_____
Kalastusvälineet	_____
Ruokailu + juomat	_____
Majoittumiskulut	_____
Muut kulut	_____
Yhteensä	_____

16. Mitä odotuksia sinulla on Simojoen kalakantojen ja kalastuksen kehittymisestä ?

Voit kirjoittaa tähän myös muita Simojokeen liittyviä mielipiteitä ja esityksiä (voit jatkaa myös muulle paperille)

Kiitos vastauksestasi

Kiiminkijoen vapakalastuskyselyn perustiedot sekä kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

Kiiminkijoen vapakalastuskyselyn perustiedot vuodelta 1999

Lunastettujen viehekalastuslupien määrä	n. 2 737
Luvan lunastaneita eri henkilöitä	2 642
Lähetettyjä kyselylomakkeita	748
Postin tavoittamattomia henkilöitä	11
Ei kalastaneita henkilöitä otoksessa	18
Hyväksytyjä vastauksia	484
Vastaamattomien määrä	235
Kyselyn vastausprosentti	
1. kierroksen jälkeen	33
2. kierroksen jälkeen	53
3. kierroksen jälkeen	67
Korjattu otoskoko	719
Korjattu perusjoukon koko (kalastaneita eri henkilöitä)	2 578

Otokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

LAANI	Henkilöitä	%
Lapin lääni	7	0.9
Oulun lääni	636	88.5
Länsi-Suomen lääni	34	4.7
Itä-Suomen lääni	11	1.5
Etelä-Suomen lääni	32	4.4
Yhteensä	719	100.0

Ulkopaikkakuntalaisia yhteensä %	69.5
Paikkakuntalaisia yhteensä %	30.5

Huomioitavaa:

kyselylomake lähetetty vain kotimaisiin osoitteisiin
 ulkomaisia osoitteita lupakannoissa n. 1 % (28 henkilöä)
 otokseen tuli noin 3,5:s lupia lunastanut henkilö

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Kiiminkijoella

Kalastuspäivän kesto keskimäärin, h	4.5
Kalastuspäivien määrä yhteensä, kpl	28 000
Pyyntituntien määrä yhteensä, h	126 000
Kalastaneita eri henkilöitä, kpl	2 578
Pyyntitunteja keskimäärin/ henkilö	49
Kalastuspäivien määrä keskimärin /henkilö	11.1

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma kuukausittain vuonna 1999

Kuukausi	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Toukokuu	2829	2552-3106	10
Kesäkuu	8372	7815-8928	30
Heinäkuu	8519	7994-9044	31
Elokuu	5754	5284-6224	21
Syyskuu	1906	1658-2155	7
Muut	336	232-439	1
Yhteensä	27716		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntivälineittäin vuonna 1999

Pyyntiväline	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Heittovapa	16287	14940-17635	58
Perhovapa	8086	7073-9098	29
Vapapyynti veneen avulla	3528	2992-4065	13
Muut	294	171-417	1
Yhteensä	28195		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntialueittain vuonna 1999

Pyyntialue	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
1. Kiiminkijoen meriraja - E4:n silta	3661	3115-4207	13
2. E4:n silta - Kiimingin kirkonkylä (maantiesilta)	5748	4829-6668	20
3. Kiimingin kk - Ylikiimingin kirkonkylä (maantiesilta)	8209	7096-9323	29
4. Ylikiimingin kk - jokialue Juorkunan järviolueelle saakka	6361	5610-7113	23
5. Juorkunan järvet ja niiden yläpuolinen jokialue Puolangalle saakka	3876	3285-4467	14
6. Nuorittajoki	219	123-314	1
Yhteensä	28074		100

Huomioitavaa:

kalastuspäivien kokonaismäärä vaihtelee hieman jaottelusta riippuen, koska vastaajat ovat ilmoittaneet kalastuspäivien määrän eri kysymyksissä eri lailla

Vapakalastusaalis Kiiminkijoella vuonna 1999

Kiiminkijoen vapakalastussaaalis vuonna 1999 kiloina ja kappaleina sekä 95 %:n luottamusväli

Laji	Saaalis kg	95 %:n luottamusväli	Saaalis kpl	95 %:n luottamusväli	Keskipaino kg
Lohi	287	200-373	109	80-138	2.63
Meritaimen	521	411-631	334	259-409	1.56
Taimen	6686	6023-7348	5560	5022-6098	1.20
Harjus	1211	1032-1389	3727	3187-4268	0.32
Hauki	6640	5787-7492	7174	6190-8157	0.93
Muut	1382	1077-1687	5221	4471-5971	0.26
Yhteensä	16727		22125		

Saalista saaneiden henkilöiden prosentuaaliset osuudet otoksessa.

Laji	Osuus %
Kaikki lajit	59
Lohi	3
Meritaimen	7
Taimen	41
Harjus	23
Hauki	31
Muut	17

Huomioitavaa:

Kiiminkijoen vastausaineistossa tehtiin käsittelijän toimesta seuraava muutos:

Kolmannella kierroksella vastasi henkilö, joka oli kalastanut poikkeuksellisen paljon ja saanut myös paljon lohia. Henkilö siirrettiin vastanneeksi toisella kierroksella, koska muutoin lohien kokonaissaalis vastaamattomien joukossa ja edelleen koko aineistossa olisi noussut epätodellisen suureksi. Vaikutus lohien saalistulokseen oli 134 kiloa. Ongelman taustalla on se, että lohia saatiin vähän saaliiksi ja yksittäiset suuret saaliit voivat saada suuren painoarvon.

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista

Yksilötietoja ilmoitettiin yhteensä 21 lohesta (osa tiedoista puutteellisia)

"Kossien" ja "isojen lohien" määräsuhteet aineistossa: kappaleina 15/6 ja prosentteina 71/29

Sukupuolijakauma aineistossa Koiraat/Naaraat: kappaleina 7/4 ja prosentteina 64/36

Aineistosta lasketut muuttujat

	Koko aineisto		Kossit (paino <= 3,0 kg)		Isot (paino yli 3,0 kg)	
	Pituus cm	Paino kg	Pituus cm	Paino kg	Pituus cm	Paino kg
N of cases	14	21	9	15	5	6
Minimum	43.000	1.000	43.000	1.000	50.000	4.120
Maximum	88.000	7.000	75.000	3.000	88.000	7.000
Median	60.000	2.500	56.000	2.000	83.000	6.450
Mean	63.964	3.053	58.389	1.940	74.000	5.837
95% CI Upper	72.326	3.964	65.964	2.352	95.199	7.103
95% CI Lower	55.603	2.142	50.814	1.528	52.801	4.570
Std. Error	3.870	0.437	3.285	0.192	7.635	0.493
Standard Dev	14.481	2.001	9.854	0.744	17.073	1.207
Variance	209.710	4.006	97.111	0.554	291.500	1.457
C.V.	0.226	0.655	0.169	0.384	0.231	0.207

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntikuukauden mukaan

	Toukokuu	Kesäkuu	Heinäkuu	Elokuu	Syyskuu	Yhteensä
Isot kpl	0	0	2	3	1	6
Isot %	0	0	33	50	17	100
Kossit kpl	1	0	3	9	2	15
Kossit %	7	0	20	60	13	100
Yhteensä kpl	1	0	5	12	3	21
Yhteensä %	5	0	24	57	14	100

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntialueen mukaan

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä
Isot kpl	7	2	1	0	0	0	10
Isot %	70	20	10	0	0	0	100
Kossit kpl	6	2	2	1	0	0	11
Kossit %	55	18	18	9	0	0	100
Yhteensä kpl	13	4	3	1	0	0	21
Yhteensä %	62	19	14	5	0	0	100

- Pyyntialueet:
1. Kiiminkijoen meriraja - E4:n silta
 2. E4:n silta - Kiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
 3. Kiimingin kk - Ylikiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
 4. Ylikiimingin kk - jokialue Juorkunan järviolueelle saakka
 5. Juorkunan järvet ja niiden yläpuolinen jokialue Puoliangalle saakka
 6. Nuorittajoki

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista meritaimenien yksilötiedoista

Yksilötietoja ilmoitettiin yhteensä 43 meritaimenesta (osa tiedoista puutteellisia)

Sukupuolijakauma aineistossa Koiraat/Naaraat: kappaleina 6/8 ja prosentteina 43/57

Aineistosta lasketut muuttujat

	Koko aineisto	
	Pituus cm	Paino kg
N of cases	19	43
Minimum	30.000	0.500
Maximum	69.000	3.500
Median	46.000	1.500
Mean	49.000	1.624
95% CI Upper	53.570	1.826
95% CI Lower	44.430	1.421
Std. Error	2.175	0.100
Standard Dev	9.481	0.657
Variance	89.889	0.432
C.V.	0.193	0.405

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntikuukauden mukaan

	Toukokuu	Kesäkuu	Heinäkuu	Elokuu	Syyskuu	Yhteensä
Yhteensä kpl	7	10	6	3	2	28
Yhteensä %	25	36	21	11	7	100

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntialueen mukaan

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä
Yhteensä kpl	16	6	10	6	2	0	40
Yhteensä %	40	15	25	15	5	0	100

- Pyyntialueet:
1. Kiiminkijoen meriraja - E4:n silta
 2. E4:n silta - Kiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
 3. Kiimingin kk - Ylikiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
 4. Ylikiimingin kk - jokialue Juorkunan järviolueelle saakka
 5. Juorkunan järvet ja niiden yläpuolinen jokialue Puolangalle saakka
 6. Nuorittajoki

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittymisestä Kiiminkijoella viimevuosina

Kaikkien vastaajien mielipiteet kalakantojen kehityssuunnista Kiiminkijoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa	N
AHVEN	3.3	10.8	25.4	5.3	0.3	54.9	397
SIIKA	7.3	5.5	10.0	1.3	0.0	75.9	381
LOHI	15.4	10.5	8.3	14.6	0.7	50.5	410
MERITAIMEN	15.5	11.3	10.6	11.8	1.7	49.0	406
HAUKI	3.2	8.7	24.4	10.2	4.7	48.8	402
HARJUS	22.5	16.9	12.3	6.0	0.7	41.5	414
SÄRKI	1.8	3.3	18.6	4.9	3.6	67.9	389
MADE	6.7	3.9	11.9	1.8	0.3	75.5	387
LAHNA	4.4	4.1	11.1	1.8	1.6	76.9	386

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Kiiminkijoella vuonna 1999

Vapakalastajien odotukset yhden kalastuspäivän saalismääristä Kiiminkijoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	En odottanut saalista	Yksi saaliskala	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa	N
LOHI	64.5	27.2	1.8	0.8	5.2	0.5	383
TAIMEN	7.0	65.1	21.1	4.2	0.7	2.0	465
HAUKI	49.9	19.6	13.4	5.6	5.4	6.2	373
HARJUS	26.4	27.0	17.1	11.6	10.8	7.1	397
AHVEN	54.5	8.5	6.0	6.5	13.1	11.4	352

Vapakalastajien saalistyytyväisyys Kiiminkijoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Saalmäärä oli liian pieni	Saalista tuli sopivasti	Saalista tuli yllä odotusten	En osaa sanoa	N
LOHI	76.4	2.6	1.0	19.9	386
TAIMEN	74.4	19.0	2.3	4.3	442
HAUKI	37.2	28.0	9.5	25.3	368
HARJUS	77.1	8.5	1.8	12.6	398
AHVEN	35.6	23.7	5.7	35.0	354

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Kiiminkijoella

Kalastusjärjestelyihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%	
29	25	opastus, tiedotus, säännöt, paikkojen merkintä
15	13	valvontaa lisää
11	9	polut/ sillat huonoja, rempallaan (Koitelin silta 7 kpl)
10	9	enemmän istutuksia, laajemmalle
9	8	luvut kalliita
8	7	luvan saanti vaikeaa, ei löydy, ei tietoa, yöaika
7	6	tauko- ja nuotiopaikkoja lisää
6	5	polttopuut huonoja, puuttuu
5	4	kartat, parannettava
4	3	tutkimusrysä poistettava
3	3	kohde-esitteet vanhoja
2	2	verkkokieito joelle
2	2	pyydykset tulisi merkitä paremmin
1	1	viikkorauhoitus haittaa kalastusta
1	1	vaunupaikkoja lisää
1	1	majoituspalvelut, ei löydy, kehitettävä
1	1	ranta-utumispaikkoja lisää
1	1	kirjolohi-istutuksia
1	1	heittosillat perhokalastajille
117	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Järjestelyt kunnossa	381	80
Ei	96	20

Ympäristöasioihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%	
123	56	heikko veden laatu, samea tai tumma vesi (29)
25	11	siisteys, roskaus
14	6	makuhaittoja kaloissa
14	6	turvotuotanto kuormittaa
11	5	maatalous kuormittaa
10	5	risukoita raivattava
6	3	vesi matalalla, haittaa kalastusta
5	2	metsätalous kuormittaa, ojitus
5	2	liian paljon kalastajia
2	1	maasto kulunut
2	1	siimoja rannoilla
2	1	kotirauhaa rikotaan, pihat vaikea ohittaa
1	0	rehevöitymistä
220	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Ympäristö kunnossa	288	60
Ei	191	40

Kalastusrikkeistä tehtyjä omakohtaisia havaintoja

Kpl	%	
38	29	mato-onginta koskissa
26	20	viikkorauhoitusta rikotaan
18	14	alamittaisia saaliiksi
17	13	luvatonta kalastusta
10	8	saaliiskiintiötä ylitetään
8	6	verkkokalastus
4	3	lohen verkkokalastus
3	2	kiellettyjä pyydyksiä ja välineitä
3	2	viikkorauhoitusta rikotaan, verkot
2	2	rokastus
1	1	kalastuspaikan kierto ei toimi
130	100	

Jakauma kyselyssä	Kpl	%
Havaintoja	113	24
Ei havaintoja	364	76

Tärkein syy kalastaa Kiiminkijoella

Sijaluku	%	N	Syy
1	51	235	lähellä läheisyys, oma asunto/ mökki joen lähellä
2	10	48	harrastus ja huvitus, rentoutuminen
3	5	23	yleinen kiinnostus jokeen, kalapaikkaan
4	3	15	tuttu joki, tuttu kalapaikka
5	3	15	hyvä koskimaisema, luonto, puhdas luonto
6	3	13	hyvät kalavedet, hyvät kokemukset
7	3	12	rauhallisuus, vähän asutusta
8	2	11	saaliin saanti, ruokakalan saanti
9	2	10	lohi, lohijoki, lohen saatavuus
10	2	9	saalisvarmuus, monipuolinen kalasto
11	2	9	satunnainen käynti, ohikulkumatkalla
12	2	8	lohikalojen saatavuus, istutukset
13	1	6	taimen
14	1	6	luonnonläheisyys, erämaisuus
15	1	6	mahdollisuus kalastaa
16	1	6	vierailu sukulaisten ym. luona
17	1	6	vapaa joki
18	1	6	hyvä/sopiva sijainti
19	1	5	lomareitin varella
20	1	3	toimiva kalapaikka, veneen saa helposti vesille
21	1	3	kavereitten kanssa yhdessä olo
22	0	2	soveltuu hyvin perhokalastukseen
23	0	2	välineiden kokeilu
24	0	1	kotoa poissa olo
25	0	1	haasteellinen kalapaikka, taitoa vaativa paikka
	100	461	

Vapakalastajien käyttämä rahamäärä Kiiminkijokivarren kuntien alueella vuonna 1999

Rahan käyttö eri ulkopaikkakuntalaisilla ja paikkakuntalaisilla

Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	187 040	23	195 529	27	382 569	25
Matkat	236 235	29	131 731	18	367 966	24
Kalastusvälineet	115 566	14	285 949	39	401 515	26
Ruokailu ja juomat	203 184	25	72 968	10	276 152	18
Majoitus	62 230	8	14 660	2	76 890	5
Muut	16 401	2	24 277	3	40 678	3
Yhteensä	820 656	100	725 114	100	1 545 770	100

Laskelmia:

Välitön kalastusmatkailutulo kunta-alueelle noin 820 000 markkaa

	Paikkakuntalaiset	Ulkopaikkakuntalaiset
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/ henkilö	750	510
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/kalastuspäivä	37	72
Lohen hinta mk/saalistettu lohikilo	3 920	6 618

KIIMINKIJOEN VAPAKALASTUSKYSELY 1999

1. Kalastus vapakalastusvälineillä Kiiminkijoella vuonna 1999

- kalastin ja sain saalista
 kalastin, mutta en saanut saalista
 en kalastanut (siirry kohtaan 16)

2. Mikä oli vapakalastukseen käytetty aika Kiiminkijoella kalastuspäivinä ?

1 kalastuspäivä = yhden vuorokauden aikana tapahtunut kalastus

Kalastin keskimäärin _____ tuntia yhden kalastuspäivän aikana

Kalastusaika kuukausittain

Kalastusaika pyyntivälineittäin

Kuukausi	Kalastuspäivät	Pyyntiväline	Kalastuspäivät
Toukokuu	_____	Heittovapa (uistin, perholitka, painoperho)	_____
Kesäkuu... ..	_____	Perhovapa	_____
Heinäkuu	_____	Vapapyynti veneen avulla	_____
Elokuu	_____	Muu, mikä	_____
Syyskuu	_____		
Muut kuukaudet yhteensä	_____		

3. Miten vapakalastukseen Kiiminkijoella käyttämäsi aika jakautuu eri pyyntialueille ?

Katso pyyntialueiden rajat myös liitekartasta

Pyyntialueet

- Kiiminkijoen meriraja - E4:n silta
- E4:n silta - Kiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
- Kiimingin kk - Ylikiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
- Ylikiimingin kk - jokialue Juorkunan järviolueelle saakka
- Juorkunan järvet ja niiden yläpuolinen jokialue Puolangalle saakka
- Nuorittajoki

Kalastuspäivien määrä

4. Mikä oli vapakalastusvälinein Kiiminkijoesta pyydetyn saaliin kokonaismäärä kappaleina ja kiloina ?

Ilmoita tässä vain vapakalastusvälinein pyydystetty saalis.

SAALISLAJI	KPL (yhteensä)	KG (yhteensä)
Lohi		
Meritaimen (kirkas nousukala)		
Taimen (pyyntikokoinen istukaskala)		
Harjus		
Hauki		
Muut lajit yhteensä		

5. Mikäli sait saaliiksi Kiiminkijokesta lohia tai meritaimenia, kirjaa oheiseen taulukkoon saaliskalojen yksilötiedot.

Ilmoita myös oliko saaliissa merkittyjä lohia tai taimenia. Kaloja merkitään selkävän tyveen kiinnitettyllä Carlin-merkillä. Palauta saamasi merkit ja osoitetietosi kalastuskyselyn mukana samassa kirjekuoressa. Jos palautat useampia merkkejä kerralla, erittele niistä yksilökohtaiset tiedot. (Palautuspalkkio 20 markkaa/kpl).

LAJI Lohi / Meritaimen	Pituus cm	Paino kg	Suku- puoli	Ajankohta pvm	Pyyntialue 1-6	Mahdollinen kalamerkki Carlin-merkin numero

Pyyntialueet: Katso pyyntialueiden rajat myös liitekartasta

- 1= Kiiminkijoen meriraja - E4:n silta
- 2= E4:n silta - Kiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
- 3= Kiimingin kk - Ylikiimingin kirkonkylä (maantiesilta)
- 4= Ylikiimingin kk - jokialue Juorkunan järviolueelle saakka
- 5= Juorkunan järvet ja niiden yläpuolinen jokialue Puolangalle saakka
- 6= Nuorittajoki

6. Mihin suuntaan seuraavien Kiiminkijoen esiintyvien kalalajien määrät ovat mielestäsi kehittyneet viime vuosina ?

Rengasta sopiva vaihtoehto

Kalalaji	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa
Ahven	1	2	3	4	5	6
Siika	1	2	3	4	5	6
Lohi	1	2	3	4	5	6
Meritaimen	1	2	3	4	5	6
Hauki	1	2	3	4	5	6
Harjus	1	2	3	4	5	6
Särki	1	2	3	4	5	6
Made	1	2	3	4	5	6
Lahna	1	2	3	4	5	6

7. Minkälaisin saalisodotuksin (yhden päivän saalis) kalastit Kiiminkijoen ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislajit	En odottanut saalista	Yksi saaliskala	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa
Lohi	0	1	2	3	4	5
Taimen	0	1	2	3	4	5
Hauki	0	1	2	3	4	5
Harjus	0	1	2	3	4	5
Ahven	0	1	2	3	4	5
Muu laji, mikä ? _____	0	1	2	3	4	5
Muu laji, mikä ? _____	0	1	2	3	4	5

8. Kuinka tyytyväinen olet saalismääräsi ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislaji	Saalismäärä oli liian pieni	Sain saalista sopivasti	Saalista tuli yli odotuksen	En osaa sanoa
Lohi	1	2	3	4
Taimen	1	2	3	4
Hauki	1	2	3	4
Harjus	1	2	3	4
Ahven	1	2	3	4
Muu laji, mikä ? _____	1	2	3	4
Muu laji, mikä ? _____	1	2	3	4

9. Olivatko Kiiminkijoen kalastusjärjestelyt (lupa-asiat, säännöt, opastus, palvelut yms.) riittävän toimivia ja selkeitä oman kalastuksesi kannalta ?

Kyllä

Ei, Mitä tulisi kehittää ja miten ?

10. Olivatko Kiiminkijoen ympäristöasiat (rantojen siisteys, veden laatu, luontoympäristö, kulttuuriympäristö yms.) kalastuksesi kannalta riittävän hyvässä kunnossa ?

Kyllä

Ei, Mitä asioita tulisi kehittää ja miten ?

11. Mikä oli tärkein syy kalastaa Kiiminkijoella ?**12. Oletko tehnyt omakohtaisia havaintoja Kiiminkijoen kalastussääntöjen rikkomisesta ?**

En

Kyllä, Mitä sääntöä olet havainnut rikottavan ?

13. Kalastitko Kiiminkijoella viimevuonna syysrauhituksen 15.11.1998 jälkeisenä talvikautena ?

EN, siirry kohtaan 14

KYLLÄ, Saitko saaliiksi joessa kuteneita tai talvehtineita lohia tai meritaimenia (ns. talvikkoja) ?

EN

KYLLÄ, lohia _____ kpl _____ kg
 meritaimenia _____ kpl _____ kg

Pääasiallinen pyyntiväline oli: _____

14. Oletko tehnyt tänä syksynä havaintoja Kiiminkijoessa kutevista lohista ja meritaimenista?

Lohien kutuhavainnot

Meritaimenien kutuhavainnot

EN

EN

KYLLÄ, missä ? _____

KYLLÄ, missä ? _____

15. Kuinka paljon käytit rahaa kalastuskauden aikana Kiiminkijoen varren kuntien alueella nimenomaan Kiiminkijoella kalastamiseen ?

Kirjaa vain sinulle henkilökohtaisesti jokivarren kuntien (Haukipudas, Kiiminki, Ylikiiminki, Utajärvi, Puolanka) alueella syntyneet kulut eikä esimerkiksi auton tankkauskuluja jossakin muussa kunnassa. Mikäli kuluja ei ole syntynyt kirjaa riville 0 mk.

Rahameno

mk

Kalastusluvut..... _____

Matkakulut _____

Kalastusvälineet _____

Ruokailu + juomat _____

Majoittumiskulut _____

Muut kulut _____

Yhteensä _____

16. Mitä odotuksia sinulla on Kiiminkijoen kalakantojen ja kalastuksen kehittymisestä ?

Voit kirjoittaa tähän myös muita Kiiminkijokeen liittyviä mielipiteitä ja esityksiä (voit jatkaa myös muulle paperille)

Kiitos vastauksestasi

Pyhäjoen vapakalastuskyselyn perustiedot sekä kyselyotokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

Pyhäjoen vapakalastuskyselyn perustiedot vuodelta 1999

Lunastettujen viehekalastuslupien määrä	n. 1000
Luvan lunastaneita eri henkilöitä	983
Lähetettyjä kyselylomakkeita	469
Postin tavoittamattomia henkilöitä	9
Ei kalastaneita henkilöitä otoksessa	106
Hyväksytyt vastaukset	216
Vastaamattomien määrä	90
Kyselyn vastausprosentti	
1. kierroksen jälkeen	24
2. kierroksen jälkeen	55
3. kierroksen jälkeen	71
Korjattu otoskoko	306
Korjattu perusjoukon koko (kalastaneita eri henkilöitä)	n. 660

Otokseen poimittujen henkilöiden kotipaikkajakauma

LAANI	Henkilöitä	%
Lapin lääni	2	0.6
Oulun lääni	284	92.8
Länsi-Suomen lääni	10	3.4
Itä-Suomen lääni	1	0.4
Etelä-Suomen lääni	8	2.8
Yhteensä	306	100.0

Ulkopaikkakuntalaisia yhteensä %	26.2
Paikkakuntalaisia yhteensä %	73.8

Huomioitavaa:

kyselylomake lähetetty vain kotimaisiin osoitteisiin
viehekalastaneiden henkilöiden kokonaismäärästä ei ole luotettavaa tietoa
otokseen tuli noin joka toinen lupia lunastanut henkilö

Vapakalastuksen kesto ja kalastuspäivien määrä Pyhäjoella

Kalastuspäivän kesto keskimäärin, h	3.3
Kalastuspäivien määrä yhteensä, kpl	8 886
Pyyntituntien määrä yhteensä, h	28 968
Kalastaneita eri henkilöitä, kpl	660
Pyyntitunteja keskimäärin/ henkilö	44
Kalastuspäivien määrä keskimäärin /henkilö	13.5

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma kuukausittain vuonna 1999

Kuukausi	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Toukokuu	893	735-1051	10
Kesäkuu	2681	2452-2910	31
Heinäkuu	2444	2248-2640	28
Elokuu	1610	1456-1765	19
Syyskuu	541	452-631	6
Muut	520	335-704	6
Yhteensä	8690		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntivälineittäin vuonna 1999

Pyyntiväline	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
Heittovapa	4681	4232-5129	53
Perhovapa	2754	2277-3231	31
Vapapyynti veneen avulla	971	786-1156	11
Muut	422	255-590	5
Yhteensä	8828		100

Vapakalastukseen käytettyjen kalastuspäivien määrä ja jakauma pyyntialueittain vuonna 1999

Pyyntialue	Kalastuspäivien määrä	95 %:n luottamusväli	Jakauma %
1. Pyhäjokisuu - Pyhäkoski (kosken alalaita)	2915	2538-3292	34
2. Pyhäkoski - Männistökoski (maantiesilta)	1302	931-1672	15
3. Männistökoski - Matkaniva (maantiesilta)	2700	2312-3088	31
4. Matkaniva - Haapakosken voimalaitos	536	327-744	6
5. Haapakosken voimalaitos - Kärämäen Nuttuperä	1061	738-1383	12
6. Nuttuperän yläpuolinen jokialue Pyhäjärvelle saakka	86		1
Yhteensä	8599		100

Huomioitavaa:

kalastuspäivien kokonaismäärä vaihtelee hieman jaottelusta riippuen, koska vastaajat ovat ilmoittaneet kalastuspäivien määrän eri kysymyksissä eri lailla

Vapakalastuksen saaliit Pyhäjoella vuonna 1999

Pyhäjoen vapakalastussaalet vuonna 1999 kiloina ja kappaleina sekä 95 %:n luottamusväli

Laji	Saalet kg	95 %:n luottamusväli	Saalet kpl	95 %:n luottamusväli	Keskipaino kg
Lohi	28	16-39	26	14-37	1.08
Taimen	335	256-414	378	259-496	0.89
Kirjolohi	1760	1479-2042	1452	1221-1683	1.21
Harjus	283	237-328	980	797-1162	0.29
Hauki	5330	4676-5983	4307	3850-4764	1.24
Muut	1883	1148-2618	5843	4814-6872	0.32
Yhteensä	9619		12986		

Saalista saaneiden henkilöiden prosentuaaliset osuudet otoksessa.

Laji	Osuus %
Kaikki lajit	81
Lohi	3
Taimen	14
Kirjolohi	33
Harjus	25
Hauki	64
Muut	37

Yhteenveto kalastuskyselyssä ilmoitetuista lohien yksilötiedoista

Yksilötietoja ilmoitettiin yhteensä 4 lohesta (osa tiedoista puutteellisia)
Aineistossa kaikki olivat kosseja

Aineistosta lasketut muuttujat

	Koko aineisto	
	Pituus cm	Paino kg
N of cases	3	2
Minimum	50.000	1.100
Maximum	57.000	1.500
Median	55.500	1.300
Mean	54.167	1.300
Std. Error	2.128	0.200
Standard Dev	3.686	0.283
Variance	13.583	0.080
C.V.	0.068	0.218

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntikuukauden mukaan

	Toukokuu	Kesäkuu	Heinäkuu	Elokuu	Syyskuu	Yhteensä
Yhteensä kpl	0	0	0	0	2	2
Yhteensä %	0	0	0	0	100	100

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntialueen mukaan

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä
Yhteensä kpl	0	0	4	0	0	0	4
Yhteensä %	0	0	100	0	0	0	100

Pyyntialueet:

1. Pyhäjokisuu - Pyhäkoski (kosken alalaita)
2. Pyhäkoski - Männistökoski (maantiesilta)
3. Männistökoski - Matkaniva (maantiesilta)
4. Matkaniva - Haapakosken voimalaitos
5. Haapakosken voimalaitos - Kärsämäen Nuttuperä
6. Nuttuperän yläpuolinen jokialue Pyhäjärvelle saakka

Yhteenvedo kalastuskyselyssä ilmoitetuista taimenien yksilötiedoista

Yksilötietoja ilmoitettiin yhteensä 47 taimenesta (osa tiedoista puutteellisia)
Sukupuolijakauma aineistossa Koiraat/Naaraat: kappaleina 2/3 ja prosentteina 40/60

Aineistosta lasketut muuttujat

	Koko aineisto	
	Pituus cm	Paino kg
N of cases	18	27
Minimum	25.000	0.250
Maximum	56.000	2.000
Median	43.500	1.200
Mean	41.389	1.107
95% CI Upper	46.177	1.263
95% CI Lower	36.600	0.952
Std. Error	2.270	0.076
Standard Dev	9.629	0.393
Variance	92.722	0.155
C.V.	0.233	0.355

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntikuukauden mukaan

	Toukokuu	Kesäkuu	Heinäkuu	Elokuu	Syyskuu	Yhteensä
Yhteensä kpl	0	13	22	8	1	44
Yhteensä %	0	46	79	29	4	157

Saalisilmoitusten jakautuminen pyyntialueen mukaan

	1	2	3	4	5	6	Yhteensä
Yhteensä kpl	14	26	5	2	0	0	47
Yhteensä %	30	55	11	4	0	0	100

- Pyyntialueet:
1. Pyhäjokisuu - Pyhäkoski (kosken alalaita)
 2. Pyhäkoski - Männistökoski (maantiesilta)
 3. Männistökoski - Matkaniva (maantiesilta)
 4. Matkaniva - Haapakosken voimalaitos
 5. Haapakosken voimalaitos - Kärsämäen Nuttuperä
 6. Nuttuperän yläpuolinen jokialue Pyhäjärvelle saakka

Vapakalastajien mielipiteet kalakantojen kehittymisestä Pyhäjoella viimevuosina

Kaikkien vastaajien mielipiteet kalakantojen kehityssuunnista Pyhäjoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa	N
AHVEN	5.1	20.3	28.8	11.9	0.6	33.3	177
SIIKA	5.5	3.7	11.7	5.5	2.5	71.2	163
LOHI	7.2	4.2	10.2	25.2	3.6	49.7	167
MERITAIMEN	9.4	8.8	12.4	25.9	2.4	41.2	170
KIRJOLOHI	0.6	10.5	23.3	20.3	6.4	39.0	172
HAUKI	4.7	18.4	32.6	15.8	4.2	24.2	190
HARJUS	6.9	17.3	19.7	19.1	2.3	34.7	173
SÄRKI	1.8	6.7	26.2	9.8	6.1	49.4	164
MADE	9.9	7.5	11.2	1.9	0.0	69.6	161
LAHNA	2.4	6.7	19.5	7.3	1.8	62.2	164

Vapakalastajien saalisodotukset ja saalistyytyväisyys Pyhäjoella vuonna 1999

Vapakalastajien odotukset yhden kalastuspäivän saalismäärästä Pyhäjoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	En odottanut saalista	Yksi saaliskala	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa	N
LOHI	63.2	28.2	0.6	0.6	0.6	6.9	174
TAIMEN	37.5	44.3	8.0	0.6	0.6	9.1	176
HAUKI	19.3	19.9	28.2	11.6	17.1	3.9	181
HARJUS	35.9	27.5	12.6	10.2	9.0	4.8	167
AHVEN	28.1	13.5	11.1	11.1	30.4	5.8	171
KIRJOLOHI	33.9	40.2	16.1	3.4	2.9	3.4	174

Vapakalastajien saalistyytyväisyys Pyhäjoella

Vastausten prosentuaalinen jakauma

LAJI	Saalismäärä oli liian pieni	Saalista tuli sopivasti	Saalista tuli yli odotusten	En osaa sanoa	N
LOHI	77.8	1.2	0.0	21.0	167
TAIMEN	78.7	7.5	0.6	13.2	174
HAUKI	31.7	48.9	12.2	7.2	180
HARJUS	67.3	14.9	3.0	18.9	168
AHVEN	41.5	42.7	6.4	9.4	171
KIRJOLOHI	60.0	25.7	1.7	12.6	175

Kalastusjärjestelyt, ympäristöasiat ja kalastusrikkeet Pyhäjoella

Kalastusjärjestelyihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%		Jakauma kyselyssä	Kpl	%
29	41	tiedotusta, opasteita, lisää/ kehitettävä	Järjestelyt kunnossa	158	75
6	9	selkeämmät säännöt, tiedotus	Ei	54	25
6	9	nuotiopaikkoja lisää, laavuja, roskiksia			
4	6	kartta selvemmäksi, rajat selvemmiksi			
4	6	parkkipaikkoja lisää			
3	4	lupia vaikea löytää			
3	4	joen rantaan pääsy vaikeaa, talot, mökit			
3	4	jokisuulle nuotiopaikkoja			
3	4	valvontaa lisää			
2	3	kallis lupa			
2	3	yhteislupa koko joelle			
2	3	lisää istutuksia / kirjoloni			
1	1	liian tiukat verkkorajoitukset			
1	1	kirjolohi-istutuksista lisää tietoa			
1	1	ylimainostettu kohde			
70	100				

Ympäristöasioihin liittyviä huomautuksia ja esityksiä

Kpl	%		Jakauma kyselyssä	Kpl	%
53	36	vesi huonolaatuista, sameaa/ tummaa (7)	Ympäristö kunnossa	98	46
28	19	rannat pusikkaisia, raivaus	Ei	113	54
9	6	vettä liian vähän kesällä			
9	6	kaloissa makuhaittoja			
9	6	epäsäännöllinen juoksutus haittaa kalastusta			
7	5	turvetuotanto kuormittaa			
6	4	maatalous kuormittaa			
5	3	ruohottuneiden alueiden niitto			
5	3	roskaus			
4	3	ruoppaus sotkee vettä			
4	3	rannoilla kulku paremmaksi			
3	2	metsätalous kuormittaa			
1	1	jätevedet kuormittaa			
1	1	liikaa ruopattu			
1	1	pakettipellot tulisi niittää			
1	1	Haapakoskelle kalatie			
146	100				

Kalastusrikkeistä tehtyjä omakohtaisia havaintoja

Kpl	%		Jakauma kyselyssä	Kpl	%
16	25	luvaton kalastus	Havaintoja	58	28
10	16	alamittaisten saaliiksi otto	Ei havaintoja	151	72
10	16	rauhotusaikana pyynti			
9	14	saaliskiintön ylitys			
8	13	mato-onginta koskessa			
3	5	verkkoja joen poikki			
2	3	mottoriuistelu			
2	3	lohen verkkopyynti			
2	3	pyyntivälineitä rikotaan			
1	2	luvaton verkkopyynti			
63	100				

Tärkein syy kalastaa Pyhäjoella

Sijaluku	%	N	Syy
1	41	83	lähellä läheisyys, oma asunto/ mökki joen lähellä
2	14	29	harrastus ja huvitus, rentoutuminen
3	10	20	tuttu joki, tuttu kalapaikka
4	8	16	saaliin saanti, ruokakalan saanti
5	4	8	yleinen kiinnostus jokeen, kalapaikkaan
6	4	8	lomareitin varella
7	3	6	hyvä/sopiva sijainti
8	2	5	lohi, lohijoki, lohen saatavuus
9	2	5	toimiva kalapaikka, veneen saa helposti vesille
10	2	4	vierailu sukulaisten ym. luona
11	1	3	lohikalojen saatavuus, istutukset
12	1	2	saalisvarmuus, monipuolinen kalasto
13	1	2	kavereitten kanssa yhdessä olo
14	1	2	hyvä koskimaisema, luonto, puhdas luonto
15	0	1	harjus
16	0	1	luonnonläheisyys, erämaisuus
17	0	1	hyvät kalavedet, hyvät kokemukset
18	0	1	mahdollisuus kalastaa
19	0	1	satunnainen käynti, ohikulkumatkalla
20	0	1	soveltuu hyvin perhokalastukseen
21	0	1	halpa lupa
22	0	1	välineiden kokeilu
	100	201	

Vapakalastajien käyttämä rahamäärä Pyhäjokivarren kuntien alueella vuonna 1999

Rahan käyttö ulkopaikkakuntalaisilla ja paikkakuntalaisilla

Kulut	Ulkopaikkakuntalaiset		Paikkakuntalaiset		Yhteensä	
	mk	%	mk	%	mk	%
Luvat	14 340	23	53 596	15	67 936	17
Matkat	20 069	32	45 063	13	65 133	16
Kalastusvälineet	10 678	17	219 157	63	229 835	56
Ruokailu ja juomat	13 574	22	24 084	7	37 658	9
Majoitus	1 316	2	43	0	1 360	0
Muut	2 201	4	5 771	2	7 972	2
Yhteensä	62 114	100.1	349 441	100	411 555	99.6

Laskelmia:

Välitön kalastusmatkailutulo kunta-alueelle noin 62 000 markkaa

	Paikkakuntalaiset	Ulkopaikkakuntalaiset
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/ henkilö	720	360
Kalastukseen käytetty rahamäärä mk/kalastuspäivä	41	35
Lohen hinta mk/saalistettu lohikilo	13 440	15 529

PYHÄJOEN VAPAKALASTUSKYSELY 1999

1. Kalastus vapakalastusvälineillä Pyhäjoella vuonna 1999

- kalastin vapakalastusvälineillä ja sain saalista kalastin vapakalastusvälineillä, mutta en saanut saalista
 en kalastanut vapakalastusvälineillä (siirry kohtaan 16)

2. Mikä oli vapakalastukseen käytetty aika Pyhäjoella kalastuspäivinä ?

1 kalastuspäivä = yhden vuorokauden aikana tapahtunut kalastus

Kalastin keskimäärin _____ tuntia yhden kalastuspäivän aikana

Kalastusaika kuukausittain

Kuukausi	Kalastuspäivät
Toukokuu	_____
Kesäkuu... ..	_____
Heinäkuu	_____
Elokuu	_____
Syyskuu	_____
Muut kuukaudet yhteensä	_____

Kalastusaika pyyntivälineittäin

Pyyntiväline	Kalastuspäivät
Heittovapa (uistin, perholitka, painoperho)	_____
Perhovapa	_____
Vapapyynti veneen avulla	_____
Muu, mikä	_____

3. Miten vapakalastukseen Pyhäjoella käyttämäsi aika jakautuu eri pyyntialueille ?

Katso pyyntialueiden rajat myös liitekartasta

Pyyntialueet

1. Pyhäjokisuu - Pyhäkoski (kosken alalaita)
2. Pyhäkoski - Männistökoski (maantiesilta)
3. Männistökoski - Matkaniva (maantiesilta)
4. Matkaniva - Haapakosken voimalaitos
5. Haapakosken voimalaitos - Kärämäen Nuttuperä (kunnanraja)
6. Nuttuperän yläpuolinen jokialue Pyhäjärvelle saakka

Kalastuspäivien määrä

4. Mikä oli vapakalastusvälinein Pyhäjoesta pyydetyn saaliin kokonaismäärä kappaleina ja kiloina ?

Ilmoita tässä vain vapakalastusvälinein pyydystetty saalis.

SAALISLAJI	KPL (yhteensä)	KG (yhteensä)
Lohi		
Taimen		
Kirjolohi		
Harjus		
Hauki		
Muut lajit yhteensä		

5. Mikäli sait saaliiksi Pyhäjoesta lohia tai taimenia, kirjaa oheiseen taulukkoon saaliskalojen yksilötiedot.

Ilmoita myös oliko saaliissa merkittyjä lohia tai taimenia. Kaloja merkitään selkävän tyveen kiinnitetyllä Carlin-merkillä. Palauta saamasi merkit ja osoitetietosi kalastuskyselyn mukana samassa kirjekuoressa. Jos palautat useampia merkkejä kerralla, erittele niistä yksilökohtaiset tiedot. (Palautuspalkkio 20 markkaa/kpl).

LAJI Lohi / Taimen	Pituus cm	Paino kg	Suku- puoli	Ajankohta pvm	Pyyntialue 1-6	Mahdollinen kalamerkki Carlin-merkin numero

Pyyntialueet: Katso pyyntialueiden rajat myös liitekartasta

1. = Pyhäjokisuu - Pyhäkoski (kosken alalaita)
2. = Pyhäkoski - Männistökoski (maantiesilta)
3. = Männistökoski - Matkaniva (maantiesilta)
4. = Matkaniva - Haapakosken voimalaitos
5. = Haapakosken voimalaitos - Kärsämäen Nuttuperä (kunnanraja)
6. = Nuttuperän yläpuolinen jokialue Pyhäjärvelle saakka

6. Mihin suuntaan seuraavien Pyhäjoessa esiintyvien kalalajien määrät ovat mielestäsi kehittyneet viimevuosina ?

Rengasta sopiva vaihtoehto

Kalalaji	Voimakkaasti taantunut	Hieman taantunut	Pysynyt ennallaan	Hieman runsastunut	Voimakkaasti runsastunut	En osaa sanoa
Ahven	1	2	3	4	5	6
Silka	1	2	3	4	5	6
Lohi	1	2	3	4	5	6
Taimen	1	2	3	4	5	6
Kirjolohi	1	2	3	4	5	6
Hauki	1	2	3	4	5	6
Harjus	1	2	3	4	5	6
Särki	1	2	3	4	5	6
Made	1	2	3	4	5	6
Lahna	1	2	3	4	5	6

7. Minkälaisin saalisodotuksin (yhden päivän saalis) kalastit Pyhäjoella ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislajit	En odottanut saalista	Yksi saaliskala	Kaksi saaliskalaa	Kolme saaliskalaa	Yli kolme saaliskalaa	En osaa sanoa
Lohi	0	1	2	3	4	5
Taimen	0	1	2	3	4	5
Hauki	0	1	2	3	4	5
Harjus	0	1	2	3	4	5
Ahven	0	1	2	3	4	5
Kirjolohi	0	1	2	3	4	5
Muu laji, mikä ? _____	0	1	2	3	4	5

8. Kuinka tyytyväinen olet saalismääräsi ?

Rengasta kunkin saalislajin kohdalta sopivin vaihtoehto.

Saalislaji	Saalis määrä oli illan pieni	Sain saalista sopivasti	Saalista tuli yli odotuksen	En osaa sanoa
Lohi	1	2	3	4
Taimen	1	2	3	4
Hauki	1	2	3	4
Harjus	1	2	3	4
Ahven	1	2	3	4
Kirjolohi	1	2	3	4
Muu laji, mikä ? _____	1	2	3	4

9. Olivatko Pyhäjoen kalastusjärjestelyt (lupa-asiat, säännöt, opastus, palvelut yms.) riittävän toimivia ja selkeitä oman kalastuksesi kannalta ?

Kyllä

Ei, Mitä tulisi kehittää ja miten ?

10. Olivatko Pyhäjoen ympäristöasiat (rantojen siisteys, veden laatu, luontoympäristö, kulttuuriympäristö yms.) kalastuksesi kannalta riittävän hyvässä kunnossa ?

Kyllä

Ei, Mitä asioita tulisi kehittää ja miten ?

11. Mikä oli tärkein syy kalastaa Pyhäjoella ?

12. Oletko tehnyt omakohtaisia havaintoja Pyhäjoen kalastussääntöjen rikkomisesta ?

En

Kyllä, Mitä sääntöä olet havainnut rikottavan ?

13. Kalastitko Pyhäjoella viimevuonna syysrauhoituksen 15.11.1998 jälkeisenä talvikautena ?

EN, siirry kohtaan 14

KYLLÄ , Saitko saaliiksi joessa kuteneita tai talvehtineita lohia tai taimenia (ns. talvikkoja) ?

EN

KYLLÄ , lohia _____ kpl _____ kg
taimenia _____ kpl _____ kg

Pääasiallinen pyyntiväline oli: _____

14. Oletko tehnyt tänä syksynä havaintoja Pyhäjoessa kutevista lohista ja taimenista?

Lohien kutuhavainnot

Taimenien kutuhavainnot

EN

EN

KYLLÄ, missä ? _____

KYLLÄ, missä ? _____

15. Kuinka paljon käytit rahaa kalastuskauden aikana Pyhäjoen varren kuntien alueella nimenomaan Pyhäjoella kalastamiseen ?

Kirjaa vain sinulle henkilökohtaisesti jokivarren kuntien (Pyhäjoki, Merijärvi, Oulainen, Haapavesi, Kärsämäki, Pyhäjärvi) alueella syntyneet kulut eikä esimerkiksi auton tankkauskuluja jossakin muussa kunnassa. Mikäli kuluja ei ole syntynyt kirjaa riville 0 mk.

Rahameno

mk

Kalastusluvut..... _____

Matkakulut _____

Kalastusvälineet _____

Ruokailu + juomat _____

Majoittumiskulut _____

Muut kulut _____

Yhteensä _____

16. Mitä odotuksia sinulla on Pyhäjoen kalakantojen ja kalastuksen kehittymisestä ?

Voit kirjoittaa tähän myös muita Pyhäjokeen liittyviä mielipiteitä ja esityksiä (voit jatkaa myös muulle paperille)

Kiitos vastauksestasi