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Tiivistelmä


Kainuun metsäpeurakanta on taantunut vuodesta 2001 lähtien. Vuoden 2009 lentolaskennassa havaittiin 921 metsäpeuraa. Suomenselällä kannan kasvu on hidastunut, mutta kanta on kuitenkin melko suuri (1 100–1 300 yksilöä).


Tärkeimpien riistasorsien sinisorsan, tavin, haapanan ja telkän pesimäkannat taantuivat vuoteen 2008 verrattuna. Sinisorsan, tavin ja telkän poikastutto jäi edellisvuotista heikomaksi erityisesti Etelä-Suomessa.

Metsäkanalintuja laskettiin elokuussa 779 riistakolmiolla. Metsäkanalintujen kokonaistheys Suomessa oli noin 15 yksilöä metsämaan neliokilometrillä. Se oli hieman pienempi kuin edellisenä vuonna ja koko riistakolmiolaskentojen aikakauden pienin tiheys.

Riekkokanta on viime vuosina vähentynyt jyrkästi Tunturi-Lapissa. Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos ja Metsähallitus ovat yhteistyössä käynnistäneet riekkokannan luotettavampaan arviointiin tähtäävän kokeilun tuntusluvelulla.

Asiasanat: lisääntyminen, riistakannat, riistalinnut, riistanisäkkäät, runsaudenvaihtelu, seuranta


Selvityksen osaan viitataan:
Sammandrag


Gråsälarna räknades över artens hela utbredningsområde i Östersjön under en tvåveckors period i maj-juni. Totalt räknades 20 395 gråsälar, vilket är nästan 2 000 färre än år 2008.

Snöspårsräkningarna vintern 2009 lyckades bättre än under två föregående vintrar. Totalt räknades snöspår på 726 vilttrianglar i skogsmark och på 234 fälttrianglar i odlingsmark.

De viktigaste ändernas grösanden, krickans, bläsandens och knipans häckande stammar minskade jämfört med år 2008. Gräsandens, krickans och knipans föryngring var svag sommaren 2009 speciell i södra Finland.


Ripstammarna i norra Lappland har minskat kraftigt de senaste åren. Vilt- och fiskeri- forskningsinstitutet har i samarbete med Forststyrelsen startat ett projekt i syfte att få bättre uppgifter om ripstammarnas storlek i fjällområdet. Räkningarna görs enligt svensk och norsk modell med hjälp av fågelhundar.

Nyckelord: däggdjur, fåglar, föryngring, viltstammar, övervakning

Abstract

This report summarizes the results of Finnish monitoring schemes for game abundance in 2009. Several methods are used in monitoring game populations in Finland.

The moose population in Finland was estimated at 83–93 000 at the end of the open season in 2008. Declines were noted in the districts of Oulu, Lapland, Kainuu, Southern Savo and Northern Häme. For other districts only slight changes from the previous year were noted.

The number of wild forest reindeer in Kainuu has declined since 2001. In the counts of 2009 a total of 921 reindeer were observed. In the Suomenselkä area the increase in numbers has levelled off, but the total population is quite large (1 100–1 300 ind.).

The estimations of the number of large carnivores is for the most part based on observations made by the observer network. A total of 32 528 observations were logged during 2008. By the end of 2008 the number of animals were estimated at 920 brown bears, 220 wolves, 155 wolverines and 1 900 lynxes.

Aerial counts of grey seals were made in a two–week period in May–June over the whole of the species’ range in the Baltic. A total of 20 395 grey seals were counted, which is almost 2 000 less than in 2008.

Snow track counts were more successful in 2009 than in the two preceding winters. Tracks were counted on 726 wildlife triangles and on 234 smaller field triangles.

Breeding populations of the most important wildfowl species, mallard, teal, wigeon and goldeneye declined from 2008. Mallard, teal and goldeneye showed a poor breeding success in 2009, especially in Southern Finland.

Grouse were counted on 779 wildlife triangles in August 2009. The combined density of the four species was only 15 birds/km². This figure was lower than the one for 2008, and the poorest result for more than two decades. Breeding success was somewhat better than for 2008, but nevertheless below average.

The willow grouse populations of Northern Lapland have declined quite severely during the last years. A joint venture with the National Board of Forestry was initiated in order to achieve better population estimates for the willow grouse. Counts using pointing dogs were made.

Keywords: game abundance, game birds, game mammals, monitoring, reproductive success

1. Riistan runsaudenseuranta vuonna 2009

Marcus Wikman


1.1 Vuoden 2009 sääolot

Talvi 2009 oli kahta edeltävää vuotta huomattavasti lumisempi. Lumijälkilaskentojen alkaessa 15.1. maan lounaiskolkka oli vielä lähes lumeton, mutta jo 21.1. saatiin Etelä-Suomeen runsaasti lunta ja lumipeite oli pysyvä kevääseen saakka (kuva 1).


Alkukesän kylmää ja sateinen sää näyttää aiheuttaneen pesätuhoja monille linnuille, mikä heijastui mm. taistien ja kirjosiepon huonossa pesimämenestyksessä, paikoin jopa puolelta pesinnöstä epäonnistui. Tiirien, lokkien ja kahlaajien pesintätulos oli myös keskimääräistä heikompi. Pesintöjä tuhosi kylmän ja sateisen sään lisäksi merenpinnan korkeusvaihtelut. Varhain pesivien vesilintujen poikastuootto olikin heikko, mutta myöhemmin kuoriutuvat metsäkanalinut näyttävät säästyneen pahimmita.
Kuva 1. Lumipeitteen syvyyys (Ilmatieteen laitos) 15.1., 15.2. ja 15.3. talvella 2009.


2. Hirvikannan koko ja vasatuotto vuonna 2008

Jyrki Pusenius, Riitta Tykkyläinen, Maija Wallén, Arto Karhapää, Jouko Kohvakka ja Kimmo Murto


2.1 Kannan koko

Hirvikannan vähimmäiskoko arvioitiin laskennallisella menetelmällä, joka ottaa huomioon vuotuisen saaliin ja vasatuoton sekä käyttää lähtökohtana metsästäjien ilmoittamaa, metsästykseen jälkeen alueelle jäävän kannan arviota. Pohjoississa riistanhoitopuolueissa (Lappi, Oulu, Kainuu) ja Satakunnassa laskettu kanta suhteutettiin myös hirvikolarien lukumäärään. Suo-
men hirvikannan koko oli noin 91 000 hirveä syksyn 2008 jähdin jälkeen. Kun menetelmään liittyvä epävarmuus otetaan huomioon, hirvikannan koko oli todennäköisesti 83 000–99 000 hirven välillä. Viime vuoteen verrattuna kanta pysyi lähes ennallaan. Vuoden 2007 jähdin jälkeen hirvikannaksi arvioitiin 86 000 hirveä, mutta uuden laskelman mukaan silloinen kanta on ollut jonkin verran täätä suurempi.


Hirvikanta oli tihein Kainuun riistanhoitopiirissä, missä hirviä oli 4,9/1 000 ha maapinta-alaa. Myös Ruotsinkielisen Pohjanmaan, Oulun ja Uudenmaan riistanhoitopiireissä tiheys oli yli 4,2 hirveä/1 000 ha (kuva 4). Hirvitiheys oli pienin Lapissa (2,1/1 000 ha). Muissa riistanhoitopiireissä tiheydet olivat 2,5–3,5 hirveä/1 000 ha.

**Taulukko 1.** Vuonna 2008 hirviseurueiden riistanutkimukselle palauttamien havainnot-korttien määrä, kattavuus ja havaintojen kokonais- ja muutokset vuoteen 2007 verrattuna.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riistanhoitopiiri</th>
<th>Kortteja (%)</th>
<th>Muutos (%)</th>
<th>Kattavuus (%)</th>
<th>Havaintojen lukumäärä</th>
<th>Muutos (%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Etelä-Häme</td>
<td>172</td>
<td>-0,6</td>
<td>92,5</td>
<td>6 023</td>
<td>-12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Etelä-Savo</td>
<td>461</td>
<td>-1,5</td>
<td>98,7</td>
<td>16 915</td>
<td>-18,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainuu</td>
<td>445</td>
<td>1,6</td>
<td>88,7</td>
<td>30 341</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-Suomi</td>
<td>383</td>
<td>1,9</td>
<td>98,6</td>
<td>19 600</td>
<td>-7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kymi</td>
<td>319</td>
<td>-1,2</td>
<td>99,3</td>
<td>9 816</td>
<td>-19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lappi</td>
<td>735</td>
<td>-2,1</td>
<td>69,9</td>
<td>39 632</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Oulu</td>
<td>628</td>
<td>-1,4</td>
<td>72,0</td>
<td>44 346</td>
<td>-6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjanmaa</td>
<td>272</td>
<td>-2,5</td>
<td>93,8</td>
<td>17 102</td>
<td>-8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Häme</td>
<td>156</td>
<td>2,6</td>
<td>68,0</td>
<td>5 786</td>
<td>-10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Karjala</td>
<td>443</td>
<td>14,8</td>
<td>98,3</td>
<td>16 736</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Savo</td>
<td>463</td>
<td>0,4</td>
<td>99,2</td>
<td>18 305</td>
<td>-3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruots. Pohjanmaa</td>
<td>135</td>
<td>-4,9</td>
<td>99,8</td>
<td>10 193</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Satakunta</td>
<td>237</td>
<td>2,6</td>
<td>96,2</td>
<td>9 797</td>
<td>-1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Uusimaa</td>
<td>285</td>
<td>-4,0</td>
<td>86,9</td>
<td>11 441</td>
<td>-8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Varsinais-Suomi</td>
<td>186</td>
<td>-1,1</td>
<td>87,1</td>
<td>7 967</td>
<td>-2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Koko Suomi</td>
<td>5 320</td>
<td>0,3</td>
<td>85,0</td>
<td>264 000</td>
<td>-3,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2 Kannan rakenne


**Kuva 4.** Laskennalliseen kantaan perustavat hirvitiheydet riistanhoitopiireissä vuonna 2008.

Kainuun metsäpeurakanta 2009

Johanna Tuomivaara, Kauko Kilpeläinen ja Jyrki Pusenius

Kainuun ja Suomenselän metsäpeat on laskettu 2–3 vuoden välein joko maasto- tai lento-
laskentana. Tehokkainta on laskea peurat helikopterista helmikuussa, jolloin eläimet
oleskelevat enimmäkseen suppeilla talvilaidunalueilla. Kainuun metsäpeurakanta on taantunut
vuodesta 2001 lähtien. Kannan lentolaskenta on tehty vuosittain kolmen viime vuoden aikana.
Suomenselän kannan kasvu on hidastunut, mutta kanta on kuitenkin melko suuri (1 100–1 300
yksilöä), joten lentolaskentaa ei katsottu aiheelliseksi vuonna 2009.

Kainuun riistanhoitopiiri selvitti metsäpeureojen pääasiallisten esiintymis- ja liikkumisalu-
etteen ennakkoon tammi-helmikuussa. Esikartoituksen pohjalta pystyttiin rajaamaan lennettävä
Lisäksi olivat lumiolosuoet teottavat eläinten tuoreiden ja kääpiökojlien havaitsemisessa.
Peurat olivat keskittyneet kahdelle alueelle, ja pääosa laumoista olivat oleskellut avo-
messa maastossa. Poikkeuksena oli nuoren metsän alueella oleskellut suurin peurakeskittymä
Sotkamossa, joka jouduttiin laskemaan siten, että lennettävät linjet olivat normaalia tiheäm-
mässä.
3.1 Kannan taantuminen on taittunut

Laskennassa havaittiin yhteensä 921 metsäpeuraa. Talvilaidunaluette on muodostunut kahdesta peurakeskittymästä, jotka sijaitsevat Sotkamon kaakkospuolella Sotkamon keskustan ja Hiidenportin välisellä alueella (n. 640 yksilöä) sekä Ristijärven Hiisijärven alueella (n. 150 yksilöä). Pienempi keskittymä oli Ristijärven lijarven alueella (n. 60 yksilöä) ja Vuosangan ampuma-alueella (n. 30 yksilöä). Yksittäisiä pikkulaumoja löytyi lisäksi Sotkamon eteläpuolelta mm. Teerijärven alueelta, Kuhmon Huuhilon kylästä, Kuhmon keskustan alueelta sekä Lammasjärven itäpäästä.


Maastohavaintojen perusteella myös talvikannan rakenteen muuttumus on 2000-luvun alun jälkeen muuttunut. Vasojen osuus on pienentynyt koko populaatioissa ja suhteessa vaadinten määrään. Talven 2009 maastohavaintojen perusteella vasatut (31,6 vasaa/100 vaadinta) ja vsojen osuus (16,3%) on kuitenkin havaittavissa kasvun (kuva 8). Urosten osuus aikuiskannasta pienikön kannan pienenemisen myötä alle 20%:iin, mutta on jälleen kasvamassa (kuva 9).


4. Suurpetojen lukumäärä ja lisääntyminen vuonna 2008

*Samuli Heikkinen, Harri Hiltunen, Ilpo Kojola ja Elisa Määttä*


4.1 Karhukanta runsastuu edelleen

Karhukannan verkkainen runsastuminen näyttää edelleen jatkuvan. Vähimmäiskannan arvioitiin olleen 920–980 karhua vuoden 2008 lopussa (kuva 10), mutta kesällä karhuja oli noin 1 170–1 300 yksilöä. Ero johtuu siitä, että osa karhuista talvehtii Venäjän puolella. Arvio karhukannan runsaudesta pohjautuu pentuhavaintoihin, joiden perusteella on lasktettu erillisten pentueiden lukumääräksi 130–145 pentuetta. Erillisiksi katsottujen pentueiden todennäköinen määrä oli riistanhoitopiireittäin seuraava (suluissa vuotta 2007 koskevat arviot): Etelä-Häme 0 (2), Etelä-Savo 13 (8), Kainuu 18 (20), Keski-Suomi 7 (10), Kymi 8 (8), Lappi 16 (12), Oulu 6 (8), Pohjanmaa 7 (5), Pohjois-Häme 4 (1), Pohjois-Karjala 46 (34), Pohjois-Savo 3 (3), Ruotsinkielinen Pohjanmaa 1 (0), Satakunta 0 (1), Uusimaa 1 (1), Varsinais-Suomi 0 (1).

Kuva 10. Karhutiheys (yksilöä/1 000 km²) 50 x 50 km:n yhtenäiskoordinaattiruuduittain ja vähimmäiskantojen kehitys Suomessa vuosina 1978–2008.
Suomen karhukannasta eli vakiintuneen kannan alueella 52 %, levittäytymisvyöhykkeellä 15 %, kehittyvän kannan alueella 8 % ja poronhoitoalueella noin 25 %. Poronhoitoalueen kanta saattaa todellisuudessa olla suurempi, sillä petoyhdyshenkilöitä on Pohjois-Suomessa harvemmassa kuin muualla Suomessa.

4.2 Susikanta altis vaihtelulle


Kuva 11. Susitiheys (yksilöä/1 000 km²) 50 x 50 km:n yhtenäiskoordinaattiruuduttain ja vähimmäiskantojen kehitys Suomessa vuosina 1978–2008.
4.3 Ahmakanta ennallaan

4.4 Ilveskanta edelleen kasvussa


Kuva 12. Ahmatiheys (yksilöä/1 000 km²) 50 x 50 km:n yhtenäiskoordinaattiruuduiittain ja vähimmäiskantojen kehitys Suomessa vuosina 1978–2008.
5. Itämeren hallit vuonna 2009

_Mervi Kunnasranta_


Laskennat tehdään kahden viikon sisällä touko-kesäkuun vaihteessa hallien pääesiintymisalueella Suomessa, Ruotsissa, Virossa ja Venäjällä. Karvanvaihdon takia hylkeet makilevät tällöin runsaslukuisimmin näköisellä luodoilla tai viimeisillä jääillä. Laskentajaksion lyhydellä pyritään varmistamaan se, että hallien liikkumisesta aiheutuva riski useaan kertaan laskemisesta olisi mahdollisimman pieni. Laskennoissa tavaataan vähemmän hylkeitä kuin

---

_Kuva 13._ Ilvestiheys (yksilöä/1 000 km²) 50 x 50 km:n yhtenäiskoordinaattiruuduittain ja vähimmäiskantojen kehitys Suomessa vuosina 1978–2008.
Riistakannat 2009

kannan todellinen koko on, sillä osa hylkeistä on parhaissakin oloissa vedessä laskennan tavoittamattomissa. Laskennoissa tavoitetaan kuitenkin suurin osa kannasta, ja vuodesta toiseen samalla tavalla toistettuna tulokset kuvaavat kehityssuunnan.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Alue</th>
<th>Lukumäärä</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Perämeri ja Merenkurku</td>
<td>1 154</td>
</tr>
<tr>
<td>Selkämeri</td>
<td>1 460</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-Ruotsi</td>
<td>5 804</td>
</tr>
<tr>
<td>Suomen Lounaissaaristo</td>
<td>6 701</td>
</tr>
<tr>
<td>Suomenlahti</td>
<td>1 040</td>
</tr>
<tr>
<td>Länsi-Viro</td>
<td>3 441</td>
</tr>
<tr>
<td>Etelä-Ruotsi</td>
<td>795</td>
</tr>
<tr>
<td>Koko Itämeri</td>
<td>20 395</td>
</tr>
</tbody>
</table>


6. Riistakolmion lumijälkilaskenta vuonna 2009

Pekka Helle ja Marcus Wikman


Laskentaan osallistui yli 3 200 metsästäjää, keskimäärin 4,4 henkilöä kolmiota kohti. Laskentalinjojen metsäamaosuus oli yli 8 300 km, ja jälkhavaintoja kertyi 23 riistanisäkäslaista. Jälkiä kirjattiin kaikkiaan yli 44 000, ja runsaimmat lajit olivat metsäjänis 20 500, hirvi 5 800, kettu 4 400, orava 4 000 ja valkohäntäpeura 2 500 jälkeä (taulukko 3).

Kuva 15. Talvella 2009 laskettujen riistakolmioiden lukumäärä riistanhitoopiireittäin ja laskentojen ajoittuminen viikoittain.

6.1 Jälkilaskennan runsaimmat lajit


Kahdestatoista runsaimmasta lajista kahdeksalla jälkitiheys oli suurempi kuin edellisenä 10 vuonna keskimäärin, neljällä lajilla tiheys oli pitkääikaiskeskiarvo pienempi. Selvimmät 10-vuotiskeskiarvoa suuremmat jälkitiheydet todettiin rusakolla, kärpällä, lumikolla, ilveksellä ja metsäkaurilla; ketun jälkitiheys jää selkeimmin keskiarvoa pienemmäksi.
### Taulukko 3.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Jälkiä/10 km/vrk</th>
<th>Havaintoja</th>
<th>EH</th>
<th>ES</th>
<th>KA</th>
<th>KS</th>
<th>KY</th>
<th>LA</th>
<th>OU</th>
<th>PO</th>
<th>PH</th>
<th>PK</th>
<th>PS</th>
<th>RP</th>
<th>SA</th>
<th>UU</th>
<th>VS</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Metsäjänis</td>
<td>20 498</td>
<td>15,36</td>
<td>17,29</td>
<td>13,49</td>
<td>18,15</td>
<td>20,64</td>
<td>6,40</td>
<td>14,10</td>
<td>18,24</td>
<td>11,50</td>
<td>22,57</td>
<td>35,28</td>
<td>27,68</td>
<td>14,67</td>
<td>19,33</td>
<td>9,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Rusakko</td>
<td>1 163</td>
<td>5,75</td>
<td>0,68</td>
<td>0,02</td>
<td>0,55</td>
<td>1,01</td>
<td>–</td>
<td>0,05</td>
<td>0,98</td>
<td>1,62</td>
<td>0,07</td>
<td>0,97</td>
<td>0,05</td>
<td>2,96</td>
<td>6,20</td>
<td>4,14</td>
</tr>
<tr>
<td>Orava</td>
<td>4 041</td>
<td>8,24</td>
<td>5,07</td>
<td>1,38</td>
<td>4,14</td>
<td>2,68</td>
<td>0,50</td>
<td>1,67</td>
<td>2,87</td>
<td>4,22</td>
<td>2,36</td>
<td>3,29</td>
<td>4,01</td>
<td>10,12</td>
<td>7,82</td>
<td>10,81</td>
</tr>
<tr>
<td>Susi</td>
<td>72</td>
<td>0,04</td>
<td>0,04</td>
<td>0,04</td>
<td>0,02</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,14</td>
<td>0,12</td>
<td>0,12</td>
<td>0,08</td>
<td>0,03</td>
<td>–</td>
<td>0,09</td>
<td>–</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Kettu</td>
<td>4 453</td>
<td>5,16</td>
<td>4,31</td>
<td>2,05</td>
<td>2,80</td>
<td>5,22</td>
<td>3,46</td>
<td>2,49</td>
<td>4,21</td>
<td>4,50</td>
<td>0,98</td>
<td>2,62</td>
<td>4,34</td>
<td>7,07</td>
<td>7,49</td>
<td>10,90</td>
</tr>
<tr>
<td>Supikoiri</td>
<td>242</td>
<td>0,46</td>
<td>0,35</td>
<td>–</td>
<td>0,07</td>
<td>0,14</td>
<td>0,04</td>
<td>0,17</td>
<td>0,02</td>
<td>0,20</td>
<td>0,12</td>
<td>0,10</td>
<td>0,04</td>
<td>0,79</td>
<td>0,74</td>
<td>0,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Kärppä</td>
<td>1 046</td>
<td>0,81</td>
<td>1,60</td>
<td>0,42</td>
<td>1,73</td>
<td>0,35</td>
<td>0,35</td>
<td>0,51</td>
<td>0,51</td>
<td>1,37</td>
<td>0,58</td>
<td>1,50</td>
<td>1,66</td>
<td>1,92</td>
<td>1,19</td>
<td>0,21</td>
</tr>
<tr>
<td>Lumikko</td>
<td>856</td>
<td>1,53</td>
<td>0,78</td>
<td>0,37</td>
<td>1,03</td>
<td>0,96</td>
<td>0,18</td>
<td>0,50</td>
<td>0,57</td>
<td>1,96</td>
<td>0,56</td>
<td>0,73</td>
<td>0,55</td>
<td>1,04</td>
<td>1,14</td>
<td>0,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Minkki</td>
<td>190</td>
<td>0,33</td>
<td>0,38</td>
<td>0,06</td>
<td>0,10</td>
<td>0,15</td>
<td>0,02</td>
<td>0,07</td>
<td>0,02</td>
<td>0,12</td>
<td>0,35</td>
<td>0,31</td>
<td>0,28</td>
<td>0,09</td>
<td>0,05</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Näättä</td>
<td>1 524</td>
<td>1,37</td>
<td>2,53</td>
<td>0,50</td>
<td>1,25</td>
<td>1,01</td>
<td>1,38</td>
<td>0,46</td>
<td>0,40</td>
<td>1,73</td>
<td>1,30</td>
<td>0,79</td>
<td>1,59</td>
<td>1,28</td>
<td>0,93</td>
<td>0,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Ahma</td>
<td>68</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,35</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,17</td>
<td>0,01</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Saukko</td>
<td>233</td>
<td>0,27</td>
<td>0,33</td>
<td>0,14</td>
<td>0,35</td>
<td>0,14</td>
<td>0,12</td>
<td>0,10</td>
<td>0,27</td>
<td>0,17</td>
<td>0,15</td>
<td>0,32</td>
<td>0,03</td>
<td>0,22</td>
<td>0,16</td>
<td>0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilves</td>
<td>793</td>
<td>0,90</td>
<td>0,84</td>
<td>0,65</td>
<td>0,63</td>
<td>0,54</td>
<td>0,02</td>
<td>0,41</td>
<td>0,15</td>
<td>0,60</td>
<td>1,45</td>
<td>1,25</td>
<td>0,04</td>
<td>0,63</td>
<td>1,09</td>
<td>0,21</td>
</tr>
<tr>
<td>Valkohäntäkauris</td>
<td>2 513</td>
<td>16,07</td>
<td>0,09</td>
<td>–</td>
<td>0,24</td>
<td>0,09</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,71</td>
<td>6,59</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,12</td>
<td>11,09</td>
<td>10,35</td>
<td>19,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Hirvi</td>
<td>5 875</td>
<td>2,91</td>
<td>4,34</td>
<td>2,95</td>
<td>3,29</td>
<td>5,65</td>
<td>2,91</td>
<td>5,60</td>
<td>4,72</td>
<td>5,29</td>
<td>3,30</td>
<td>5,64</td>
<td>12,15</td>
<td>4,45</td>
<td>11,69</td>
<td>8,60</td>
</tr>
<tr>
<td>Metsäpeura</td>
<td>54</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,42</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>0,07</td>
<td>0,06</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Metsäkauris</td>
<td>737</td>
<td>0,69</td>
<td>0,07</td>
<td>0,06</td>
<td>0,16</td>
<td>0,13</td>
<td>–</td>
<td>0,15</td>
<td>0,99</td>
<td>0,33</td>
<td>–</td>
<td>0,14</td>
<td>1,04</td>
<td>0,90</td>
<td>2,54</td>
<td>13,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Lintuja/10 km</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Metso</td>
<td>434</td>
<td>0,74</td>
<td>0,38</td>
<td>0,54</td>
<td>0,64</td>
<td>0,55</td>
<td>0,55</td>
<td>0,42</td>
<td>0,45</td>
<td>0,72</td>
<td>0,17</td>
<td>0,20</td>
<td>1,03</td>
<td>0,57</td>
<td>0,89</td>
<td>0,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Teeri</td>
<td>3 787</td>
<td>3,86</td>
<td>4,85</td>
<td>3,04</td>
<td>10,77</td>
<td>5,04</td>
<td>1,11</td>
<td>5,73</td>
<td>7,25</td>
<td>5,71</td>
<td>6,05</td>
<td>6,09</td>
<td>1,58</td>
<td>2,20</td>
<td>4,64</td>
<td>1,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Pyy</td>
<td>423</td>
<td>0,88</td>
<td>0,50</td>
<td>0,59</td>
<td>0,62</td>
<td>0,76</td>
<td>0,17</td>
<td>0,44</td>
<td>0,39</td>
<td>0,85</td>
<td>0,52</td>
<td>0,63</td>
<td>0,40</td>
<td>0,62</td>
<td>0,64</td>
<td>0,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Riekko</td>
<td>475</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td>1,55</td>
<td>0,14</td>
<td>–</td>
<td>1,32</td>
<td>0,84</td>
<td>0,49</td>
<td>0,08</td>
<td>0,01</td>
<td>0,07</td>
<td>–</td>
<td>0,15</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Kanahaukka</td>
<td>41</td>
<td>0,04</td>
<td>0,09</td>
<td>0,05</td>
<td>0,02</td>
<td>0,01</td>
<td>0,06</td>
<td>0,04</td>
<td>0,08</td>
<td>0,06</td>
<td>0,09</td>
<td>–</td>
<td>0,07</td>
<td>–</td>
<td>–</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korppi</td>
<td>313</td>
<td>0,32</td>
<td>0,19</td>
<td>0,14</td>
<td>0,27</td>
<td>0,37</td>
<td>0,13</td>
<td>0,38</td>
<td>0,63</td>
<td>0,64</td>
<td>0,54</td>
<td>0,29</td>
<td>0,63</td>
<td>0,85</td>
<td>0,64</td>
<td>1,50</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.2 Metsäjänis


6.3 Orava


6.4 Ketti

Ketun jälkitiheyden keskiarvo oli jonkin verran pienempi kuin edellisenä talvena. Aivan erityisesti Pohjois-Suomessa jälkitiheys oli selvästi pienempi kuin edellisenä talvena ja vain Uudellamaalla se oli edellistalvista suurempi. Koko maan keskiarvomainen jälkitiheys oli 30 % pienempi kuin kymmenenenä edellistalvena keskimäärin. Sama piirre nähdään jokaisessa riistanhoitopiirissä. Nyt havaitut tiheydet olivat kaikkein selvimmin (yli 40 %) pitkäaikaiskeskiarvoja pienemät Pohjois-Karjalassa, Pohjois-Savossa, Keskis-Suomessa ja Hämeessä.


6.5 Näätä


**Kuva 23.** Näädän jälki-indeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruuduissa talvella 2009. Pikkukartoissa on esitetty merkittävät muutokset edellistalvesta.
6.6 Kärppä


6.7 Lumikko


Kuva 27. Lumikon jälki-indeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruuissa talvella 2009. Pikkukartoissa on esitetty merkittävät muutokset edellistalvesta.
6.8 Saukko

Saukon koko maan jälkitiheys kasvoi edellistalvesta huomattavasti, jopa 50 %. Kasvua todettiin pääosassa Suomea, ja vain Perämeren äärellä ja pohjoisemmassa Lapissa jälkitiheyden havahti pienentyneen. Nyt todettu jälkitiheys oli selvästi suurempana kuin viimeisenä 10 talven keskimäärin ja se oli kolmanneksi suurin riistakolmiolaskentojen kaudella. Vaikka saukko on vaikeasti tulkittava lumijälkilaskennan laji, mm. lumitilanteesta ja pienvesistöjen jäätilanteesta riippuen, sen riistakolmiolaskentojen aikainen kannankasvu on todellinen.


Kuva 29. Saukon jälki-indeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruuduissa talvella 2009. Pikkukartoissa on esitetyt merkittävät muutokset edellistalvesta.
6.9 Hirvi


Kuva 31. Hirven jälki-indeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruuduissa talvella 2009. Pikkukartoissa on esitetty merkittävät muutokset edellistalvesta.
6.10 Valkohäntäkauris (valkohäntäpeura)


Kuva 33. Valkohäntäkauriin (valkohäntäpeuran) jälki-indeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruudivissa talvella 2009. Pikkukartoissa on esitetty merkittävästi muutokset edelliseltä vuodesta.
6.11 Metsäkauris


Kuva 35. Metsäkauriin jälkiindeksi (jälkiä/10 km/vrk) 50 x 50 km:n ruuduissa talvella 2006. Pikkukartoissa on esitetty merkittävät muutokset edellistalvesta.
7. Kulttuuriympäristön lumijälkilaskennat talvella 2009

Juha Tiainen ja Jukka Rintala

Eteläisen ja läntisen Suomen peltokolmiolaskennat tehtiin tammikuun alun ja maaliskuun alun välillä yhdenentoista kerran. Kolmioita laskettiin yhteensä 234, mikä oli hieman keskimääräistä enemmän.


Jälkimäärästä lasketut kannanmuutosindeksit vahvistavat edellisten kymmenen vuoden aikana havaittujaa suuntauksia (kuva 36). Voimakkaat heilahdukset eräiden lajien kohdalla selittynevät vaihtelevilla säätöoissa (supikoiran, kiissän) ja myyräkantojen vaihtelulla (kärppä, lumikko) sekä pienillä havaintomäärillä (ilves Länsi-Suomessa).

7.1 Runsaudessa vaihteleva kehityssuunta

Metsäjäniksen kannan on vähentynyt puoleen alkuvuosien lukemista. Läntisten piirien alueella väheneminen oli jyrkkä, kahden ensimmäisen laskentavuoden jälkeen, mutta etelässä se on ollut jatkuvampaa.

Rusakon kannat pienenivät selvästi edellisvuodesta, mutta vuosivaihtelun puitteissa kannan runsaus on pysynyt samana koko peltokolmioiden laskenta-ajan.

Orava on kaikkina vuosina ollut runsaimmassa lajessa. Talvella 2009 oravat kannat olivat erityisen vahvat etelässä Suomessa.

Kettun runsaisempi on pienentynyt 2000-luvun alun huippulukemista. Hyvä myyrävuosi on voinut vaikuttaa ketjun kannanmuutosindeksiin siten, että ravintoa ei ole tarvinnut et-siä kovin laajalta alueelta, minkä takia jälkimäärät ovat jääneet odotetulla pienemmiksi.


Kärppän ja lumikon kannanvaihtelun näkyvät kolmen vuoden välein toistuvat myyrässykliin kauniisti (kuva 36). Molemmilla lajeilla saavutettiin etelässä koko laskenta-ajan korkeita hipeöä kuluneena talvena.

Näädän runsaudessa näyttäisi etelässä olevan vuoden viiveellä samankaltaista vaihtelua kuin oravalla. Minkin ja saukon vaihtelut ovat melko suuria, mutta selkeää suuntausta ei ole nähtävissä. Selvä suuntausta ei ole havaittavissa millään näistä lajeista. Kun läjejä tavataan vain pienellä osalla kolmioita, sattuma saa aikaan ylimääräistä vaihtelua muutosindekseen.

Ilveskanta on joillain alueilla Länsi-Suomessa kasvanut huomattavasti. Kanta on sielliä kuitenkin ollut hyvin vähäinen, minkä vuoksi ilvesten asettuminen muutamien kolmioiden alueelle johtaa siihen, että muutosindeksi liioittelee vahvasti koko alueen kannan kasvua. Pielessä aineistossa myös sattuman vaikutus voi olla suuri. Etelässä on ollut pitkältä vahvempi
kanta, jossa on havaittavissa vähäistä kasvua. Kissan muutosindeksi käyttäytyy hyvin samalla tavalla kuin supikoiran, eli se heijastelee talvien leutoutta.


Kaikkien kanalintujen havaintomäärät ovat melko pieniä peltokolmioilla. Runsaimmilla on havaittu teeriä ja pyitä, joiden muutosindekseissä on – varsinkin pyyllä – havaittavissa selvä laskeva suuntaus. Metsäkanalinnuista metso on selvästi edellisiä vähäluokuisempia; sen muutosindeksit ovat vaihdelleet voimakkaasti etenkin läntisten riistahoitopiirien alueella.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolmioita, joilla laji havaittu</th>
<th>Jälkien kokonaismäärä/10 km/vrk</th>
<th>Jälkiindeksi (jälkiä/10 km/vrk)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kaikki kolmiot</td>
</tr>
<tr>
<td>Metsäjänis</td>
<td>189</td>
<td>1 354</td>
</tr>
<tr>
<td>Rusakko</td>
<td>219</td>
<td>3 781</td>
</tr>
<tr>
<td>Jäntiselänin</td>
<td>24</td>
<td>174</td>
</tr>
<tr>
<td>Orava</td>
<td>222</td>
<td>2 552</td>
</tr>
<tr>
<td>Majava</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Piisami</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Susi</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kettu</td>
<td>226</td>
<td>2 122</td>
</tr>
<tr>
<td>Supikkoira</td>
<td>75</td>
<td>345</td>
</tr>
<tr>
<td>Kärppä</td>
<td>71</td>
<td>189</td>
</tr>
<tr>
<td>Lumikko</td>
<td>97</td>
<td>252</td>
</tr>
<tr>
<td>Minkki</td>
<td>24</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Hilleri</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Näätä</td>
<td>44</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Mäyrä</td>
<td>8</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Saukko</td>
<td>27</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Ilves</td>
<td>45</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>Kissa</td>
<td>98</td>
<td>234</td>
</tr>
<tr>
<td>Valkohäntäkaaris (valkohäntäpeura)</td>
<td>125</td>
<td>2 213</td>
</tr>
<tr>
<td>Täpläkaaris (kuusipeura)</td>
<td>1</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>Hirvi</td>
<td>72</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>Metsäkaaris</td>
<td>107</td>
<td>1 021</td>
</tr>
<tr>
<td>Metso</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Teeri</td>
<td>42</td>
<td>286</td>
</tr>
<tr>
<td>Pyy</td>
<td>45</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Peltopyyn</td>
<td>17</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Fasaani</td>
<td>30</td>
<td>78</td>
</tr>
</tbody>
</table>
8. Vesilinnut 2009: runsaus ja poikastuotto

_Hannu Pöysä, Marcus Wikman, Esa Lammi ja Risto A. Väisänen_


8.1 Pesimäkannat taantuivat


<table>
<thead>
<tr>
<th>Laji</th>
<th>Pesivä pareja</th>
<th>E-S</th>
<th>P-S</th>
<th>Koko maa</th>
<th>Indeksi 2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sinisorsa</td>
<td>510</td>
<td>414</td>
<td>127</td>
<td>94</td>
<td>637</td>
</tr>
<tr>
<td>Haapana</td>
<td>111</td>
<td>108</td>
<td>50</td>
<td>34</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>Tavi</td>
<td>249</td>
<td>206</td>
<td>131</td>
<td>125</td>
<td>380</td>
</tr>
<tr>
<td>Telkkä</td>
<td>644</td>
<td>612</td>
<td>335</td>
<td>313</td>
<td>979</td>
</tr>
<tr>
<td>Nokikana</td>
<td>98</td>
<td>100</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Jouhisorsa</td>
<td>37</td>
<td>23</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Lapasorsa</td>
<td>20</td>
<td>6</td>
<td>7</td>
<td>10</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Punasotka</td>
<td>25</td>
<td>20</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukkasotka</td>
<td>47</td>
<td>31</td>
<td>49</td>
<td>51</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Isokoskelo</td>
<td>30</td>
<td>24</td>
<td>39</td>
<td>8</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaikki lajit</td>
<td>2 195</td>
<td>1 954</td>
<td>845</td>
<td>747</td>
<td>3 040</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pesimäkannan kokoa kuvaava runsausindeksi pieneni sinisorsalla, tavilla, haapanalla ja
tellällä alhaisimpaan arvoonsa koko pitkäaikaisella seurantajaksolla. Kaikilla näillä lajeilla
pesimäkantojen taantuma on jatkunut koko 2000-luvun. Sinisorsalla, tavilla ja haapanalla pe-
simäkannat ovat taantuneet jo 1990-luvun alusta alkaen.

Nokikanan pesimäkanta oli edellisen vuoden lukemissa ja pohjalukemissaan jo 24 vuotta
kestäneellä seurantajaksolla. Muiden harvalukuisten lajien kuten jouhisorsan, lapasorsan, pu-
nasotkan ja tukkasotkan kannat yleensä ottaen taantuivat edellisvuodesta. Aineistot ovat kui-
tenkin pieniä, joten muutoksiin on suhtauduttava varauksella.

8.2 Poikastuotto jää heikoksi

Tärkeimpien riistalajien poikastuotto oli heikompi kuin vuonna 2008. Sinisorsan poikastuotto-
indeksi pysyi pitkäaikaisen keskiarvon yläpuolella, mutta muilla lajeilla poikastuottoindeksi
jää selvästi tämän alle. Erityisen hälyttävää on haapanan heikko lisääntymistulos jo kolmantena
perättäisenä vuotena; tämä vuosi oli koko seurantajakson heikoin. Telkän poikastuottoindek-
si sivusi seurantajakson minimiä ja tavillakin se oli yksi alhaisimmista (taulukko 6, kuva 38).

Sinisorsapoikueita tavattiin laskennoissa jopa enemmän kuin viime vuonna, mutta niissä
oli nyt keskimäärin yksi poikanen vähemmän. Muilla lajeilla poikuekoossa ei ollut suurta eroa
vuosien välillä, mutta laskennoissa havaittujen poikueiden määrät jäivät erityisesti tavilla ja
telkällä viimevuotista pienemmiksi.
Lisääntymistuloksessa oli eroja Etelä- ja Pohjois-Suomen välillä. Sinisorsan, tavin ja telkkän pesintä epäonnistui erityisesti etelässä (poikastuottoindeksit 84 %, 79 % ja 68 %), kun taas pohjoisessa poikastuotto oli nälällä lajeilla jopa hieman parempi kuin viime vuonna (poikastuottoindeksit 117 %, 106 % ja 132 %). Sitä vastoin haapanan pesintä onnistui etelässä yhtä hyvin kuin viime vuonna (poikastuottoindeksi 99 %), mutta pohjoisessa poikastuotto jäi selvästi edellisvuotista heikommaksi (poikastuottoindeksi 66 %).


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sinisorsa</td>
<td>148</td>
<td>161</td>
<td>5,7</td>
<td>4,7</td>
<td>90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tavi</td>
<td>82</td>
<td>71</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>89</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haapana</td>
<td>45</td>
<td>43</td>
<td>4,8</td>
<td>4,5</td>
<td>90</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Telkkä</td>
<td>188</td>
<td>163</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
<td>85</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

9. Niukasti metsäankanalintuja riistakolmioiden kesälaskennassa 2009

Pekka Helle ja Marcus Wikman


9.1 Kannat yhtä heikot kuin viime vuonna


Lintujen säilyvyys talven yli on ollut heikommissa kaikilla lajeilla. Pesimismenestystä kuvaava poikasten osuus kaikista havaituista yksilöistä oli metsolla, teerellä ja pyyllä heikko, jonkin verran alle keskimääräisen, joskin lievästi parempi kuin edellisenä vuonna. Lapin osalta riekkon on ollut heikkoja tiheyksiä.
9.2 Aallonpohja jatkuu


9.3 Miksi kannat eivät lähteneet kasvuun?

Metsäkanalintujen runsoudenmuutokset vuodesta toiseen johtuvat aina monesta eri tekijästä. Aikaisemmat vuodet voivat vaikuttaa kannan ikäraakenteeseen. Samaten edellisen kesän sää- ja muilla ympäristöoloilla voi olla merkityksensä siinä, kuinka runsain ja millaisessa kunnossa

9.4 Metso

9.5 Teeri

9.6 Pyy

9.7 Riekko
Taulukko 8. Teeren runsaus (lintuja/km² metsämäetä), poikasosuus (poikaslintujen prosenttiosuus kai-kista havaituista) ja poikuekoko riistanhoitopiireit-täin elokuussa 2009. Runsauden muutos edellisvuodesta on ilmaistu + ja – -merkein (± muutos <15 %, + ja – muutos 15–30 %, ++ ja – – muutos >30 %).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riistanhoitopiiri</th>
<th>Tiheys (lintuja/km²)</th>
<th>Poikasosuus (%)</th>
<th>Poikuekoko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Etelä-Häme</td>
<td>3,7 ±</td>
<td>42</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Etelä-Savo</td>
<td>4,8 –</td>
<td>31</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainuu</td>
<td>6,7 –</td>
<td>51</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-Suomi</td>
<td>8,9 –</td>
<td>44</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kymi</td>
<td>3,7 –</td>
<td>32</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lappi</td>
<td>1,9 ±</td>
<td>38</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Oulu</td>
<td>8,1 +</td>
<td>47</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjanmaa</td>
<td>8,1 –</td>
<td>50</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Häme</td>
<td>7,2 ±</td>
<td>46</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Karjala</td>
<td>7,5 ±</td>
<td>43</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Savo</td>
<td>6,9 ±</td>
<td>49</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruots. Pohjanmaa</td>
<td>7,5 +</td>
<td>18</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Satakunta</td>
<td>4,5 ±</td>
<td>34</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uusimaa</td>
<td>8,8 ±</td>
<td>19</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Varsinais-Suomi</td>
<td>3,6 ±</td>
<td>32</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koko maa</td>
<td>5,8 ±</td>
<td>42</td>
<td>3,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kuva 42. Teeren keskimääräinen tiheys (lintuja/km² metsämäetä) 50 x 50 km:n ruuduittain elokuussa 2009.

Kuva 43. Teeren keskimääräinen tiheys (lintuja/km² metsämäetä) riistanhoitopiireittäin vuo-sina 1988–2009.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riistanhoitopiiri</th>
<th>Tiheys (lintuja/km²)</th>
<th>Poikasosuus (%)</th>
<th>Poikuekoko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Etelä-Häme</td>
<td>7,0 –</td>
<td>37</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Etelä-Savo</td>
<td>8,0 ±</td>
<td>35</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kainuu</td>
<td>5,5 +</td>
<td>58</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-Suomi</td>
<td>7,4 –</td>
<td>38</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kymi</td>
<td>6,5 ±</td>
<td>35</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lappi</td>
<td>2,4 ++</td>
<td>47</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Oulu</td>
<td>4,2 ±</td>
<td>47</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjanmaa</td>
<td>4,3 ±</td>
<td>40</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Häme</td>
<td>10,6 ±</td>
<td>40</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Karjala</td>
<td>6,7 ±</td>
<td>41</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Savo</td>
<td>12,4 +</td>
<td>43</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruots. Pohjanmaa</td>
<td>4,5 –</td>
<td>36</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Satakunta</td>
<td>6,3 ±</td>
<td>37</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uusimaa</td>
<td>8,6 ±</td>
<td>42</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Varsinais-Suomi</td>
<td>5,3 ±</td>
<td>24</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Koko maa</td>
<td>5,9 ±</td>
<td>41</td>
<td>3,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kuva 46. Riekon keskimääräinen tiheys (lintuja/km² metsämaata) 50 x 50 km:n ruuduina elo­kuussa 2009.


Taulukko 10. Riekon runsaus (lintuja/km² metsämaata), poikasosuus (poika­lentujen prosentti­osuus kai­kista havaituista) ja poikue­koko riistanhoitopiireissä, joissa laji tavattiin elo­kuussa 2009. Runsauden muutos edellisvuodesta on ilmaistu + ja –-merkein (± muutos <15 %, + ja – muutos 15–30 %, ++ ja –– muutos >30 %).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riistanhoitopiiri</th>
<th>Tiheys (lintuja/km²)</th>
<th>Poikasosuus (%)</th>
<th>Poikuekoko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kainuu</td>
<td>0,4</td>
<td>–</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Keski-Suomi</td>
<td>0,3</td>
<td>–</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Lappi</td>
<td>0,9</td>
<td>–</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Oulu</td>
<td>0,5 ±</td>
<td>55</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjanmaa</td>
<td>0,7 +</td>
<td>17</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Karjala</td>
<td>0,0</td>
<td>–</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohjois-Savo</td>
<td>0,1</td>
<td>–</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koko maa</td>
<td>0,3</td>
<td>–</td>
<td>51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Riekko

Lintuja/km²

- 1,5
1,6 – 3,0
3,1 – 4,5
4,6 – 6,0
6,1 –
10. Ylä-Lapin riekkolaskenta 2009

*Antti Paasivaara, Pekka Helle ja Jarmo Katajamaa*

Riekkokannan viime vuosien jyrkkä taantuminen Lapissa on ollut houleuttava. Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos ja Metsähallitus ovat yhteistyössä käynnistäneet riekkokannan luotettavampaan arviointiin tähtäävän kokeilun tunturialueella. Riekon kannanarviointiin on Ruotsissa ja Norjassa ollut käytössä menetelmä, jota nyt sovellettiin Suomen oloihin.

10.1 Yhtenäinen laskentamenetelmä Pohjoismaissa: kanakoiralaskenta


10.2 Toinen laskentakesä


Raaka-aineisto tarkasteltaessa vuonna 2008 riekkoko nähtiin 0,26 yks./km laskentalinjaa ja kesällä 2009 0,55 yks./km. Keskimääräinen parvikoko kasvoi viime vuoden kahdesta riekosta noin kolmeen riekkoon. Lisäksi poikukeita nähtiin tänä vuonna enemmän: poikasosuus kaikista havainnoista oli viime vuonna 35 % ja tänä vuonna 60 % eli kanta on selvästi nuorennut (taulukko 11).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Vuosi</th>
<th>Tiheysarvio (Yks./km²)</th>
<th>95 % luotettavuusvälät (Yks./km²)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2008</td>
<td>2,5</td>
<td>1,6–3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>3,3</td>
<td>2,1–5,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>